

Наш дом

ВЕСТИК МЖК

Выходит еженедельно

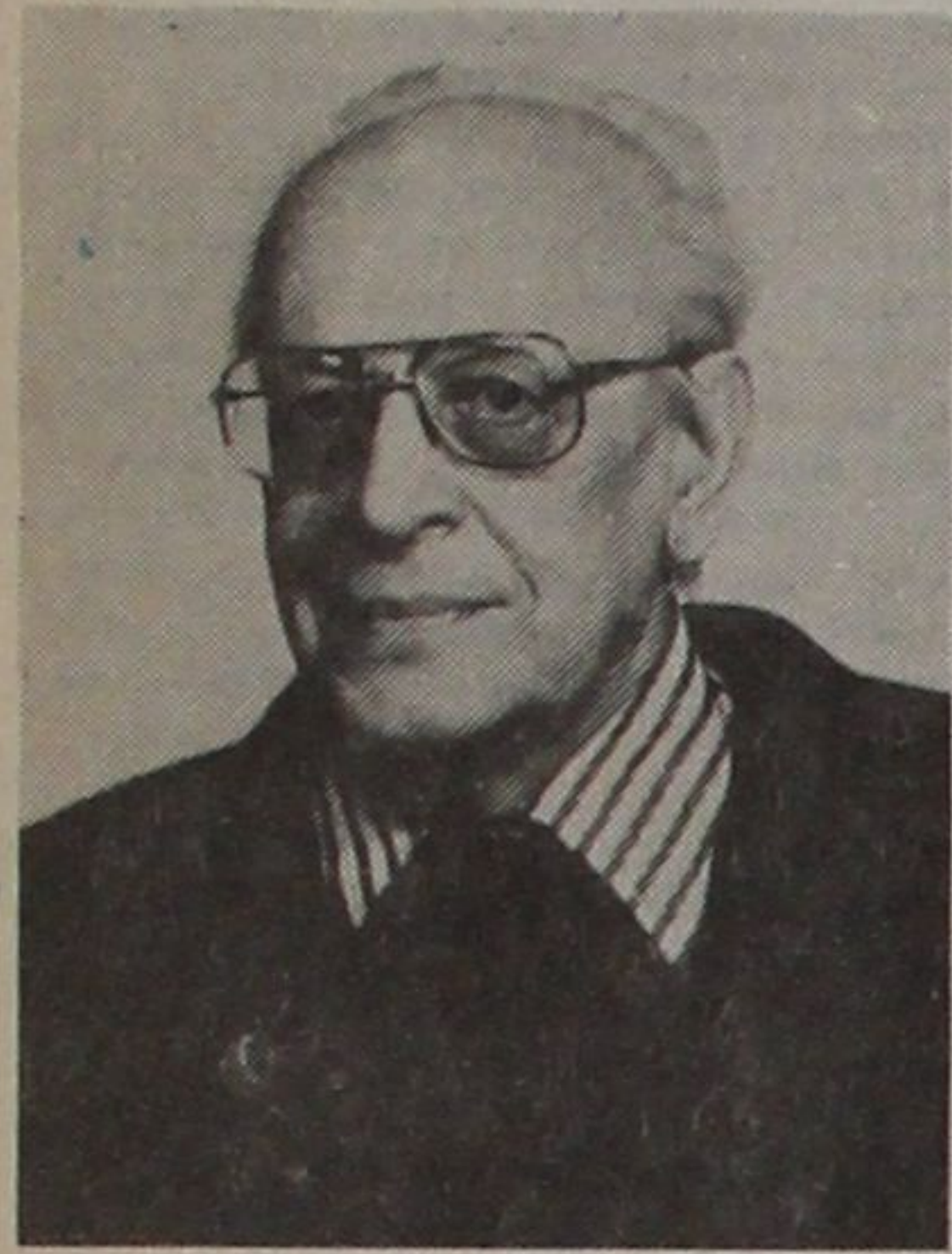
№ 4

27 января — 2 февраля 1990 года

Цена 15 коп.

Профессор Никита ТОЛСТОЙ:

«... Не лукавой иноходью вбок»



— Никита Алексеевич, не столь модным, сколь необходимым (и это естественно) сегодня стало спрашивать интервьюируемых об их отношении к тем процессам, которые происходят нынче в обществе. Как кандидату в депутаты задать вам этот вопрос просто необходимо. Что вы думаете о сегодняшнем дне?

— Думаю все то, что думают мои сограждане, не обремененные необходимостью «воспитывать население». Пушкин назвал это «...и сердца горестных замет».

Перейду к «ума холодных наблюдений».

Мне представляется, что в ближайшее время ход отечественной истории дает нам еще раз шанс что-то сделать. С одной стороны, я жду, что на очередной сессии Верховный Совет страны прищипит сам себя и решится выдать кардинальные новинки в законодательстве по тем вопросам, решения которых мы действительно ждали.

— По-моему, мы всего ждали...

— Думаю, в первую очередь это вопросы о земле, собственности, налогодоблоении. Надеюсь также, что богословский

КРУГ ВОПРОСОВ, КОТОРЫЕ МЫ ПЛАНИРОВАЛИ ЗАДАТЬ НИКИТЕ АЛЕКСЕЕВИЧУ ТОЛСТОМУ, БЫЛ НАСТОЛЬКО ШИРОК, ЧТО ИХ ПРАКТИЧЕСКИ НЕВОЗМОЖНО ОБЪЕДИНИТЬ В ОДНУ ТЕМУ.

НО ВРЕМЯ, ПРОСТИТЕ ЗА ИЗБИТУЮ ФРАЗУ, КАК ВСЕГДА ВНЕСЛО СВОИ КОРРЕКТИВЫ. В КАНУН НАШЕЙ ВСТРЕЧИ ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ФОНДА КУЛЬТУРЫ ВЫДВИНУЛО ТОЛСТОГО КАНДИДАТОМ В НАРОДНЫЕ ДЕПУТАТЫ РЕСПУБЛИКИ.

ИТАК, ПРЕДСТАВЛЯЕМ: ДОКТОР ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР ЛГУ, ЛАУРЕАТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ СССР, ЧЛЕН ПРЕЗИДИУМА ЛЕНИНГРАДСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ФОНДА КУЛЬТУРЫ (В ТЕЧЕНИЕ ПЯТИ ЛЕТ РАБОТАЛ В ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ РУКОВОДИТЕЛЕМ ПРОЕКТОВ ЮНЕСКО), ЧЛЕН РЕДКОЛЛЕГИИ ЖУРНАЛА «АВРОРА» НИКИТА АЛЕКСЕЕВИЧ ТОЛСТОЙ.

спор о таинственных различиях между личной и частной собственностью будет прекращен.

Во-вторых, я понимаю, что у нас есть еще один шанс, который хорошо бы сопрячь с уже указанным. Это создание такого Верховного Совета РСФСР, который был бы по возможности лишен ныне, кажется, всеми отмеченных недостатков первых двух Съездов народных депутатов СССР и состоявшихся сессий Верховного Совета страны и унаследовал бы те обнадеживающие тенденции, которые мы усмотрели в их работе. Если сказать кратко — мне хотелось бы не только усиления, но и главенствующей роли социально-политической инициативы и изобретательности при разработке новых законов.

Мне кажется также, что Верховный Совет РСФСР должен быть практически целиком вовлечен в работу комиссий и комитетов. Для этого, конечно, депутатский корпус должен быть решительно очищен от балласта таких депутатов, которые зорко выслеживают, за что начальство велит голосовать. Избиратели депутатов Верховного Совета респуб-

лики — это та всемогущая гражданская и политическая сила, которая может создать депутатский корпус, действительно заинтересованный только в том, чтобы осуществить чаяния граждан России, а не чаяния своего начальства. (Разумеется, если те и другие чаяния совпадают — тем лучше для всех.)

Конечно, у меня нет иллюзий по поводу того, что все, чего бы хотелось, можно осуществить единовременной мудрой акцией или даже пакетом таких акций. Однако первые шаги должны быть сделаны в нужном направлении, а не лукавой иноходью вбок.

— Никита Алексеевич, а нужное направление — это что в первую очередь: политические шаги, экономические!..

— Я думаю, что эти две вещи можно разделять лишь с большой долей условности. Без политических решений невозможны и решения экономические. Более того: наше политическое мышление все еще отравлено политическими и идеологическими предрассудками прошлого. Новое политическое мышление Горбачева при всей громадности своего значе-

ния — это лишь первый стратегический шаг по очищению от идеологической коросты прошлого. Дискуссии на тему «капитализм — социализм» (или наоборот) производят на меня тягостное впечатление, ибо сопоставляются капитализм марксовской поры или капитализм «викторианской эпохи» и социализм, о котором можно сказать так: что это такое — знает только Нина Андреева.

— Хорошо еще, что говорить в последнее время мы стали все же о социализме, а не о «социалистических идеалах», как раньше...

— Продолжу. Вопрос из вопросов — социальная справедливость. Считаю, что он должен быть решен научно обоснованной системой: у каждого человека должен быть минимум, обеспечивающий его социальное достоинство — нормальная квартира, еда, одежда, бесплатное обучение детей, бесплатное медицинское обслуживание. Одинаково для всех! Пенсии по старости — у всех одинаковые и обеспечивающие достоинство.

И при всем этом — шкала социалистической состязательности. Критерии — ум, талант и так далее. И тут не должно быть никаких ограничений. Способность людей зарабатывать — ограничивать нельзя.

То есть получается примерно такая схема: фундамент, одинаковый для всех (при этом отвечающий человеческому, а следовательно, моральному и физическому достоинству каждого на уровне требований двадцатого века), — а дальше каждый возводит на этом фундаменте столько этажей, сколько смо-

жет.

О частной собственности. Уже ряд лет тому назад в «Правде» секретарем одного из обкомов приводились данные о том, что на двух с чем-то процентах земли в нашей стране «частниками» — владельцами подсобных участков — производится 67 процентов картофеля, то есть 2/3. Неужели тридцатикратная производительность неубедительна даже для догматика?

Убежден, что начинать решать вопрос о частной собственности надо не с промышленной частной собственности, а с простого и естественного поворота к возрождению фермерского хозяйства (разумеется, при сохранении и поощрении всех процветающих совхозов и колхозов). Выделить зоны, может быть, несколько в стране, передать в собственность фермерам участки, и затем не предоставлять им карбаситься самим, а дать крупные ссуды (в том числе и в инвалюту), отдавать все орудия производства... То есть вкладывать средства не на закупку продуктов за рубежом, а сюда, в своих фермеров.

Что же касается колхозов, то распускать их при этом не следует: крупным помогать в первую очередь, средним дать шанс, ледящие колхозы снимать с дотации и предоставлять свободу социального выбора. То есть действовать дифференцированно. Ведь одна из самых губительных традиций в нашем государстве — это тотальность принимаемых политико-хозяйственных мер. Что кукуруза — прекрасная вещь для животноводства, доказывать не надо.

(Окончание на 2-й стр.)

В НОМЕРЕ:

Зачем на Землю прилетают ИЛО?

(4 стр.)

Who IS Who?

● Блиц-интервью членов бюро Оргкомитета по делам МЖК при Ленинградском обкоме ВЛКСМ.

Их десять. В разное время они пришли в движение МЖК. Сначала их объединяла лишь одна цель — получить квартиру в молодежном жилом комплексе, но постепенно они обрели в движении МЖК себя, нашли свое «я», самореализовались. Много сил, энергии, знаний и души положили за эмжековское дело. Были избраны в состав Организационного комитета, а затем — в его бюро. Их десять. И с уверенностью можно сказать, что они определят лицо МЖК Ленинграда.

Не за горами отчетно-выборная конференция города и области. Вопросы нашего интервью — первая ласточка предвыборной кампании и подготовки к этому событию.

● 1. КАКИЕ достоинства и недостатки вы могли бы отметить:

а) в работе Оргкомитета;

б) бюро; в) председателя!

● 2. ЗНАЕТЕ ЛИ вы, когда будет отчетно-выборная конференция! Какую тему для обсуждения на ней вы считаете наиболее важной! Есть ли у вас свой кандидат на пост председателя и какие требования вы к нему готовы предъявить!

● 3. ЧИТАЕТЕ ЛИ вы «Наш дом»? Какие темы в газете представляют для вас интерес! Что запомнилось! Пожелания!

(См. 2—3 стр.)

МОЖЕТ БЫТЬ, эту рубрику, посвященную тресту «МЖКстрой», можно было открыть много раньше, но редакция искренне надеется, что открывает ее ненадолго: такие события потрясают Европу, неужели эмжековцы в своем «государстве» не сумеют навести порядок и покончить с развалом в одном из своих формирований?

Эти слова — «печальная история», — сказанные тоном ослика Иа-Иа из популярного мультяка, были неоднократно произнесены с трибуны одного из последних рабочих собраний треста. Выступали руководители, бойцы отрядов, волновалось собрание, судорожно отыскивалась истина, хлопала входная дверь, выпуская недовольных...

— Первый квартал мы не выживем — в дальнейшем

жизни не придется, — говорил Дмитрий Попов, зам. управляющего треста по материально-техническому снабжению. И он подробно поведал собравшимся об обеспеченности треста строительными

ТРЕСТ: ПЕЧАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

ОДИН В ПОЛЕ «ВОИН»

материалами на предстоящий трудовой год. «Стройматериалов нет и не будет» — ведь все предприятия, их производящие, принадлежат его величеству Ленстройкомитету, который, как известно, впрямую подчинен Совмину СССР, а Ленгорисполкому, в общем-то, сегодня ничем не обязан. Самим, голубчики, не хватает. Какие-то крохи исполко-

му Ленсовета безусловно достаются, но трест наш не один же, а Ленгорисполком не Христос, который пятью хлебами накормил тысячу... Вот такая картина.

О «нашем темном буду-

щем» (буквально) убедительно рассказывал Г. Попов — зам. управляющего трестом по экономике. План прошлого года не выполнен, выделяемые средства не осваиваются, отставание намечалось на 10—11 месяцев, тресту грозят крупные штрафы.

— Нельзя было на голом месте строить иллюзии, — утверждал Г. Попов.

А что же управляющий трестом Владимир Смирнов? Пытается ли он как-то откорректировать обстановку, вывести коллектив из прорыва, сплотить всех перед лицом ослабившихся до крайности обстоятельств? Вот упрямая статистика, наводящая на невеселые размышления:

в течение только декабря прошлого года из треста уволилось 29 инженерно-технических работников, за 9 дней этого года — 7 человек. В настоящее время в отделе кадров лежат заявления об увольнении двух (!) замов управляющего, главного бухгалтера, трех начальников отделов, заместителя главного инженера, мастеров, прорабов. Бегут

с тонущего корабля — и только?

Послушаем Людмилу ОСЕНИНУ — начальника отдела реализации:

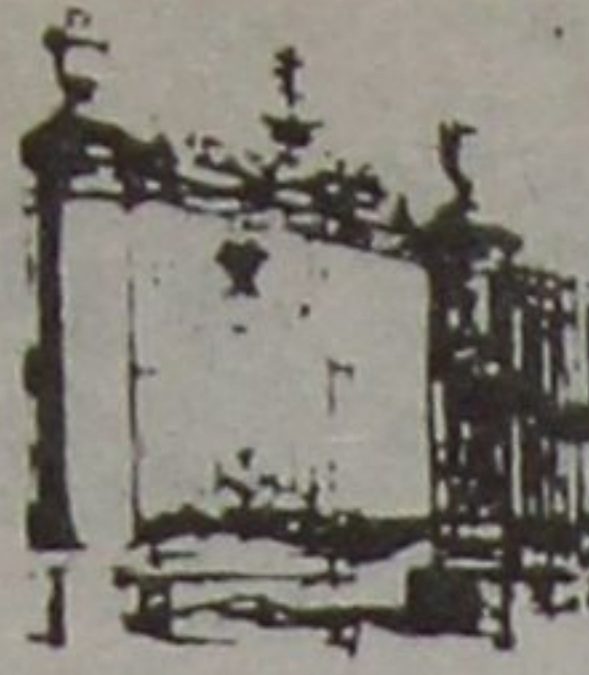
— Несмотря на нехватку строительных материалов, в прошлом году мы не реализовали даже то, что было нам отпущено. Это произошло и происходит из-за никуда не годной организации труда, отсутствия скоординированности действий отделов и служб. Авральная лихорадка в конце года, например, не позволила вывести порядка 400—500 м³ железобетона... Может, это не так много, но при нынешнем положении все равно жалко. Все усугубляется плохим психологическим климатом в коллективе, неправильным отношением к бойцам отрядов...

И не нужно никаких особых программ! Просто

есть молодые, грамотные специалисты, труд которых надо как-то умнее организовать. И выйти из ситуации с меньшими потерями. Не заниматься при этом «ловлей блох» и бесконечными разборками вместо конкретно порученного дела...

На выборах в ноябре управляющий не набрал и трети голосов. Когда будут новые выборы — неизвестно, т. к. председателем СТК треста является его управляющий... Оргкомитет по делам МЖК на своем последнем заседании решил «считать недопустимым дальнейшее нахождение в должности» Владимира Смирнова. Решено также просить исполком Ленсовета и обком ВЛКСМ освободить его от обязанностей и ускорить проведение выборов. И кандидатуры уже есть.

Л. БРОНИКОВА



«МЫ ЧУЖИЕ на этом пиру, господа!» Сегодня можно точно сказать, что именно с этого материала, опубликованного в газете «Смена» 19 сентября 1991 года, началась политическая деятельность Форума предпринимателей. Дело было так: В. Н. Моргунов, Г. М. Ульянов и Г. В. Трубников пришли в «Смену» с просьбой опубликовать их обращение к предпринимателям Санкт-Петербурга. Редакция сразу же взяла материал и через день опубликовала его.

Поскольку в статье речь шла о необходимости объединения бизнесменов, то редакция сама определила срок проведения их

первой конференции — 27 сентября. Пришлось трем энергичным предпринимателям подготовить ее к назначенному сроку.

После нее был Форум предпринимателей, на который приехали М. Тэтчер, А. Руцкой, был чрезвычайный съезд, объединивший предпринимателей России в независимое движение.

Это были первые попытки осознания политических интересов этого социального слоя людей. Впереди задача более важная: на основе общих интересов предпринимателей России — создание собственной политической партии.

МЫ ЧУЖИЕ НА ЭТОМ ПИРУ, ГОСПОДА!

Санкт-Петербург
17 сентября 1991 г.

МЫ ОБРАЩАЕМСЯ к представителям «малого бизнеса», которые в годы горбачевской перестройки выросли «с нуля», к тем, кому не давали и не дают кредитов, кого не обеспечивали и не обеспечивают производственными и торговыми помещениями, к тем, кто на своей шкуре ощутил рэкет государственных чиновников и государственных структур, к тем, кто рискует всем, продолжая свое дело, — своим имуществом, репутацией, здоровьем и даже свободой (если о ней у нас вообще уместно говорить).

Мы защищали демократию, свое будущее и будущее своих детей в период путча. Мы верили, что КПСС, как реакционная властная структура, является непреодолимой стеной на пути реформ. Мы вместе с народом победили. И что же? Реакция сметена; казалось бы — давай, преград нет: КПСС уничтожена, центр сместился в демократическую Россию, самое время реформ. Но опять мобилизация на уборку урожая. Опять запугивание голодом и холодом. Опять административный контроль за уровнем цен. Опять разговоры об интересах народа.

На экранах телевизоров замелькали менее гладкие лица победивших демократов, но с прежними абстрактными суждениями о приватизации, частной собственности, и благе народа. Напрашивается вопрос: а было ли у демократов за душой в их боях с оппонентами что-либо? Неужели мы обречены в России на то, что у нас к реальной власти приходят те, чье время уже прошло?

Мы обращаемся к нашим лидерам, за которых еще месяц назад готовы были и в огонь, и в воду: М. С. Горбачеву, Б. Н. Ельцину, А. А. Собчаку. Вашу историческую роль трудно переоценить. Без ваших усилий появление даже данного документа было бы невозможно. Определи-

тесь в экономике!

Наш мэр Анатолий Александрович почти ежедневно на экранах телевизоров мелькает в компании зарубежных бизнесменов. Кто же от санкт-петербургских бизнесменов участвует в этих встречах? Большаковы? Хижи? Чубайсы? Где же мы? Нам отводят роль статистов на митингах да, когда надо защищать демократию, на баррикадах.

Пройдите по Невскому со знающим человеком и спросите, кто сегодня занял и будет в дальнейшем владельцем каждого дома. Вам назовут два десятка инопфирм и СП с их участием, а также десятки фамилий настоящих и прежних аппаратчиков. Это называется у нас «социалистическая приватизация». Нет, у нас есть выбор. Заплатить 2—3 млн. рублей на аукционе Управления имуществом за «право» аренды 200-метрового магазинчика вблизи центра или 500 тысяч наличными чиновнику, которого еще надо найти. Это тоже социалистическая приватизация. Ах, у вас таких денег нет, господа? Очень жаль. Тогда ваш удел на долгие годы — ярлык спекулянта, изоляция от мирового рынка и ларьки. Вы хотите купить завод? Ах, тот завод, который уже в течение десятилетий разоряет государство? Прекрасно! Спросите сначала коллектив. Он согласен? А у вас есть деньги? Ах нет! Идите в банк. Может, он даст вам кредит. А у вас есть гарантии? Право на аренду еще не гарантия.

Куда податься санкт-петербургскому бизнесмену? Ну что ж, говорят, период начального накопления капитала затягивается. Тогда вперед, за ларьки еще берут не миллионы, а тысячи. Это тебе по силам — «стриги капусту» с бедных петербуржцев.

Сегодня на Крестовском острове где-то на госдаче разрабатывается статус нашего города. Решается наша с вами судьба. Кто из бизнесменов Санкт-Петербурга участвует в

этом? Хотелось бы знать. Опять строятся умозрительные конструкции, в которые будут включать нас с вами.

Может быть нас спасет сотрудничество с инопфирмами, как утверждает наш уважаемый мэр? Хорошо бы, но с нами не разговаривают. Разговаривают только с собственниками. А чем владеем мы? Обратные средства? В рублях. Кому они нужны? Прав на внешнюю торговлю нет, лицензий на экспорт нет, производственных помещений нет и пока, как мы видим, не предвидится. Все у мэрии и военно-промышленного комплекса. Похоже, на этом пиру мы чужие. Завтра, если так пойдет, отечественным бизнесменам в Санкт-Петербурге, да и не только в нем, делать будет нечего.

Это уже поняли москвичи и объявили Москву городом, неблагоприятным для свободного предпринимательства.

Уповать на демократических депутатов Ленсовета? Однако среди них нет тех, кто представляет предпринимательский слой.

И так будет продолжаться, пока мы не объединимся и не заявим о себе в полный голос.

Мы, подписавшие данное обращение, понимая всю ответственность момента, оставили бизнес и перешли на общественную работу с тем, чтобы обеспечить наши права.

Тем, кто согласен с нашей оценкой ситуации, предлагаем обращаться в Балтийский клуб, с тем, чтобы в самое ближайшее время собраться для выработки единой программы действий.

Наш телефон 568-04-94, факс 568-04-93.

Члены Балтийского клуба:

Г. М. УЛЬЯНОВ,

президент Балтийского клуба

В. Н. МОРГУНОВ,

член правления Балтийского клуба

Г. В. ТРУБНИКОВ,

член правления Балтийского клуба