



ВЛАСТЬ НАРОДАМ, А НЕ ПАРТИЯМ!

НАБАТ

КОНФЕДЕРАЦИЯ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ

ХАРЬКОВ

№ 1

СЕНТЯБРЬ
1989

ОТ РЕДАКЦИИ

Читатель! У тебя в руках первый номер вестника организации, которая так пугает своим "устрашающим" названием. Чтож, воздадим должное "нашим" историкам, воистину титанически потрудившимся над "непредсказуемым" прошлым страны, именуемой в кругах Коммунистической партии СССР "советской". И вновь, по меткому изречению Ю. Афанасьева, "попы марксистского прихода" гневно обличают и отпевают со страниц "желтого" "Красного знамени" загадочную, так называемую Конфедерацию во всех смертных грехах, наповал убивают морально-правовых мнимокровожадных лозунгом "Советы-без коммунистов!". Набившие оскомину, пахнувшие нафталином штампы "брежневой" жизни без усталости являют пред ясны очи читателя всевозможнейшие, разнокалиберные "Правды", "Вечорки", "Знамена", "Харьковщины", до сих пор живущие в "развитом социализме" и "исторически сложившейся" однопартийной "руководящей и направляющей" системе. "Ну куды христианину податься?" - спросишь ты, где ответить на убийственные приговоры, клевету и злобные обвинения в экстремизме и демагогии? Где узнать о событиях, оставшихся вне поля зрения "всевидающего ока" коммунистической "свободной" прессы? Спрос рождает предложение! - скажем мы и предоставим тебе широкий спектр взглядов /не только анархо-синдикалистских/ и, по мере возможности, страницы нашей скромной /надемся, что пока/ газеты.

Итак - да будет наше общение взаимообогащающим, да сбудется наш лозунг на заставке и потеснится "ум, честь и совесть XIX эпохи", предоставив народу и только ему решать свою нелегкую судьбу. Ну а мы уж постараемся, чтобы уменьшить у тебя страх "первородный" перед словом "анархия", постараемся на деле доказать старую русскую поговорку - "Не так страшен черт, как его малюют". А что до названия - преимущество есть преимущество, "Чтобы стоять, я должен держаться корней" - поет Б. Гребеншиков. Соглашаемся с ним и вновь съезим в "Набат", призывая тебя к неравнодушию, призывая не быть пассивно смотрящим "мояхоткрайним", взывая к твоему уму и сердцу, призывая стать участником грандиозного действия, именуемого по-горбачевски "перестройка", а по нашему - НАРОДНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ!

НЕ НАРОД ДЛЯ СОЦИАЛИЗМА,

А СОЦИАЛИЗМ ДЛЯ НАРОДА!

Итак - в путь уважаемый читатель...



КТО ТАКИЕ АНАРХО- СИНДИКАЛИСТЫ

Слова "анархизм", "анархо-синдикализм" смутно ассоциируются в массовом сознании либо с хаосом и стихией "анархистского бандитизма", либо с "рабочей оппозицией", выступившей на X съезде РКП(б) против Ленина, либо чаще всего с именем Н. И. Махно. Поэтому мы - студенты, учителя, рабочие, инженеры - определенно шли на риск, выбрав себе подобное название и переименовав Союз Независимых Социалистов в Конфедерацию Анархо-Синдикалистов /КАС/. Чем мы руководствовались? Прежде всего тем, что надо же когда-то восстановить справедливость по отношению к этому учению, к павшей жертвой репрессий ИКВД в конце 20-х годов легально действовавшей организации с таким же названием.

Нашим девизом по-прежнему остаются слова

М. А. Бакунина: "Свобода без социализма - это привилегия и несправедливость, социализм без свободы - это рабство и скотство".

Движение анархо-синдикализма всегда наиболее полно и последовательно отстаивало идеи самоуправления, конфедерализма, профсоюзной демократии, беспартийности, независимости трудовых и творческих коллективов. Мы остаемся верными этой традиции. Мы принципиальные противники не просто какого-либо правительства или типа государства, но и самой идеи государства. В отличие от социалистов-государственников, мы не считаем государственную собственность на средства производства подлинно социалистической. Опыт давно подтвердил прогнозы теоретиков анархо-синдикализма: гос. собственность неизбежно вырождается в собственность чиновничества, ведет к чудовищному произволу и злоупотреблениям. На примере нашего огромного государства видна губительность принципа централизма. Нельзя из единого центра учесть все многообразие общественных интересов. Нельзя из единого центра планировать и регламентировать хозяйственную, политическую, общественную и культурную жизнь страны. Только конфедерализм, только полная автономия, независимость местных органов самоуправления от центра смогут вывести нашу страну из состояния кризиса, помочь избежать столкновения классов и наций в разрушительной гражданской войне.

Мы не против многопартийности и не за нее, так как считаем, что это не панацея от всех бед. Ни много-, ни, тем более, однопартийная система не в состоянии передать власть из рук касты профессиональных политиков и бюрократов в руки самого народа. Нам нужны не многопартийные, а беспартийные Советы, в которых депутаты будут голосовать не по партийным решениям, а по наказам избирателей. Как этого добиться? На этот вопрос мы пытаемся ответить в своей Программе.

В то же время мы не утописты и признаем необходимость эволюции, переходных периодов. Поэтому на сегодняшний день мы боремся за передачу подлинной власти в центре и на местах Советам, восстановление советской власти в ее первоначальном значении, за конфедеративное устройство общества, за постепенную передачу средств производства в руки тех, кто на них работает, за широкое развитие внесоциалистических и внепартийных форм инициативы трудящихся /независимых профессиональных, творческих организаций, движений за сохранение культурной и природной среды, союзов учащейся молодежи и т.п./, предоставление им всей полноты политических прав и свобод.

КАС имеет отделения в 14 городах. Среди его членов представители таких известных в неформальном движении групп, как "Община"/Москва/, "Спасение", "Асса"/Ленинград/, "Шанс", "Ноябрь"/Харьков/, "Соцклуб"/Иркутск/, "Трудодень"/Кабаровск/ и др.

Для тех, кто желает более подробно ознакомиться с программой КАС, встретиться с членами нашей организации, сообщаем контактные телефоны: 24-16-84 /Евгения Левинштейн/, 47-12-90 /Игорь Рассоха/, 44-42-84 /Ярослав Старунов/.



АПОЛОГИЯ СУМАСШЕДШИХ

Переименование Союза Независимых Социалистов в Конфедерацию Анархо-Синдикалистов вызвало у меня долгие размышления и сомнения. Я слышал критику от некоторых людей: "Уж больно страшные слова, слишком дискредитированы". Для меня это скорее является доказательством в пользу приемлемости названия: когда-то же надо реабилитировать идеи и сказать правду об анархистах, сказать, что каталонские рабочие и балтийские моряки, гданьские докеры и украинские крестьяне не были теми изчадьями ада, какими их рисует официальная пропаганда.



ВЛАСТЬ НАРОДАМ, А НЕ ПАРТИЯМ!

НАБАТ

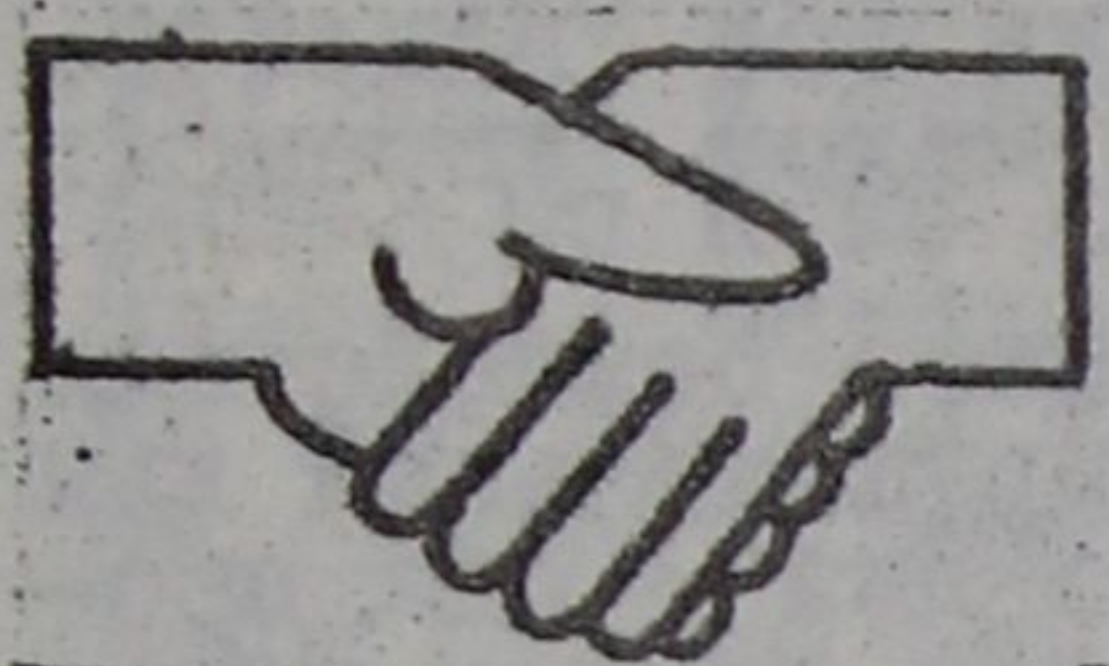
КОНФЕДЕРАЦИЯ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ

ХАРЬКОВ

№ 2

СЕНТЯБРЬ
1989

газета выходит 1-2 раза в месяц



ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ДОГОВОР КАС

Подписывая этот договор, мы осознаем, что следование анархическим принципам может повлечь за собой противодействие со стороны бюрократического аппарата и его карательной системы, независимо от идеологии стоящей у власти политической партии.

§1. КАС является независимой политической организацией непартийного типа. В задачи Конфедерации не входит захват власти, она добивается собственных целей путем распространения своих взглядов, поддержки и создания независимых общественных союзов, личного участия своих членов в общественном движении и массовых действиях трудящихся.

§2. Членом КАС может являться человек, разделяющий ее программные принципы, постоянно участвующий в работе Конфедерации и принятый в состав КАС решением съезда, либо региональной организации /группы/.

§3. Работу в различных регионах страны осуществляют автономные региональные организации /группы/ и индивидуальные члены, которые в своей деятельности руководствуются положениями программы и ситуацией на местах.

§4. Высшим органом Конфедерации является ее съезд созываемый в сроки, назначенные на предыдущем съезде который также поручает одной из региональных организаций созыв очередного съезда. Чрезвычайный съезд может быть созван по инициативе любой региональной организации.

§5. Съезд считается правомочным, если на нем присутствуют делегаты от большинства региональных организаций /групп/. Решения съезда считаются принятыми, если за них проголосовали делегаты большинства региональных организаций. Решения общих собраний региональных организаций и групп считаются правомочными, если за них проголосовали большинство членов данной организации /группы/.

§6. В КАС действует принцип, в соответствии с которым меньшинство может не выполнять решения большинства, но обязано не противодействовать его выполнению другими. /Гласная конструктивная критика в рамках Конфедерации противодействием не считается/. Съезды и собрания стремятся к достижению консенсуса в решениях.

§7. КАС является открытой в информационном отношении организацией, ее члены обязаны информировать свои группы о всех случаях контактов с советскими и иностранными спецслужбами.

§8. Выступая от имени Конфедерации, ее члены стремятся пропагандировать взгляды, изложенные в программных документах.

§9. КАС издает вестник "Община", который обязан объективно освещать точки зрения членов Конфедерации. Редакция "Общины" избирается и контролируется Московской организацией КАС. Региональные группы имеют свои печатные издания, которые являются изданиями Конфедерации.

§10. Членство в КАС не совместимо с пропагандой расовой, национальной, религиозной исключительности, политического терроризма, монополизма в любых формах и видах и организованного централизма.

ОБРАЩЕНИЕ 1 СЪЕЗДА КАС

Мы призываем все общественные движения заявить о том, что они считают клевету и насилие недопустимыми способами достижения своих целей.

Мы придерживаемся различных политических взглядов, религиозных и философских убеждений, идем непопулярным путем к исходным целям, но независимо от этого убеждены, что дух диалога и терпимости к инакомыслию, дух открытых дискуссий одно из важнейших достижений перестройки.

Нам кажется, что пора сделать выводы из десятилетия предшествующего развития и понять, что политическое насилие несет только разрушительные последствия. Развязывая его, мы приведем нашу страну к катастрофе.

К сожалению, средства массовой информации и самодетальная печать слишком часто вольно или невольно распространяют необъективную, а иногда и клеветническую информацию об общественных движениях, что неизбежно провоцирует произвол. Если это не встретит отпора, то Сумгаит и Тбилиси будут повторяться, а численность политзаключенных увеличиваться. Единственный выход — утверждение доверия и морально-политической атмосферы нетерпимости к клевете и насилию.

Невозможно и ненужно совместное политическое действие — слишком различны мы все, но в одном необходимо единство — клевета, насилие, произвол губительны для всех. Мы предлагаем создать контактную группу из представителей различных общественно — политических, национальных, религиозных, культурно-демократических движений с целью оказания взаимопомощи по предотвращению насилия и опровержению клеветы, на кого бы она не распространялась.

Поэтому, мы предлагаем всем независимым политическим организациям и изданиям присоединиться к следующему соглашению:

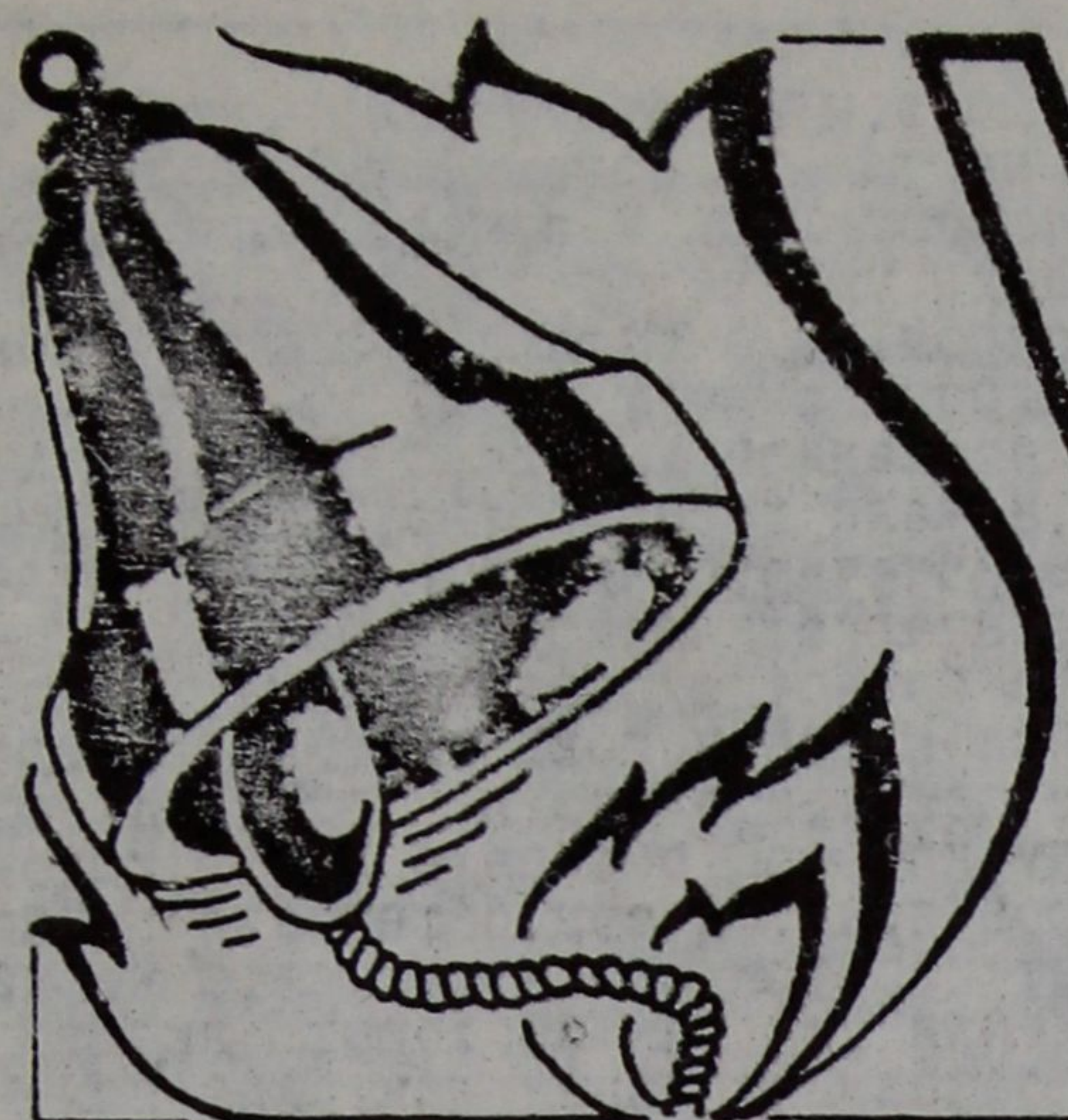
Мы, независимые политические организации — принципиально считаем недопустимым использовать насилие, как метод разрешения социальных, политических, национальных и идеологических конфликтов и никогда не применяли, не применяем сейчас и не будем применять впоследствии насилия друг против друга, против отдельных граждан;

- отвергаем клеветнические измышления против любой организации или издания о стремлении или призывах к насилию и готовы оказывать друг другу помощь в разоблачении клеветы;
- обязуемся доводить до сведения своих членов и читателей наших изданий версию организации обо всех проведенных ею мероприятиях, получивших необъективное освещение в официальной печати, что не исключает возможности комментирования.

1 мая 1989 год.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

- А. СОЛЖЕНИЦЫН — „ЖИТЬ НЕ ПО ЛЖИ“.
- ОБРАЩЕНИЕ ОРГКОМИТЕТА ХНДР
- В ПРЕДВЕРИИ НОВЫХ ВЫБОРОВ — А. ЩЕРБИНА
- КРОНШТАДТ, ГОД 1921.



власть народам, а не партиям!

НАБАТ

конфедерация анархо — синдикалистов

харьков

№ 5

январь 1990



СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВО ЕСТЬ ВЕЛИЧАЙШИЙ ЭКСПЛУАТАТОР...

Я. Новомирский

"Что государство насильничает, что оно эксплуатирует, конечно видят и государственники не хуже их противников. Не только теоретики либерализма, но и сами отцы "научного социализма" при случае не жалели свирепых тирад против государства, но почему же это не мешает ни либералам, ни большевикам одинаково дуть на анархистов и одинаково на них клеветать? Почему большевики, шедшие до Октября рука об руку с анархистами, вставшие в Конституции отрицание государства, укрепившись, направили свое оружие раньше всего против анархистов? Потому что государство не только круг определенных понятий, но и круг определенных интересов... Социалистическое государство есть величайший на земле собственник и величайший эксплуататор".

"В сущности мы на каждом шагу встречаем общественные союзы, которым мы не вправе отказать в нравственной основе, пока они совершенно свободны. Но он отказывает момент, когда союз приходит к необходимости отказываться от внутренней свободы, ибо эта свобода больше не обеспечивает солидарности действий и угрожает существованию самого союза. В союз вводится новый элемент — власть, которая дает возможность заставить каждого члена союза идти к цели, которую власть указывает как обязательную цель для всех членов союза. С этого момента нравственный союз стал политическим. В политическом союзе личность уже не свободна, закрепощена. Но пока власть еще в руках всего союза, мы только на пороге государства. Когда законодательство переходит из рук всего общества в руки одной доли его, когда одна группа лиц может сделать свою волю обязательной для другой, когда личность закрепощена обществом независимо от своего согласия — тогда мы имеем перед собой государство".

В этой схеме развития общества в государство Лавров оставил нам замечательную попытку освещения одного из самых запутанных вопросов социологии и политики. Марксизм не только не сумел его разрешить, но даже не понял его. Он постоянно смешивает государство и правительство. Истинный прочный критерий государственности, марксизм подходит в вопросу о происхождении и разрешении государства беспомощно и угловато, говоря то о сращивании, то о самоупражнении..."

"Революционный синдикализм сделал еще один шаг вперед, введя понятие "группового интереса", и попытался совершенно правильно показать, что естественной базой является союз, основанный на единстве интересов, а не убеждений... Но какова бы ни была первоначальная форма нравственного союза: интерес или убеждения, — если союз перестал быть свободным, если он установил внутри себя власть, он стал политическим, он на пути к государству. Революционный синдикализм с научной точки зрения есть такой же политический

Советы мы предлагаем вашему вниманию отрывки из книги "Петр Лавров на пути к анархизму", написанной одним из теоретиков анархизма в России Я. Новомирским /Лавровским/. Новомирский является одним из ведущих теоретиков анархо-синдикализма, т.е. того направления анархической мысли, к которому приписывают себя и мы. Лавровский взгляды второго /после Л. Минина/ великого теоретика народничества, Новомирский излагает в своей собственной манере. Об их современности судить тебе, читатель!

/Кстати, для пока еще находящихся в КПСС честных коммунистов — Новомирский был в молодости членом РСДРП — марксистом./

союз, как любая политическая партия. А профессиональный союз, в котором членство обязательно, а правящая бюрократия несменяема, есть, в сущности, матрешное государство..."

"Любимый пример развития нравственного союза в государство дает нам история большевизма. Тайная подпольная кружок верующих превратился после февральской революции в политическую партию, которая, обзаведясь властью, стала государством. Незаметная клеточка на теле общества разрослась в целую ткань, а потом как плесень облепила все общество".

"Солидарность объявляется критерием здоровья, потому что она оучто бы цель всякого объединения и никогда не ведет к росту страдания. Но так ли это? Только до известной степени. Во-первых, разве сам Лавров не показал нам выше, что общество обязано своим существованием потребности личности в безопасности? Следовательно, солидарность — это не цель, а средство. Во-вторых, солидарность солидарности вознь. Солидарность — понятие прямое, линейное, слишком абсолютно понятием может привести к результату прямо противоположному. Так же, например, солидарность в понимании большевизма. Тарифные отставки, продиктованные этим понятием солидарности, привели к распаду рабочего общества на десятки конкурирующих групп и категорий, к развитию мошенничеству и полному упадку взаимного доверия. Революция продовольствия в деревне тоже происходила из своеобразно понятой солидарности рабочих и крестьян. А эта солидарность привела не только к расколу между городом и деревней, а внутри самой деревни, внутри самого города. Из этого большевистского понимания солидарности выросла необходимость презренного углубления гражданской войны, и, как и неизбежных в истории гонений на человеческую мысль /ведь все репрессии направлены исключительно против нарушителей солидарности/. С другой стороны, верно ли, что конкуренция — абсолютно антисоциальная сила, всегда ведущая к распаду общественной связи? Такое утверждение одно-сторонне по двум причинам:

ПРОДОЛЖ. НА СТ. 2

В НОМЕРЕ:

- НУЖЕН ЛИ СЪЕЗД СТРАНЕ?
- ЗАЯВЛЕНИЕ М Д Г
- К СОБЫТИЯМ В РУМЫНИИ
- ЗАЯВЛЕНИЕ СВЯЩЕННОГО СИНОДА
- СМЕРТЬ МАХНО
- ВЛАСТЬ МЕНЯЕТСЯ...