

СОВМЕСТНОЕ ИЗДАНИЕ
КЛУБА "ЕДИНСТВО" И ГРУППЫ "ОКТЯБРЬ"

"МАРКСИСТ"

Ежемесячный популярный теоретический журнал.
/ Обществоведение, политэкономия, философия /

"Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни."

В.И. Ленин, ПСС, т. 4, с. 183-184.

Выпуск № 1

Февраль, 1989 год.

г. Казань

ОТ РЕДАКЦИИ.

Подъем общественно-политической активности в последние годы обнажил удивительную нестрелу содержания нашего общественного сознания. Будто глухая снеговая шапка накрывала официальная идеология все то буйство и колдование идей, которое неудержимо развивалось под спудом. И вот снег подтаял, осел, рухнул - и тысячи ручейков вдруг побежали во все стороны, причудливо перешлетаясь, сливаясь и сталкиваясь. Будто вьюга воплотилась вговорка: сколько людей, столько и мнений. Хотя постепенно обретают определенность и некоторые устойчивые потоки и течения.

Спектр этих течений чрезвычайно широк: от крайнего макротога на социализма до разудалой матушки-анархии. В числе основных теоретически оформленных общественных идей мы бы отметили сегодня анархо-синдикализм. Не потому, что это учение стало основой организационно сильной группы, - это невозможно уже в силу того, что анархизм отрицает всякую организацию, - а оттого, что анархо-синдикалистские идеи поддерживаются и пропагандируются и на официальном уровне и, благодаря этому овладели ныне сознанием многих людей, даже далеких от политики.

В среде рабочих сформировалась отчасти некая идеология, которую можно было бы назвать вульгарным, или левым марксизмом-ленинизмом. В основе ее лежат несколько произвольно выдернутых из работ классиков марксизма цитат при полном игнорировании всего остального содержания марксова учения. Отсюда происходит характерное муссирование антинаучного тезиса о том, что интеллигенция есть мелкобуржуазный класс, претивостоящий в наше время пролетариату, как эксплуататор и нахлебник. Очень оригинальные рецензии, вытекающие из такого рода соображений, мы еще будем иметь возможность рассмотреть.

Третье существенное течение - ортодоксальный марксизм-ленинизм. Оно характеризуется, к сожалению, почти полным некритическим восстановлением ряда положений классиков без какой-либо коррекции их в свете уроков нашей истории. Повторяются лозунги начала века - лозунги сами по себе, может быть, правильные, но страдающие чрезмерной общностью изложения. Например, приходится слышать призывы к диктатуре пролетариата, но без конкретной расшифровки того, что это такое и как это должно выглядеть. Между тем история показывает, что без понимания той же диктатуры пролетариата очень легко построить такую форму правления, при которой вся полнота власти окажется вовсе не в пролетарских руках.

Кроме этих трех течений, ориентирующихся хотя бы на слова на социализм, есть еще немало менее определенных в политико-экономическом смысле групп - общедемократического направления, антисталинские и наоборот - и проч., и проч. Все их нет необходимости здесь перечислять. С ними - бессмысленно заводить научные споры. Для нас, однако, важен прежде всего тот факт, что во всей этой равногласице нет пока четко сформировавшегося направления, которое бы, взяв за отправную точку марксизм/ленинизм, постаралось двинуть его дальше с учетом накопленного горького опыта, смогло бы ясно определить причины наших бедствий и наметить пути движения к подлинному социализму / коммунизму /. Нам видится также крайне важной уже простая задача разъяснения марксизма, который ныне третируется и извращается. Престиж этих учений в нашей стране очень низок. Между тем мы глубоко убеждены / и в этом с нами согласны 80% наиболее известных ученых Запада - см. "Новый мир", 1988, № II, с. 165 /, что именно марксизм остается на сегодня самым перспективным, объективно отражающим и объясняющим практику учением об обществе.

В НОМЕРЕ"

СТ РЕДАКЦИИ	с.2-3
БЛЕСК И НИЩЕТА АНАРХИЗМА Программа группы "Община"	с.4-19
ПО ПУТИ ЛИ РАБОЧИМ С "РА- БОЧИМ ПУТЕМ"?	с.20-35
К ВОПРОСУ ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ТРУ- ДА". Рукописи Маркса 1844 г.	с.36-45
ЗА ЧТО НУЖНО БОРОТЬСЯ? Наброски программы	с.46-60
ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЮ	с.60

СОДЕРЖАНИЕ ВМЕЩЕННЫХ НОМЕРОВ:

- № 2, март - марксизм об обществе. Популярный очерк, 55 с.
№ 3, апрель - Есть ли бог на белом свете? Философский анализ
проблемы
№ 4 планируется дать разбор ряда взглядов членов "демокра-
тического союза"

Выходные данные:

"Марксист" № 1, февраль 1989 г.

г. Казань

Тираж: по заявкам читателей

Средний объем: 50 страниц

Распространяется бесплатно

Издатели: группы "Октябрь", "Единство"

№ 1

МАРКСИСТ

Библиотека НЦПЦ "Меморіал"

СОВМЕСТНОЕ ИЗДАНИЕ
КЛУБА "ЕДИНСТВО" И ГРУППЫ "ОКТЯБРЬ"

"МАРКСИСТ"

Популярный теоретический журнал
/Политэкономия, философия, политика/

"Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса, как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни".

Б.И. Ленин, ПСС, т.4, с.183-184.

Выпуск № I

Февраль 1989 года.

г. Казань.

ОТ РЕДАКЦИИ.

Подъем общественно-политической активности в последние годы обнажил удивительную пестроту содержания нашего общественного сознания. Будто глухая снеговая шапка накрывала официальная идеология все то буйство и коловращение идей, которое неудержимо развивалось под спудом. И вот снег подтаял, осел, рухнул — и тысячи ручейков вдруг побежали во все стороны, причудливо переплетаясь, сливаясь и сталкиваясь. Будто въяве воплотилась поговорка: сколько людей, столько и мнений. Хотя постепенно обретают определенность и некоторые устойчивые потоки и течения.

Спектр этих течений чрезвычайно широк — от крайнего махрового национализма до разудалой матушки-анархии. В числе основных теоретически оформленных общественных идей мы бы отметили сегодня анархо-синдикализм. Не потому, что это учение стало основой организационно сильной группы, — это невозможно уже в силу того, что анархизм отрицает всякую организацию, — а оттого, что анархо-синдикалистские идеи поддерживаются и пропагандируются и на официальном уровне и, благодаря этому, овладели ныне сознанием многих людей, даже далеких от политики.

В среде рабочих сформировалась отчасти некая идеология, которую можно было бы назвать вульгарным, или левацким марксизмом-ленинизмом. В основе ее лежат несколько произвольно выдернутых из работ классиков марксизма цитат при полном игнорировании всего остального содержания марксова учения. Отсюда проистекает характерное муссирование антинаучного тезиса о том, что интеллигенция есть мелкобуржуазный класс, противостоящий в наше время пролетариату, как эксплуататор и нахлебник. Очень оригинальные рецепты, вытекающие из такого рода соображений, мы еще будем иметь возможность рассмотреть.

Третье существенное течение — ортодоксальный марксизм-ленинизм. Оно характеризуется, к сожалению, почти полным некритическим восстановлением ряда положений классиков без какой-либо коррекции их в свете уроков нашей истории. Повторяются лозунги начала века — лозунги сами по себе, может быть, правильные, но страдающие чрезмерной общностью изложения. Например, приходится слышать призывы к диктатуре пролетариата, но без конкретной расшифровки того, что это такое и как это должно выглядеть. Между тем история показывает, что без понимания сути той же диктатуры пролетариата очень легко построить такую форму правления, при которой вся полнота власти окажется вовсе не в пролетарских руках.

Кроме этих трех течений, ориентирующихся хотя бы на слова на социализм, есть еще немало менее определенных в политэкономическом смысле групп — общедемократического направления, антисталинистских и наоборот — и проч., и проч. Все их нет необходимости здесь перечислять. С иными — бесполезно заводить научные споры. Для нас, однако, важен прежде всего тот факт, что во всей этой разноголосице нет пока четко сформировавшегося направления, которое бы, взяв за отправную точку марксизм-ленинизм, постаралось бы двинуть его дальше с учетом накопленного горького опыта, смогло бы ясно определить причины наших бедствий и наметить пути движения к подлинному социализму /коммунизму/. Нам видится также крайне важной уже простая задача разъяснения марксизма, который ныне третируется и извращается. Prestиж этого учения в нашей стране очень низок. Между тем, мы глубоко убеждены /и в этом с нами согласны 80% "наиболее известных ученых Запада" — см. "Новый мир", 1988, № II, с. 165/, что именно марксизм остается на сегодня самым перспективным, объективно отражающим и объясняющим практику учением об обществе.

В нашем журнале мы будем заниматься вышеперечисленными задачами. Он будет носить преимущественно теоретический характер, ибо разобратся в теории нам сейчас насущно необходимо. А среди неформальных изданий, насколько нам известно, практически нет пока такого, которое посвящалось бы целиком и в основном этому вопросу. Приглашаем к сотрудничеству всех желающих, в том числе и представителей немар-

Примечание: С вышеизложенной программой согласны не все члены групп-соиздателей. В рамках плюрализма мы признаем право каждого на собственное мнение. Эти особые мнения мы готовы опубликовать по мере их оформления и поступления в редакцию.

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЮ.

Уважаемый товарищ! Мы ждем твоих откликов, статей, критики. Мы принимаем также любые вопросы и запросы. Если Вас интересует какая-то теоретическая тема – сообщите нам, – мы постараемся ее осветить. Если Вы с нами резко несогласны – это только приветствуется. Истина рождается в культурном и грамотном споре. Мы на нее, разумеется, не претендуем и готовы переубедиться, если для этого будут серьезные основания.

Главные темы, которые мы намерены освещать, это проблемы нынешней политэкономии, экономики, политики. Отчасти – исторические вопросы – в той мере, в какой они ныне актуальны. Если у читателей появится интерес к философии – эта наука тоже относится к кругу наших интересов. Планируем мы коснуться и проблем теории неформальных движений, вопросов их организации и деятельности. Аспекты теоретических баз разных направлений неформалов – это уж само собой. Просим присылать Ваши программы, концепции. Если они нигде не опубликованы и оригинальны, мы будем их публиковать с соответствующим разбором. Если программы уже публиковались, мы, конечно, повторяться не будем, но рецензию постараемся дать. Нам кажется, такой теоретический взаимный обмен нам сегодня необходим. Приглашаем всех к сотрудничеству в области теории и издания настоящего журнала. Принимаются все предложения по тематике, рубрикам, оформлению, тиражированию. Мы хотим, чтобы журнал стал коллективным изданием всех сочувствующих неформалов. Понятно, как и у всех самиздатовцев, главная наша проблема – тиражирование. Как с технической, так и с финансовой стороны. Поэтому мы рассчитываем на Вашу помощь в области размножения журнала или на пожертвования. Просьба также присылать заказы на количество экземпляров журнала, которое Вам мы хотелось бы получать. Со всеми вопросами по деятельности редакции обращаться по адресу: 420036, г. Казань, ул. Индустриальная, д. 3, кв. 6, Хоцей Александру Сергеевичу. Домашний телефон: 54-01-30. Дополнительный телефон: 54-30-77, Сафиуллину Айрату.

О Г Л А В Л Е Н И Е :

ОТ РЕДАКЦИИ.	с. 2-3
БЛЕСК И НИЩЕТА АНАРХИЗМА. Замечания по программе группы "Община".	с. 3-19
ПО ПУТИ ЛИ РАБОЧИМ С "РАБОЧИМ ПУТЕМ"?	с. 19-36
К ВОПРОСУ ОБ "ОТЧУЖДЕНИИ ТРУДА". Заметки по "Экономическо-философским рукописям 1844 года" К. Маркса.	с. 37-47
ЗА ЧТО НУЖНО БОРОТЬСЯ? Наброски программы.	с. 47-62
ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЮ.	с. 63

Выходные данные:

"Марксист", № I.

Февраль 1989 года.

г. Казань.

Издатели: группы "Единство" и "Октябрь".

Тираж: по заявкам читателей.



Фабрика-картонно-полиграфических изданий

Арт. 4804-р

Цена 5 коп.

УГОЛОК ОРТОДОКСА

Г.

СОЦИАЛИЗМ И КООПЕРАЦИЯ.

Как-то встречаю я на улице приятеля:

- Как жизнь, как работа?

- Отлично, - говорит. - Выполняю заказы кооператива, пишу программы для компьютера. Два месяца работы - пять тысяч в кармане.

"Сто! - думаю, - И правда неплохо". Однако, интересуюсь подробностями:

- А вообще сколько такая программа стоит?

- Тысяч двадцать...

И вот иду я после этого разговора дальше и размышляю. Что-то уж больно знакомая ситуация. У одних - средства производства, те же компьютеры, у других - ничего, кроме квалификации, так сказать, способности к определенному виду труда. Первые нанимают вторых и оплачивают им четверть произведенного. Остаток на языке науки, кажется, называется прибавочной стоимостью? Ба! Да это же ничто иное, как обычное, многократно изобличенное капиталистическое отношение! Все отличие от порядков, господствующих на "проклятом" Западе, разве лишь в том, что у них норма этой самой прибавочной стоимости, отчуждаемой у пролетариев, составляет в среднем 40 процентов произведенного, а у нас - аж все 75. Конечно, после восьми процентов, оставляемых нашему рабочему на государственном предприятии, такой грабег кажется благодатью, - тем более, что сохраняется в полной мере и доступ к так называемым "общественным" фондам. Но ведь суть-то от этого не меняется?

Озадаченный, прихожу домой, раскрываю журнал. Как всегда, на самом интересном месте: "И в наши дни приходится слышать мнение о несомненно социалистическом характере кооперативного движения... И сегодня кооперация воспринимается многими как пережиток прошлого, влекущий за собой конкуренцию, рыночную стихию, непривычные формы получения и распределения прибыли... и другие явления, неоправданно связанные в массовом сознании лишь с капитализмом" / "Коммунист", 1988, № 16, с. 21/. Значит, все-таки неоправданно? И задача лишь в том, чтобы постепенно привыкнуть к вышеописанной "форме получения и распределения прибыли"?

Докторам да кандидатам наук легко: для них "массовое сознание" не указ. Ну а рядовому представителю массы куда податься? Кому верить - автору утверждения В. Липицкому или Карлу Марксу? О В. И. Ленине я уже и не говорю. Поскольку, оказывается, важнейшим из ленинских положений о кооперации при социализме "является вывод о социалистическом характере кооперативной собственности" / "Вопросы экономики", 1988, № 5, с. 92/. Сплоченные когорты экономистов расчехлили и, как знамя, полощут на ветру знаменитую фразу: "мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм" / В. И. Ленин, ПСС, 5-е изд., т. 45, с. 376 - в дальнейшем будут указываться лишь том и страница/. Дескать, "такие слова просто так не произносятся" / "Вопросы экономики", 1988, № 10, с. 96/.

Что тут делать? Как избавляться от замшелых догм? И стоит ли? Право, в наше взбаламученное время поневоле приходится кончать с интеллектуальным изживенчеством. Надоело верить на слово. Кому бы то ни было. Лучше разбираться самостоятельно.

Так что же это за феномен такой - кооперация? И как она относится к социализму? Прежде чем взяться отвечать на эти вопросы, надо, наверное, сначала договориться о терминах. Уж больно много дров наломано сегодня вокруг этих понятий. Так что и не разберешь, о чем речь. Слова, увы, многозначны. Одни при команде "меть" хватаются за метлу, а другие - за нож. Но если в быту каламбуры приветствуются, то в науке двусмысленность неприемлема.

Термином "кооперация" обозначают сегодня самые разные явления. Ну, во-первых, собственно кооперацию, то есть соединенный, совмест-

2.

ный труд. Это слово так и переводится с латинского - "сотрудничество". Зачем оно нужно?

Самый первый вид кооперации - и исторически, и логически - это простое количественное соединение усилий для решения тех задач, которые одиночке не под силу. Например, даже миллион человек по одному не поднимут полутонный камень. А совместно это способны сделать уже десять-двадцать работников. Это простейшее сотрудничество, при котором все делают одно и то же дело.

Более сложной является кооперация с разделением труда и специализацией. Перейти к ней, конечно, невозможно, не имея для начала простого количественного соединения. Но это соединение с его развитием перестает быть простым и легко распадающимся. С разделением труда из него формируется некий цельный организм. Стимул к такому развитию - повышение эффективности труда. Совершенствуясь в той или иной специальной области, труженики достигают высшей производительности, и в целом делают больше продукции, чем десять индивидуалов при тех же затратах сил. Тут есть и возможность экономии помещений, орудий труда и проч. Десяти кустарям-столярам нужны десять молотков. А в кооперативе достаточно одного - для того, кто выполняет соответствующую операцию. Короче, кооперация выгодна. /Подробнее об этом см. К. Маркс, Ф. Энгельс, ПСС, т. 23, с. 333-347 и далее/.

Однако, мной приведены только примеры производственной кооперации. Поскольку производство - основная сфера деятельности людей. Да нам и привычнее говорить чисто об экономической кооперации. Но это не единственная ее форма. Сотрудничество возможно и необходимо и в других областях. Скажем, армия, - чем не кооперация? Даже с разделением труда по родам войск. Вообще, все общество, как особое соединение людей, представляет собой нечто иное, как вид кооперации. Где каждый социальный слой выполняет свою специальную функцию на базе разделения труда, то есть специализации его. И тем самым в итоге взаимосодействия деятельностью, трудом обеспечивается совместное воспроизводство общественного организма. В конечном счете только то и держит нас в рамках конкретного, исторически сложившегося сообщества, что лишь в нем мы в состоянии сообща удовлетворять наши индивидуальные потребности, причем, не обязательно чисто материальные, хотя последние, конечно, главенствуют.

Так что общество - суть большая кооперация. Основывающаяся на становом хребте кооперации производственной. Но не сводящаяся только к ней, благодаря чему эти две сферы кооперирования можно рассматривать отдельно. Различие между ними, например, состоит уже в том, что в производстве имеет место и простое, и сложное соединение усилий, а в обществе - только сложное. Простая кооперация не создает устойчивой связи, организма, в котором все части зависели бы друг от друга, - для этого необходимо разделение труда. Общество изначально базируется на нем, являясь системой, сложной кооперацией.

Вот это содержание термина "кооперация" является главным и в науке - единственным. Однако в бытовой речи, в том числе и некоторыми учеными, это слово используется несколько небрежно и расширительно. В частности, им нередко называют такое явление, как кооператив. Вернемся к той же фразе В. Липицкого: "Сегодня кооперация воспринимается многими как пережиток". Это странное утверждение, если понимать термин буквально. Поскольку вряд ли найдется человек, который рискнул бы ныне призвать к отказу от сотрудничества, от современного высококооперированного производства, от общества, наконец. Кооперация - это общее понятие, отражающее сущность самых разных типов производственного и общественного содействия людей. В истории она существовала в различных формах - от первобытной общины до германской марки, от мануфактуры до капиталистической фабрики. Кооперация вообще, разумеется, никогда устареть и стать пережитком не может. Но это может произойти с конкретной ее формой. Одной из которых и являются кооперативы.

"Кооперация представляет собой всеобщую форму, которая лежит в ос-

так. Миллионы не действуют себе во вред во имя высоких идеалов. Напротив, сплошь и рядом идеалы приспособлены для оправдания гнуснейшего поведения. Нормального шкурного характера. Именно на этом практическом основании мы не можем принять возражения оппонента всерьез, не можем согласиться с ними. Правильность марксизма, на наш взгляд, в этом отношении доказана фактами.

Второй отклик поступил из г. Горького /мы не приводим имен авторов, поскольку не имеем их предварительного согласия/. Виднагаается несколько возражений.

Первое: автору не понравилось изображение пролетариата в указанной работе. "Где вы видите такой пролетариат? На Западе? На Востоке? У нас?" - спрашивает он. Отвечаем:

Ответ на эти вопросы дан в самом тексте работы "Марксизм об обществе". Там четко указано, что исследуются объективные интересы пролетариата - экономические, политические, социальные, идеологические. Три последних фактора вытекают из первых. Разумеется, нигде сегодня нет такого пролетариата, субъективное самосознание которого бы соответствовало его объективным интересам. Причины у этого самые разные. В нашей стране, в том числе, и устойчивые традиции сталинизма, и разложение рабочих под давлением бюрократической политики, разложение в сторону асоциальности, апатии, озлобления самого дурного и разрушительного характера. Но эти субъективные настроения не соответствуют реальным объективным интересам пролетариата. И вопрос как раз заключается в том, чтобы соединить сознание рабочих с их интересами, сделать их классом для себя, а не в себе. Чтобы они понимали, что им нужно делать, чего добиваться, что им выгодно. Тот пролетариат, который изображен в работе - это подлинное лицо его, научно выявляемое сквозь ту маску, которую на него нацепила длительная эпоха деморализации, подавления и безработности, эпоха тотальной идейной дезориентации. Задача марксистов в том, чтобы привести сознание пролетариата в соответствие с его подлинными интересами, диктуемыми ему его объективным бытием.

Второе возражение - следующее: "абсолютно не согласен с критикой религии. Тут Маркс в корне не прав - это не опиум, это бром!" Ну, на это можно уже указать, что не бром нам нужен сегодня и всегда, а здоровое и ясное сознание. Сегодня же в особенности не успокаивать людей надо и не оттащить их за уши от активного отношения к жизни, а будить и просвещать. Короче, между опиумом и бромом разница невелика.

Во-вторых, оппонент ошибается вообще. В работе нет критики религии. Критика религии - это критика религиозных постулатов, идей. В работе же содержится критика идеологии эксплуататоров. И даже здесь - не столько критика, сколько анализ корней и сути этой идеологии. Религия рассматривается при этом именно как средство оболванивания масс, увода их в сторону от борьбы /неважно - на уровне опиума или брома/, как средство освящения и укрепления эксплуататорских режимов. Надо сказать, что эту роль религия выполняла не всегда. У древних греков, допустим, она была нейтральна по отношению к политике и социальным проблемам. Вообще мифология есть род философии, а не средство духовного закабаления. Это мировоззрение. Которое можно критиковать, и это будет именно критика религии. В работе же критикуется использование религий для угнетения масс. В этой роли они выступали и выступают неоднократно. Что зависит и от самой природы соответствующих религий. Которая позволяет их антинародное использование.

Вот это - главное. Религии по своему характеру антинаучны. А, следовательно, могут быть использованы и обычно используются для того, чтобы дезориентировать трудящихся, сбить их с толку, направить их деятельность не в ту сторону, то есть не в сторону защиты ими свобод и справедливости, своих материальных и человеческих интересов. С этой точки зрения всякая религия вредна. Автор утверждает, что "человек, верящий в бога, презирает чужь, преподносимую газетами и ТВ". То, что человек презирает одну чужь во имя другой, не делает ему чести. Мы бы предпочли презрение к чужь вообще во имя истины. Тем более, что, на

наш взгляд, и презрение к газетной чужь у верующих слегка преувеличено. Как раз религия при всей своей якобы "оппозиционности" /по мнению оппонента/ понуждает с почтением относиться к власти, данной богом /ведь все в руке бога и есть воля его/. Такова уж ее природа.

Наконец, хочется возразить и против такой сентенции: "Понравилось, что вы верите в коммунизм". Помилуйте, что же тут может нравиться? Этого пугаться надо! Что же может быть хуже и опаснее слепой веры во что-либо? Нет, мы не верим ни в бога, ни в черта, ни в коммунизм! Мы стараемся научно анализировать факты, в том числе исторические и естественные. И на этом основании приходим к выводам о том, что бога нет, черта - тоже /если исключить соседа по коммуналке/, а вот коммунизм - это то, что является необходимой потребностью, тенденцией развития общества. Его пока нет, то есть соответствующего устройства общества нет, но если мы его не достигнем, если не предпримем активные действия к соответствующей реорганизации нынешнего общества, то оно рано или поздно погибнет. Другого пути нет.

Разумеется, при этом под коммунизмом подразумевается вовсе не та карикатура, которая существует сегодня в массовом сознании. Эта карикатура как раз связана со слепотой и "доверчивостью" масс. Но невера нужна, а знание. Пропаганда которого и содержится в работе "Марксизм об обществе".

О Г Л А В Л Е Н И Е:

УГОЛОК ОРТОДОКСА

СОЦИАЛИЗМ И КООПЕРАЦИЯ.

с. I-19

МЕЛОЧИ ЖИЗНИ

1. Как Г. Попов социализировал индивидуалов.

с. 19-21

2. Что такое "демократизация" экономики?

с. 21-22

3. О децентрализме замолвите слово.

с. 22-24

ПОЛЕМИКА

К. ВСПРОСУ О ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА.

с. 24-29

КОЧКА БРЕНИЯ

М. Галиев. С КЕМ ИДТИ РАБОЧЕМУ?

с. 29-31

Б. Салихов. О ПАРТИЙНОМ РУКОВОДСТВЕ ПЕРЕСТРОЙКИ.

с. 31-33

МЕНЬШЕ ИЛЛЮЗИЙ!

с. 33-35

ЗЛОБА ДНЯ

ИСКЛЮЧАЕТ ЛИ СОЦИАЛИЗМ БЕЗРАБОТИЦУ?

с. 35-47

ВОЗРАЖЕНИЯ НА ВОЗРАЖЕНИЯ

с. 47-50

Выходные данные:

"Марксист", № 5.

Май 1989 года.

г. Казань.

Издатели: группы "Единство" и "Октябрь".

Тираж: по заявкам читателей.

Адрес для контактов: 420036, г. Казань, ул. Индустриальная, д. 3, кв. 6.

Хочей Александру Сергеевичу. Дом. тел. 54-01-30.

Дополнительный телефон: 54-30-77, Сафиуллану Айрату.



№№ 3-7

Библиотека НИПЦ "Мемориал"

СОВМЕСТНОЕ ИЗДАНИЕ
КЛУБА "ЕДИНСТВО" И ГРУППЫ "ОКТЯБРЬ"

ПОСЛЕСЛОВИЕ К СЪЕЗДУ.

Как заведено в лучших журналах Лондона, всякое историческое событие районного масштаба требует своего отклика. Стараясь не ударить в грязь лицом /все-таки с мылом нынче туговато, и отмыть ее будет нелегко/, мы пытливно вглядываемся в дела недавно минувших дней и меланхолически изрекаем: "Вот и Съезд прошел, как прошли Азорские острова...". А потом долго сидим и думаем, что бы еще такое во умное сказать.

Право, что сказать теоретическому журналу по поводу прошедшего Съезда народных депутатов? Почти ничего. События, имевшие на нем место, были по большому счету предсказуемы еще в январе текущего года, когда определились личности кандидатов на выборы. Уже тогда было ясно, что подавляющее большинство на Съезде составит представитель аппарата, консервативно или аполитично настроенные люди. Потресения 26 марта лишь внесли в эту картину большую определенность. И без какого-либо анализа, скромно удовлетворившись своим двумя пальцами во лбу, можно было уже пророчествовать, что данное решение большинства депутатов забаллотировало любое серьезное решение, касавшееся вопроса о власти. В то же время наличие некоторого процента прогрессивно настроенных депутатов обеспечивало дальнейшее развитие гласности: Съезд должен был стать ее трибуной. Единственное, что нельзя было предсказать, — это масштаб этой гласности, в особенности, прямой трансляции работы депутатов по телевидению. Увы, наука может прогнозировать события лишь по большому счету. Особенно располагая таким мизерным объемом информации, который характеризуется термином "гласность".

В целом, тем не менее, главный прогноз оправдался. Съезд стал трибуной гласности и не более. Конкретной подвиги власти бочки не произошло. Зато, конечно, имела место некоторая подвижка сознания населения. Мы не преувеличиваем ее значения, хотя замечаем общую склонность официальной печати петь дифирамбы по этому поводу. Увы, общественное сознание — штука довольно инертная. И не разговорами, не пригрозой сдвигается оно в первую очередь, а материальными интересами. Вот когда дело в экономической области пойдет до ручки, тогда возникнет у людей настоящая потребность понять, почему им живется так плохо, что уже невозможно. Тогда революция в сознании произойдет скачкообразно. Трибуна прошедшего Съезда лишь подготовила почву для нее. А полностью, серьезно услышат люди то, что было сказано с этой трибуны, лишь тогда, когда они захотят это услышать. Но мы думаем, что к тому времени /согсем недалекому/ будет уже сказано и что-нибудь даже более существенное. И на втором Съезде, и позже.

Что еще показал Съезд? Он дополнительно продемонстрировал и без того очевидный консерватизм и недальновидность нашей бюрократии, не желающей никак поступиться своей властью и связанными с ней привилегиями. Понятно, что в этих условиях не пойдет никакая экономическая реформа и в геометрической прогрессии будут нарастать нищета населения и социальная напряженность. Декоративные подмалевывания и перестановки не могут помочь там, где нужны решительные действия, касающиеся самих корней существующей системы. А корни эти — вопрос о власти, вопрос организации политической структуры. Эту святая святых своего господства наша бюрократия охраняет пушкой своего глаза. И дохраняется...

Как, по всей вероятности, будут развиваться дальнейшие события? Прежде всего, и это центральный пункт, — непроизводительных существенных сдвигов в экономике. Тенденция ее к саморазрушению в рамках господства нынешней системы управления будет продолжаться и даже еще усугубится. Возрастет нищета и недовольство масс. Возрастет, соответственно, их политическая и социальная активность. Очевидно, в ближайшие девять-десять месяцев она не примет в широких масштабах — в мас-

"МАРКСИСТ"
Популярный теоретический журнал
/Политэкономия, философия, политика/

"Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни".

Б.Л.Лейбн, ПСС, т.4, с.183-184.

Выпуски № 6-7
Июнь-июль 1989 года.

г.Казань.



Фабрика картонажно-полиграфических изделий
Арт. 4804-р
Цена 5 коп.

Библиотека НМЦД "М

интересов общества. А на всех бюрократических интересах, на монополистической необходимости. Что за академическая слепота?! Чтобы регуляторы толкали к действительно необходимым затратам, их надо соответственно настроить. То есть уже знать заранее общественную необходимость затрат, а главное — стремиться к ним. Бюрократы и знать не знают, что такое общественная необходимость /бюрократизированное знание действительности всегда ущербно/, и плевать на нее вообще хотели. Они будут определять регуляторами такую "общественную необходимость", которая на деле окажется "монополистической необходимостью". Как они это и делали на протяжении десятилетий.

Автор мечтает "настроить" централизацию на волну, на противоречащую стимулам для предпринимателей. Т.е. о гармонии. Но ее нет и вообще не может быть при самостоятельности центра и мест. Это всегда гармония за пределами. Или господствует бюрократический центр и под его интересы предприниматели кланят, или наоборот — под предпринимательские интересы бюрократы кланяются. Или же происходит демарширование. Или же происходит борьба и конкуренция. Или же происходит сдвиг, или же происходит "пуки". Сравнение рынка с централизмом. Конкуренция с монополизмом. Всякая гармония в обществе — это гармония интересов. При наличии разных интересов гармонии быть не может — есть их борьба. Гармония, то есть определенный порядок в обществе возникает лишь при победе какого-то одного интереса и устранении с арены борьбы всех остальных. При социализме происходит устранение всех антиобщественных классов и их интересов, слияние общества в одно целое, под эгидой одного всеобщего интереса. При бюрократизме господствует интерес бюрократов, при рынке — частных собственников. И соединение их в гармоническое целое невозможно.

Надежда Н. Бунича на простую отладку нынешнего хозмеханизма беспочвенна и иллюзорна. Ему кажется, что "чем более отлажен хозмеханизм, чем более он направляет коллективы в русло общественных интересов нормативными инструментами, тем меньше нужна доля госзаказов" /с. 49/. Хозмеханизм — это такой же автомат, как и у антитоварников. Он сам по себе направляет всех в русло общественных интересов. Только нормативы нужны хорошие, вроде тех, что выдали нам антитоварники, только противобольшевики по характеру — рыночные. Но у антитоварников хоть нормативы сформировались с монополизмом, работали на его укрепление. А у товарников, союзников они просто не сталкиваются с системой монополистического управления, с управлением вообще. Раз хотят сохранить управление, неизбежно встает вопрос, кто управляет? И решать надо именно его. А уж конкретные методы управления вытекают из этого. И во всяком случае они не могут быть методами самоуправления, методами рынка.

Это — самое общее решение проблемы. Оно отражается и в частности, в деталях. Вот Бунич толкует о самофинансировании. Это, судя по публикации, его конек. Самофинансирование у него лежит в основе самостоятельности. Оно требует самопланирования, самокупаемости, самоуправления. Вот именно, что требует. Требует свободы ценообразования, иначе финансовое состояние предприятий будет зависеть не от рынка, а от того, кто формирует цены. На деле будет не самофинансирование, а финансирование сверху. Нужна свобода торговли вообще, в том числе и средствами производства. Иначе для чего тогда нужно самофинансирование? Если откуда тратить финансы? И многое другое. Бунич правильно замечает на стр. 43, что хозрасчет не может быть полным и неполным. Он или есть, или его нет. Понимает ведь, что не может быть подлинной самостоятельности при наличии управления. Но тут же забывает об этом.

Удивительно! — добрая половина его книги посвящена примерам проведения монополистической работы его экономических регуляторов. И нормативы — то у нас переведены "в плоскость административных методов управления" /с. 52/. Это экономические — то методы?! И они, оказывается, могут быть административными. И распределение прибыли — "даже без обычного микроскопа" видно, что отражает приоритет ведомственных интересов /с. 53/. И само "рождение противозатратного самофинансирования

сказалось "сбросить" /с. 54/. То есть, сбросить — это значит сбросить — воспроизвести /с. 55/. А то, что главное — это значит сбросить — воспроизводимой /важнейшей/ температурой, без льда со стороны государства, системы взаимных обязательств и претензий возведено в ранг новой категории — госзаказов /с. 61/. Вообще, что ни делается, какую реформу ни внедришь — все к худшему. Даже чертова оптовая торговля средствами производства не только не сократила дефицит, а усугубила его /с. 66/.

Откуда все это? По мнению академика, опять же — ошибки были. Тщательнее надо было, грамотнее, решительнее. И нездомек, видно, что не дураки сидят по нашим кабинетам. И если они — не тщательнее, не грамотнее и не решительнее, — то это значит, что подобные вещи им невыгодны. А раз им удастся навязывать обществу свои интересы, то значит — они над обществом хозяева. И пока это положение сохранено не будет — грех надеяться на реформаторской деятельности наземных академиков и на о них. У "пуков" лавы по амплитуде внизу клубни, а сверху томаты. На деле же — или что-то одно, или ни того, и ни другого.

На деле же — или что-то одно, или ни того, и ни другого. Или же — или что-то одно, или ни того, и ни другого.

О Г Л А В Л Е Н И Е:

ВЕРДОВАЯ. ПОСЛЕСЛОВИЕ К СЪЕЗДУ.	с. 1-3
КОНЦЕПЦИИ.	
В. Витковский. БЮРОКРАТИЯ КАК КЛАСС. ОТ РЕДАКЦИИ.	с. 3-7 с. 8-14
ПРИ КАКОМ СТРОЕ МЫ ЖИВЕМ?	с. 15-40
ИДЕАЛЫ И ИНТЕРЕСЫ БЮРОКРАТИИ.	с. 40-73
"ЧЕРНЫЙ" МОНОПОЛИЗМ.	с. 73-98
ПОЛЕМИКА.	
ПРОСТОТА — ХУЖЕ ВОРОВСТВА.	с. 99-104
АКАДЕМИЧЕСКИЙ "ПУК"	с. 104-109

Номера журнала высылаются по заявкам, как для прочтения, так и для постоянного пользования. Редакция принимает заказы на помощь в тиражировании.

Адрес для контактов: 420036, г. Казань, ул. Индустриальная, д. 3, 1-й этаж. ХОЦЕН Александр Сергеевичу. Домашний тел. 54-01-30.

Дополнительный телефон: 54-30-77, Сафиулдину Алрату.

Выходные данные:

"Марксист", № 6-7.

Июль-июль 1989 года.

г. Казань.

Тираж: по заявкам читателей.

Издатели: группы "Единство" и "Октябрь".

А

СОВМЕСТНОЕ ИЗДАНИЕ
КЛУБА "ЕДИНСТВО" и ГРУППЫ "ОКТЯБРЬ"

"МАРКСИСТ"

Популярный теоретический журнал
/политэкономия, философия, политика/

"Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса, как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила ~~только~~ краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни."

В.И. Ленин, ПСС, т. 4, с. 183-184.

Выпуск № 8

Август 1989 года.

г. Казань

С ПОЧИНОМ!

Шахтеры Союза вышли из шахт на площади. Наконец-то, впервые за долгие годы безвременья зазвучал голос рабочего класса. Голос еще неуверенный, неопределившийся по тембру, но сразу же — необычайно мощный и грозный. основополагающая мысль марксизма, что решающей силой современного общества был и остается пролетариат, получила свое фактическое подтверждение. А ведь еще недавно кое-кому казалось, что рабочих можно уже списывать с колесницы истории, что это класс прошлого, а не будущего. Шахтеры Кузбасса продемонстрировали всем, на чьем хребте стоит и стоять будет общество.

Лед тронулся — и уже забегали, засуетились всевозможные чиновники, опасаясь, как бы их не затерло случайно льдинами. Что смешно: не будучи в силах совладать с движением пролетариата, бюрократия делает хорошую мину при плохой игре и чуть ли не изображает забастовки достижением перестройки и торжеством своей политики. Хотя это, конечно же, первые свидетельства краха этой политики. Это обнаруживает обществу, что истощается терпение самой доселе молчаливой и пассивной части населения, являющейся в то же время и самой потенциально могущественной. И недаром шахтерский кризис Горбачевым охарактеризован, как самый серьезный за последние пять лет.

Это, действительно, так. Можно сказать, что с июля страна вступает в новую эпоху развития революции. Подан пример, брошена спичка в хворост. Теперь вне всякого сомнения пожар забастовок будет разгораться. Но не забастовки сами по себе важны, не их результаты, которых, тем более, быть сегодня не может. Важно то, что в процессе их неизбежно выкристаллизуется организационная структура рабочего движения. Это то, что в первую очередь сегодня необходимо.

Уже движение шахтеров показало удивительную способность рабочего класса к самоорганизации. В считанные дни образовался комитет, руководящий действиями в масштабах области. Комитет — полномочный представитель, защищающий перед лицом властей интересы рабочих. Что это? Ничто иное, как новый профсоюз, независимый профсоюз. Цепная реакция рабочих волнений, по всей видимости, приведет уже в течение этого года — первой половины следующего к созданию целой сети таких организаций и, в конечном счете, к общесоюзному профсоюзу рабочих по типу польской "Солидарности". Это будет главным результатом, центральным событием нашей политической жизни.

Гораздо меньше будет проку от движения рабочих для экономики. Требования рабочих носят сегодня экономический характер. Помимо требований льгот, повышения зарплаты и проч. важнейшим тут является стремление к самостоятельности трудовых коллективов. Надо сказать, что ни одно из этих требований реализовано сегодня быть не может. Конечно, будут предприняты шаги к улучшению снабжения Кузбасса и ряда других шахтерских регионов. Но ресурсов для этого, действительно, нет. Тем более, реальна опасность, что, наблюдая успехи шахтеров, теми же методами станут решать задачи своего снабжения и рабочие других отраслей, других регионов. Латанным одеялом нашей экономики нельзя прикрыть всех сразу. Его и без того хватает только на то, чтобы безбедно жилось нашей бюрократии. Так что тут перспективы весьма неважные. А прошедшие и неизбежные будущие забастовки только усложнят ситуацию.

Еще сложнее проблема предоставления экономической самостоятельности. Ведь это только на словах легко решить этот вопрос. Легко сказать: с сегодняшнего дня вы на полном хозрасчете. На деле же для его реального воплощения на практике необходимо множество условий. Мы не будем уже говорить о том, что министерство угольной промышленности, хотя бы лице своего аппарата, безусловно, предпримет меры к тому, чтобы сделать хозрасчет фикцией.

можно сделать вывод, что центральным, коренным заблуждением в них, проистекающим, видимо, от прямого влияния наших "патриотов", является приоритет, отдаваемый национальным интересам перед классовыми. Свердловские товарищи приняли фальшивку за подлинную ценность, форму — за содержание. А оттого их теоретические построения становятся ужасно беспомощными, а выводы из них — просто вредными для интересов рабочего класса и назревающей социалистической революции. Ни к чему, кроме провоцирования национализма, подобные упражнения с вопросом национальным не ведут.

О Г Л А В Л Е Н И Е:

С ПОЧИНОМ!	с. I-4
<u>ПОЛЕМИКА:</u>	
ЛЕВОЙ! ЛЕВОЙ! ..ЛЕВОЙ? /о тезисах к Краснодарской конференции/	с. 5-15
ПРАВОЙ! ПРАВОЙ! ..ПРАВОЙ? /о проекте программы пермского Союза коммунистов/	с. 16-28
<u>МЕЛОЧИ ЖИЗНИ:</u>	
1. Возможна ли победа социалистической революции в одной стране?	с. 29-31
2. Частная собственность и демократия; смыкание левых и правых.	с. 31-33
3. Трудящиеся и производители: терминологический аспект.	с. 33-
4. Управление и власть.	с. 33-36
5. Почему КАС назвали КАСом?	с. 36
<u>ЗЛОБА ДНЯ:</u>	
РАБОЧИЙ КЛАСС И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС /о материалах Свердловской конференции/	с. 37-59

Содержание вышедших номеров:

- № 1, февраль. Статьи: Блеск и нищета анархизма /замечания по программе группы "Община"/; По пути ли рабочим с "Рабочим путем"? /о взглядах одного из лидеров Объединения рабочих групп А.Калымова/; К вопросу об "отчуждении труда" /заметки по "Экономическо-философским рукописям 1844 года" К.Маркса/; За что нужно бороться? /Наброски программы, Объем номера — 60 стр.
- № 2, март. Работа: Марксизм об обществе. Популярный очерк. /Главы: Общие сведения об устройстве общества. Исторический путь человечества. Путь к коммунизму./ .56 стр.
- № 3, март-апрель. Работа: Есть ли Бог на белом свете? Философский анализ проблемы. /Главы: Кое-что о характере доказательств. Доказательны ли доказательства бытия Бога? Кто есть Бог? В чем запутался Гегель?/ 80 стр.
- № 4, апрель. Статьи: Богатство фантазии или скудость мысли? /Ответ на статью Х.Х. "Карл Маркс придумал социализм"/; Еще об одной версии "научного социализма" /о статье В.Тихонова в журнале "Поединок"/; Хай живе социальная несправедливость! /о взглядах лидера Дем. партии Л.Г. Убожко/; Письма из 18-го века /о переписке К.Подрабинека по поводу Великой Французской революции/. 88 стр.
- № 5, май. Статьи: Социализм и кооперация; К вопросу о диктатуре пролетариата /ответы "москвичу"/; Исключает ли социализм безработицу? Заметки: Как Г.Попов социализировал индивидуалов; Что такое "демократизация экономики"?; О децентрализме замолвите слово; С кем идти рабочему?; О партийном руководстве перестройкой; Меньше иллюзий! Возражения на возражения. 55 стр.
- № 6-7, июнь-июль. Послесловие к съезду. Статьи: Бюрократия как класс

/С комментарием редакции/ ; При каком строе мы живем? ; Идеалы и интересы бюрократии ; "Черный" монополизм ; Простота - хуже воровства ; Академический "пукс". 102 стр.

Номера журнала высылаются по заявкам, как для прочтения, так и в постоянное пользование. Редакцией принимаются пожертвования и помощь в тиражировании.

Адрес для контактов: 420036, г.Казань, ул.Индустриальная, д.3, кв. 6. Хоцей Александру Сергеевичу. Дом. тел. 54-01-30.
Дополнительный телефон: 54-30-77. Сафиуллину Айрату.

Выходные данные:

"Марксист", ежемесячный популярно-теоретический журнал.

№ 8, август 1989 года.

г.Казань.

Тираж: по заявкам читателей.

Объем номера: 60 стр.

Издатели: группы "Единство" и "Октябрь".



Фабрика картонажно-
полиграфических изделий

Арт. 4804-р

Цена 5 коп.

+

МЕХТОРОДСКОЙ СОКЗ МАРКСИСТОВ

"МАРКСИСТ"

Популярный теоретический журнал
/Политэкономия, философия, политика/

"Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни".

В.И. Ленин, ПСС, т.4, с.183-184.

Выпуск № 9
Сентябрь 1989 года

г. Казань

ЧЕМ БЫ ЗАНЯТЬСЯ?

По старой доброй русской традиции всякое эпохальное общественное преобразование должно начинаться с руководящей статьи под названием "Что делать?" или на худой конец "С чего начать?" Но как назло, со вторника мой камердинер впал в запой; никто не будит меня по утрам сакраментальной фразой: "Кончайте дрыхнуть, граф! Вас ждут великие дела!" И поэтому вот уже третьи сутки яслоняюсь по роскошным залам своей коммуналки и, позевывая, размышляю: "Чем бы заняться?"

Нет, по первому разу — дело ясное: надо создавать партию. Но по второму разу — уже сложнее. Потому как опять встает вопрос — какую? Партию в покер? Так деньги кончились. В шахматы? Они всядям полезней. Значит, остается одно — заняться политикой.

Итак, решено! — даешь политическую партию! Разумеется, рабочую. Само собой, марксистскую. Вот уже на мое "даешь!" сбежались зрители и дружно похвывают, скандируя: "Ну, ты даешь!.." Дело за малым — начать да кончить.

Во-от... Теперь-то уж никто не скажет, что я занимаюсь плагиатом, задаваясь вопросом: "С чего начать?"

Начнем сначала — с оценки ситуации. Ведь как было дело тогда еще — в конце прошлого? Дело было хорошо. Народ бурлил. Марксизм успешно овладевал массами и превращался в материальную силу. Стоило высунуться какому-нибудь народнику или эсеру, как он тут же подвергался всеобщему марксистскому осмеянию и вынужден был засовываться обратно.

А почему? А потому, что все было ясно, как в детстве. У марксизма были сокрушительные аргументы, безупречно четкая теория, а главное — мощнейшая опора на практику. Ведь каждый мог однажды засесть за "Капитал" и прочесть его от корки до корки без особого напряжения ума. Поскольку все в нем было узнаваемо, все из конкретной окружающей жизни. Оттого и доводы марксистов были столь убедительны для публики, и сами они практически во всем были согласны друг с другом: ведь Маркс все существенное по данному строю уже разжевал и в рот положил. Оставалось только старательно заглатывать. Почитайте работы Ленина. Ведь на 80 процентов это популяризация Маркса и Энгельса, приложение их теоретических положений к конкретной российской обстановке.

На такой распаханной и унавоженной почве легко было сеять семена партийных идей, собирая массы рабочих и интеллигенции вокруг общей политической платформы. Тут можно было вести широкую пропаганду с известных и доступных всем марксистских позиций. Не было никакой нужды эти позиции прежде тщательно разъяснять. Ибо работа эта была уже проделана классиками. Оттого и начать марксистам можно было с постановки ежедневной рабочей газеты. Газета — не для теорий. Газета — для непосредственной агитации за определенные идеи. Именно — уже определенные. Газета — для освещения текущей жизни с точки зрения готовой теории.

А что сегодня? Да ничего хорошего. Марксизм — в кризисе. Массам он — до лампочки. А если не до лампочки, то еще хуже. И то сказать, что толку массам от марксизма? Да перелистай ты "Капитал" хоть задом наперед, — ну ничегошеньки ведь не найдешь по поводу нашей сегодняшней действительности. "Огонек" — и то актуальней.

Нет теории! Нет ясных, определенных идей. Нет толковых объяснений нашей печальной реальности. Традиционный марксизм уже, как будто бы, не работает, будто бы устарел. Разброд и шатание. То там кричат: "Я — марксист!" Кичешься послушать, — ан нет! — уже с другого места вопль: "Я — истинный ленинец!" И все ожесточенно шельмуют друг друга оппортунистами.

Когда нет убедительного анализа действительности, как убедить кого-либо топтать вслед за тобой к светлому будущему? Кто не спросит: "А чегой-то ты туда зовешь-то? А мы там уже были. Цива — и то нету." Нет, марксизмом нынче народ не увлекается. Он топает за теми, кто

СОВЕТЫ НАЧИНАЮЩЕМУ МАРКСИСТУ.

От редакции: Как известно, готовится к печати 51-й том 2-го издания полного собрания сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса. В нем будут помещены те многочисленные мудрые советы, которые классики на протяжении своих жизней давали начинающим марксистам, так называемым "начмаркам" / не путать с начетчиками-марксистами и начальниками-марксистами/. По многочисленным просьбам наших читателей /на настоящий день поступило уже целых полторы просьбы/ мы начинаем публикацию наиболее ценных из этих советов. Надеемся, что знакомство с ними небесполезно будет и для тех более опытных знатоков марксизма, которые уже освоили первые пять страниц из "Капитала". Читателям предстоит еще раз собственноручно и собственноразлично убедиться в гениальной прозорливости и неиссякающей современности классического наследия.

Совет 1: Если хочешь, чтобы вокруг было много начинающих марксистов, — начни с себя.

Совет 2: Не торжествуй, если вдруг тебе покажется, что ты чувствуешь себя в марксизме, как рыба в воде. Сначала убедись: а не плаваешь ли ты в нем кверху брюхом?

Совет 3: Если оппортунисты помешали тебе назвать свою дочь Карлой, назови ее Фридрихой. И пусть они кусают локти в своем 2-м Интернационале.

Совет 4: Если тебя уличили в растрате казенных средств, не считай ре-визора ревизионистом.

Совет 5: Даже будучи ортодоксальным левым, купив "Мерседес", езжай по правой стороне.

Совет 6: Запомни — если твою тещу зовут Акулиной, то это еще не повод, чтобы обзывать ее акулой империализма.

Совет 7: Если ты начал забывать о пролетарской... этой... ну, как ее?.. короче, когда все дружно и вместе, — проверь, как у тебя дела с "Памятью".

Совет 8: На при с криком "ура!" под всякое красное, — прежде посмотри: а вдруг это светофор.

Совет 9: Не говори: "Мы с Карлом считаем, что...", пока не выяснишь точно, что ты и есть Фридрих Энгельс.

Совет 10: Если в набитом трамвае тебе вдруг померещится, что кругом одни киды и масоны, плюнь через левое плечо и по обратной реакции ты убедишься, что все это наши, советские люди.

Совет 11: Если анархист призывает тебя идти к анархии, твердя, что она и есть мать порядка, предложи ему лучше идти к другой матери.

Совет 12: Даже когда спишь над "Капиталом", помысли — враг не дремлет!

Совет 13: Если ты убежден, что деньги — зло, и раздумываешь над тем, как бы их поскорее уничтожить, знай, что лучший способ — это перечислить всю свою наличность в адрес редакции журнала "Марксист".

/Заранее благодарны. — Редакция./

С О Г Л А В Л Е Н И Е :

ПЕРЕДОВАЯ	
ЧЕМ БЫ ЗАНЯТЬСЯ?	с.1-4
УРОКИ ИСТОРИИ	
Н.Средний. ГОСУДАРСТВО ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА.	с.5-22
ВОЗРАЖЕНИЯ НА ВОЗРАЖЕНИЯ	
В.Бестаников. ЕЩЕ НЕМНОГО ОБ ОЧЕВИДНОМ /по поводу статьи в №6-7 журнала "Бюрократия как класс"/.	с.23-24
ОТ РЕДАКЦИИ.	с.24-31
КТО У НАС СТОИТ У ВЛАСТИ И ДРУГИЕ ВОПРОСЫ. /Письмо В.Сачкова с комментарием редакции/.	с.31-36
ИЗБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ. /Полемика с Н.Средним/.	с.37-54
НАШИ РЕЦЕНЗИИ	
ВОСРОЖДЕНИЕ МЕНЬШЕВИЗМА? /Рецензия на статью Н.Среднего "Государство переходного периода"/.	с.55-60
ЧЕРНЫЙ ЮМОР — ТОЛЬКО ДЛЯ БЕЛЫХ!	
СОВЕТЫ НАЧИНАЮЩЕМУ МАРКСИСТУ.	с.61

Номера журнала высылаются по заявкам, как для прочтения, так и в постоянное пользование. Редакцией принимаются пожертвования и помощь в тиражировании.

Адрес для контактов: 420036, г.Казань, ул.Индустриальная, д.3, п.6. Убай Александр Сергеевичу. Дом. тел. 54-01-30.

Дополнительный телефон: 54-30-77; Саймуллин Абрат.

Выходные данные:

"Марксист", № 9.

Сентябрь 1989 года.

Тираж: по заявкам читателей.

Издатель: Союз марксистов.

Вышедшие номера посвящены:

- № 1, февраль — программам анархо-синдикалистов, группы "Рабочий путь", "Глобально-экономическим рукописям 1844 г." Маркса, наброскам программ редакции. 60 стр.
- № 2 — популярный очерк марксизма. 56 стр.
- № 3 — проблеме бытия бога. 80 стр.
- № 4 — взглядам представителей Демократического Союза. 40 стр.
- № 5 — проблема кооперации, безработицы при социализме, безработицы диктатуре пролетариата. 55 стр.
- № 6, 7 — вопросу о сущности строя, при котором мы живем. 100 стр.
- № 8 — программам ряда рабочих групп, национальному вопросу. 60 стр.

МЕЖГОРОДСКОЙ СОЮЗ МАРКСИСТОВ

"М А Р К С И С Т"

Популярный теоретический журнал
/Политэкономия, философия, политика/

"Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса, как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни".

В.И. Ленин, ПСС, т. 4, с. 183-184.

Выпуск № II

Октябрь 1989 года

г. Казань.

ЦЕЛИ И СРЕДСТВА.

Разные организации в наше время растут, как грибы после дождя. Все по преимуществу с благородными демократическими устремлениями. Душа не нарадуется, как послушаешь иные декларации и призывы. Вот и на днях довелось побывать на очередной учредительной конференции. Не стоит уточнять, на какой, во-первых, чтобышний раз не комментировать хорошее начинание, а во-вторых, из-за типичности ситуации.

Конференция, как конференция. Все, как положено, — программа, устав, выборы. И проблемы. Которые волнуют в первую очередь организаторов. Люди они хорошие, по-видимому, честные, активные, лезущие на рожон. Ярые поборники демократии, разумеется. Но вот озабочены, как бы конференцию не увели. Как бы посторонние, неискушенные делегаты, как бы какие-нибудь "засланные" граждане не начала ставить палки в колеса. Что там скрывать — дело вполне вероятное и обычное. Ну и, конечно, хочется, чтобы и проекты документов прошли, — ведь над ними только пота пролито. Да и в выборные органы не мешало бы наших людей. А как иначе? Работали, работали, организовывали, себя не жалели, а на конференции вдруг — баста! — пожалте в сторонку? И проекты ваши мы пересмотрим, и в руководство выберем других товарищей. За что боролись?!

Чувства понятные. Каждый активист старался не для того, чтобы создать независимую от себя организацию, которая будет заниматься не теми задачами, которые на его взгляд важны. Это был бы крах всех его усилий. Которому он сопротивляется всеми фибрами своей души. А также и тела. И понятно, что конференция начинает развариваться по уже известному, отработанному сценарию. Оргкомитет берет бразды правления в свои руки. Как это сделать?

Ну, разумеется, для начала посадим своих людей в президиум. Можно даже без выборов. А чего тут выбирать, когда делегаты плохо знают друг друга, а тем более — намеченный порядок проведения конференции? Само собой понятно, что с ролью ведущего, с ролью организаторов работы лучше всего справятся те, кто уже занимался этим прежде. То есть наши активисты. Они и выдвигают из своей среды ведущего. А это уже полдела — ведь умелое ведение собрания, право выбирать, кому давать слово, а кому нет, право комментировать выступления вне очереди, сами организаторские функции, когда можно закрыть любой вредный вопрос, — это уже гарантия, что на конференции будет иметь место только то, что пожелает президиум. А кому не нравится, может удалиться.

Это, однако, лишь потенция. Которая может реализоваться, а может нет. Что нужно для успеха дела? Конечно, удобный регламент. А какой регламент самый удобный? Тот, которого нет. Тут-то и сосредотачиваются в руках президиума все нити, тут-то и может он вести себя, как хочет. Не дай бог, если вдруг в повестке дня первым пунктом будут сами процедуры ведения конференции. Товарищи! Вы что — нам не доверяете?! К чему эти бюрократические формальности? Ведь мы все свои люди, все об одном лишь печемся! А те, которые, бюрократы этакие, требуют тут наведения какого-то формального порядка, наверняка, засланные! Им бы лишь бы время потянуть, да помехи учинить. Мозги у них коростой бюрократической покрылись. В общем, давайте работать, не ерундой заниматься!

Вот и хорошо! Вот и ладненько! Так-то, без регламентации прав ведущего и делегатов лучше будет. Тут все в руках президиума. И прав тот, кто ближе к микрофону, у кого больше прав. И ведущий будет давать слово нашим, а не вашим, будет навязывать повестку дня разными роволочками, будет выскакивать вне очереди с получасовыми речами, активно давая на сознание публики и не давая оппонентам даже слово словить. Наши шансы растут, наша берет, товарищи!

Но вот, наконец, подоспели и выборы. Да к тому же тайные. Как же тут обеспечить нужный итог? А очень просто — предварительным явным просеиванием кандидатов. Вот так — всеобщим открытым голосовани-

«МАРКСИСТ»

№ 1/131

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

23-24 декабря 1989 года в г.Казани состоялось совещание представителей марксистских рабочих групп. В нем приняли участие делегации от гг. Владимира, Казани, Кирова, Краснодара, Куйбышева, Магнитогорска, Москвы, Набережных Челнов, Перми, Челябинска, от Армянской ССР, Крымской области и Краснодарского края.

На совещании обсуждался вопрос о создании марксистской рабочей партии. Проведена дискуссия по платформе, программе и уставу. Большинство голосов принято предварительное название будущей организации — "Партия диктатуры пролетариата".

Учредительный съезд назначен на 24-26 марта 1990 года. Место проведения — г.Москва.

Избран Оргкомитет по подготовке съезда в составе: Исмагулов И./Казань, Исмагулова К./Москва/, Исаева Г./Куйбышев/, Давыдова В./Волгоград/, Малко-няня А./Армянская ССР/, Бикитина А./Краснодар/, Зоркин Б./Магнитогорск/, Жемчужина В./Краснодарский край/, Семановского В./Челябинск обл./.

Утверждено положение об Оргкомитете. Справки о его работе можно получить по адресу: 123376, г.Москва, ул.Красная Пресня, д.30, кв.41. Леонову Юрий. Дом.тел.252-44-15.

Избрана редакционная комиссия по подготовке документов к съезду. Проекты документов будут рассылаться группе и общественным представителям рабочего движения, изъявившим желание принять участие в работе съезда, заблаговременно. О желании принять участие в работе съезда сообщить любому члену Оргкомитета не позднее 5 марта 1990 года. Для финансирования подготовки и проведения съезда предлагается вносить по вышеуказанному адресу сумму из расчета — 10 руб. на одного делегата.

Печатным органом Оргкомитета признан теоретический журнал "Марксизм" /место издания — г.Казань/. Предложения, дискуссионные материалы и замечания по платформе, программе и уставу партии просить вносить в адрес редакции /желательно в 3-х экз./: 420036, г.Казань, ул.Индустриальная, д.3, кв.6, Хосей Александру. Дом.тел.54-21-30.

Ниже публикуется сокращенный вариант стенографического отчета о работе совещания. Сокращения касаются, в основном, обсуждения малоизвестных в теоретическом плане вопросов, несущественных рамок и выступлений, замечаний ведущих, выходящих за пределы темы, а также тех многочисленных междометий, повторов и побочных выступлений /типа — "ты меня понимаешь?"/, которыми так обильно сыплет современная разговорная речь. В тех случаях, когда авторство реплики или выступления трудно установить, они приводятся без указания. Кроме того, редакция позволяет себе некоторые стилистические правки и сокращения в целях более доходчивого и экономного изложения. Отдельные особо оговоренные выступления даются в изложении по техническим причинам — из-за отсутствия соответствующей магнитной записи.

Действующие лица: Хосей, Гилев, Козлов, Еммухидинов, Радик, Рифат, Магсур, Александр — все Казань; Семановский — Крым; Сергеев — Челябинск; Бурнашев — Наб.Челны; Жемчужин — Краснодарский край; Бикитин — Владимир; Никитин — Краснодар; Зоркин, Зинин — Магнитогорск; Исаев — Куйбышев; Леонов, Исмагулов — Москва; Малконян — Арм.ССР; Ибрагимов — Казань; Чепыжов — Киров. Все делегации имеют один голос, Зоркин и Зинин, представляющие разные организации, каждый по одному.

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

совещания рабочих и марксистских групп.

23-24 декабря 1989 г., г.Казань.

Заседание первое.

/23 декабря, с 10.00 до 14.00, ведущий — Хосей/

/Работа совещания началась с принятия регламента — см. приложение. Затем состоялось выборы ведущего. Намеченный вопрос повестки дня: обсуждение платформы, программы и устава партии — приняты следующие моменты,

О Г Л А В Л Е Н И Е.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ.

с. I

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
собрания рабочих и марксистских групп 23-24.12.89г.
в г. Казани.Заседание первое

с. I-18

Заседание второе

с. 18-33

Заседание третье

с. 33-55

ПРИЛОЖЕНИЕ

с. 55-56

СОБЛЮДЕНИЕ РАБОЧИХ В МОСКВЕ. /Н. Ковалев, г. Ярославль/

с. 56-58

СУБЪЕКТИВНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ. /А. Хоцев/

с. 58-59

Исходные данные:

"Марксист", № I/13/, январь 1990 года.

г. Казань.

Орган Оргкомитета по союзу учредительного съезда рабочей партии.

Тираж: 100 экз.

Редакция:

Ответ. редактор - Хоцев Александр Сергеевич /420036, г. Казань, ул. Ин-
дустриальная, д. 3, кв. 6. дом. тел. 54-01-30/.Редактор - Леснов Юрий /122376, г. Москва, ул. Красная Пресня, д. 23,
кв. 41. дом. тел. 252-44-15/.Редактор - Пошляевский Виктор /600020, г. Владимир, ул. Усти-на-Лаба, д. 4,
кв. 33/.



№ 14

Библиотека НИПЦ "Мемориал"

МАТЕРИАЛЫ К ПРОГРАММЕ МАРКСИСТСКОЙ ПАРТИИ.

Раздел I. Основная цель и подход к ее достижению.

А. Основная цель.

1. Марксистская партия /МП/ в своей деятельности преследует цели исторического прогресса человечества. В современных условиях этот прогресс является еще и условием самосохранения человека. МП вовсе не исходит априори из приоритета каких-то классовых интересов.

2. Борьбу за прогресс человечества провозглашают сегодня своей целью многие общественно-политические формирования, каждый из которых понимает содержание прогресса по-своему. Марксистская партия видит это содержание в:

- максимально возможном повышении материального благосостояния общества в целом и каждого отдельного человека;

- повышении справедливости в распределении материальных богатств общества;

- повышении степени свободы и защищенности личности от возможного произвола со стороны других членов общества и общества в целом, а также от последствий природных и возрастных недостатков.

В совокупности все эти обстоятельства можно определить, как совершенствование условий для свободного развития каждого человека и общества в целом.

Б. Подход к достижению основной цели.

3. Под провозглашенной нами целью, как говорилось, могут подписаться ныне практически все общественно-политические формирования. Одни - из политиканских соображений, другие - по искреннему убеждению. Но мало провозгласить красивую и благородную цель. Надо еще указать правильные пути ее достижения. Правильные - значит, адекватные реальности, т.е. научно обоснованные.

Марксистская партия выступает за научный подход в своей политике, направленной на достижение общечеловеческого прогресса.

4. Научный подход предполагает прежде всего, что партия может ставить перед собой только те цели, которые реально достижимы по объективному состоянию общества. Опасно и глупо выдвигать цели, до реализации которых общество еще не созрело: неизбежно банкротство такой политики и такой партии. Но, с другой стороны, нецелесообразно и чрезмерное осторожничанье, т.е. постановка таких задач, решение которых по объективному состоянию общества является уже пройденным этапом. Подобные попытки также неизбежно должны закончиться крахом.

Марксистская партия ставит перед собой цели не относительного, а абсолютного прогресса, т.е. максимально возможного по имеющемуся уровню развития общества.

5. Критерием уровня развития общества является уровень развития его производительных сил. Основопологающим общественным интересом марксистская партия считает наиболее эффективное использование имеющихся в наличии производительных сил. Именно при этом будет обеспечена цель наивысшего возможного материального благосостояния общества и его членов. Мы выступаем за такие общественные порядки, которые соответствовали бы нуждам эффективного использования ПС.

6. Степень справедливости, свободы и социальной защищенности личности также есть явление историческое: не может быть выше и не должна быть ниже того уровня, до которого общество созрело, если подходить к борьбе за нее с точки зрения реальной политики. Объективным критерием зрелости общества тут также является уровень развития и потребности производства. Топливой было, например, требовать установления справедливых и свободных общественных порядков в эпоху частного по характеру производительных сил производства, в эпоху натурального производства. Справедливость и свобода могут реализоваться только в рамках определенного устройства общества, для которого прежде должны созреть материальные предпосылки. Таковыми для общества являются именно производительные силы, средства производства, соединяющие людей в процессе их жизнедеятельности в некое

О Г Л А В Л Е Н И Е :

МАТЕРИАЛЫ К ПРОГРАММЕ МАРКСИСТСКОЙ ПАРТИИ	с. I-17
Раздел 1. Основная цель и подход к ее достижению.	с. I-2
Раздел 2. Общественная система в СССР.	с. 2-7
Раздел 3. Характер и потребности современных производительных сил.	с. 7-8
Раздел 4. Общественная организация производства и интересы социальных сил.	с. 8-10
Раздел 5. Программа партии в области политики.	с. 10-13
Раздел 6. Основные принципы организации экономики.	с. 14-17
Раздел 7. Пути реализации программы.	с. 17
ДОПОЛНЕНИЯ, ПОЯСНЕНИЯ И ЗАМЕЧАНИЯ К ПРОГРАММЕ.	с. 17-25
Почему надо идти по минимуму?	с. 18
В чем ошибаются фантасты?	с. 18-19
Об опыте Парижской Коммуны.	с. 19-20
О демократизации организаций рабочих.	с. 21-
Пролетариат и партия.	с. 21-22
Как и за что критикую концепцию феодализма в СССР?	с. 22-25
К какому строю нам идти?	с. 25
О политике пролетариата.	с. 25
МАТЕРИАЛЫ К УСТАВУ МАРКСИСТСКОЙ ПАРТИИ.	с. 26-54
О дем.централизме, обязательности решений, сущности организации, как таковой/	с. 26-30
О партии, как школе самоорганизации/	с. 31
О привязке устава к конкретной ситуации/	с. 31-32
О дем.централизме, как принципе жизни общества/	с. 32
О фракционности/	с. 33
О единстве и равенстве прав и обязанностей/	с. 34-35
О совмещении членства в разных организациях/	с. 35
О коллективном членстве/	с. 35-36
Нужно ли фиксировать обязательность работы?/	с. 36-37
О социальном принципе приема в партию/	с. 38-41
О моральных нормах в уставе/	с. 41-43
О различиях бюрократической и демократической органи- зации/	с. 43
Какая нам нужна партия?/	с. 44
Членство в партии/	с. 44-46
О строении партии/	с. 46-48
О важности процедур/	с. 49
Первичная организация партии/	с. 49-50
Местная организация партии/	с. 50-51
Региональная конференция/	с. 51-52
Съезд партии/	с. 52-
Референдум/	с. 52-53
Печатные органы/	с. 53
Общие принципы выборов в партии./	с. 53
Общие принципы работы выборных органов/	с. 53
Отдельные замечания/	с. 54
БРАШЕНИЕ к бюрократическому аппарату, демократичес- ким силам и всему населению СССР./Проект резолюции/	с. 54-55

Исходные данные:

"Марксист", № 2/14/, февраль 1990 г.

Казань.

Издание Оргкомитета по созданию марксистской рабочей партии.

Тираж: 100 экз.

Материалы номера подготовил А.Хоцей.

Редакция: Хоцей Александр /420036, г.Казань, ул. Индустриальная, д.3,
д.6. Дом, тел. 54-01-30/; Леснов Юрий /123376, г.Москва, ул.Красная Пресня,
д.25, кв.41. Дом, тел. 252-44715/; Поплавский Виктор /600020, г.Владимир,
Усть-На-Леба, д.4, кв.337.

№ 5/17



Библиотека НИПЦ "Мемориал"

РЕАЛЬНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ.

Или:

Что же нам все-таки делать?

Не ошибается только тот, кто ничего не делает. Не сомневается только тот, кто ничего не думает. Достаточно у нас еще людей, чьи мозговые извилины прямее Невского проспекта, кому все и вся давно ясно до самого доньшка — кого стрелять, кого вешать, чего ломать и чего на развалинах строить. Но чем кривее извилины, чем больше в них понапихано всякого интеллигентского вздора, то бишь знаний, тем заковырстее кажутся вопросы, которые ставит наша жизнь, тем ниже отвисает челюсть и рефлексивнее жесты — типа почесывания в затылке.

Одно из таких почесываний я и собираюсь предложить читателю. Авось и у него рука потянется к голове, — хотя бы для того, чтобы покрутить пальцем у виска.

Месяцев пять тому назад в письме товарищу я написал примерно следующее.

Сейчас наступило такое время, когда в политику активно вовлекаются массы. И кое где они уже становятся определяющей силой конкретных политических действий. Но что такое политика? Искусство возможного. Это точный расчет, умение учитывать ситуацию и предугадывать следствия решений и поступков на несколько шагов вперед. Перефразируя известное выражение, — политика — это война, но другими средствами. И как во всякой войне, тут побеждает сильнейший. А не тот, на чьей стороне правда. Конечно, можно отважно выскочить и получить по морде. Разумеется, безумству храбрых поем мы песню. Чаше всего это похоронный марш. "Гром же победы, раздавайся" звучит обычно не в адрес тех, кто порол горячку, демонстрируя миру свою лихость и удалство, а в честь изворотливых, терпеливых, сумевших втихаря накопить силенки и вдруг явиться перед своим соперником вовсе не зачуханным ванькой, а весьма авторитетным "мордovorотом". Вспомните, как шел к власти Сталин, и чем кончил Троцкий, постоянно в открытую перший против течения, вечный участник всевозможных оппозиций, всегда оказывавшийся в организованном меньшинстве. У политики свои законы и заповеди, первая из которых: не высовываться раньше времени. Хочешь победы, нужного тебе результата — копи силы, используя для этого все имеющиеся возможности, не спеша подставляться и кукарекать: а то ведь ненароком и расцвет не взойдет. Политика — занятие рациональное.

А что такое массы в политике? Это прежде всего нетерпение. Ведь массы только тогда и ввязываются в драку, когда их терпение истощается. А там, где нетерпение, — там и отсутствие расчета. О каком-либо хладнокровии, разумном учете реальностей, опытности и ловкости и речи быть не может. Масса действует по наитию. И выносит наверх, на роли своих представителей прежде всего тех, кто лучше и громче всех выражает ее радикальные чаяния и черно-белое сознание. Деятели такого толка обычно оказываются заложниками толпы, невольниками своих собственных обещаний. Будучи внесенными на их гребне к вершинам власти, они вынуждены реализовывать обещанное, невзирая на последствия. А последние сплошь и рядом оказываются вовсе не такими, каких ожидали, поскольку всплывают на белый свет те обстоятельства, которые не учитывались разгоряченными людьми, опьяненными психозом дружного скандирования лозунгов и видимым всенародным единством и могуществом. И начинается эпоха отрезвления и разочарования. И бывшие лидеры превращаются в изгоев, — виновников всех несчастий в глазах отшатывающейся публики. Те, кого недавно носили на руках, вдруг не чувствуют под собой опоры; тут начинаются обычно внутренние дразги, склока, взаимные обвинения и подозрения лидеров, попытки оживить былой энтузиазм и экзальтацию толпы какими-либо искусственными мерами и т.п.

Пример — события в Прибалтике. Скажем, в Литве победа "Саюдиса"

кой, чем их полезная отдача, выраженная в стоимости. Истинно так. Мы и писали о том, что цена эта формируется, как расчетный эффект минус средняя прибыль /как минимум/ реализатора. Но совсем не обязательно, вопреки мнению оппонента, чтобы доход производителя был выше дохода автора идеи. Производитель заинтересован в получении средней прибыли, а вовсе не в том, чтобы надуть творца и непременно получить больше, чем он. Оговорка В. Поплавского на этот счет довольно характерна и отражает нашу действительность.

Отмеченное стремление — из области стимулов советского обывателя, которым движет зависть к ближнему и жажда обставить его любыми средствами, хотя бы и с объективным ущербом для себя. Это как раз, — возвращаясь к первой статье нынешнего номера, — черта феодальной идеологии, в которой преувеличенное значение имеет личное соперничество, иерархия положений на социальной лестнице, а не собственно материальный фактор. Нормальное капиталистическое общество нацелено прежде всего на личное благосостояние, а не на место в какой-либо иерархии. Поэтому соперничество здесь постепенно вытесняется сотрудничеством, как более экономически выгодным. Пусть сосед извлечет больше пользы из нашей с ним кооперации, лишь бы и мне было хорошо. Вот идеология западного цивилизованного человека, который через личное переходит к общественному, т.е. к социалистическому идеалу. Отталкиваясь именно от заботы о личном благосостоянии, которое все более зависит от общественного сотрудничества. У нас же пока господствует иное: пусть мне будет плохо, — лишь бы соседу стало еще хуже. Это идеология, сориентированная не на блага, а на место в обществе — выше соседа любой ценой.

Что интересно, именно эту идеологию принимают за движущий стимул прогресса наши демсоюзовцы /см. № 4/ и вообще большинство сторонников буржуазного строя. И даже, как было видно выше, А.Б. Разлацкий в том или ином аспекте. Вот насколько глубоко проникли феодальные ценности и представления в нашу подкорку. Даже самые ярые апологеты капитализма и противники нашего тоталитаризма /т.е. феодального строя/ не способны освободиться от феодальных традиций мышления и аргументируют за частную собственность и пр. чисто по-феодалному. С чем мы их и поздравляем!

О Г Л А В Л Е Н И Е

РЕАЛЬНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ.	с. I-I4
<u>ПОЛЕМИКА</u>	
А.Б. Разлацкий. ПРИРОДА СОБСТВЕННОСТИ: СХЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ.	с. I5-24
ЭТО КИСЛОЕ СЛОВО: СОБСТВЕННОСТЬ...	с. 25-39
<u>ВОЗРАЖЕНИЯ НА ВОЗРАЖЕНИЯ</u>	
ТАК СТОЯТ ЛИ ЧЕГО-НИБУДЬ МОЗГИ АКАДЕМИКА?	с. 39-50

Выходные данные:
 "Марксист" № 5/17.
 Октябрь 1990 года.
 г. Казань.
 Издаётся с февраля 1989 года.

Адрес редакции: 420036, г. Казань, ул. Индустриальная, д. 3, кв. 6.
 Хоцей Александру Сергеевичу. Дом. тел. 54-01-30.