

Л И С Т О К

М А Р К С И С Т С К И Х Р А Б О Ч И Х

№ 2

1992г.

О ЛИСТКЕ

Когда мы думали о создании листка, то прежде всего возникали вопросы, каким он должен быть по содержанию и форме, какие способы применять, чтобы недостатки листка не оказались крупными ошибками. Часть вопросов, лежащих за пределами собственного опыта "Листка" может приобрести решающее значение лишь в перспективе. Именно на такой характер практики мы и рассчитывали. Теперь же, "Листок" видимо должен поддерживать дискуссию, не только и не сколько с авторами писем на основе интимной доверительности, а напротив, сосредотачиваясь на основных моментах согласия и несогласия. Такие моменты должны быть еще и достаточно общими, ибо задачей ставится, с одной стороны, расширить круг и поиск друг друга (более лучшая связь с существующими группами и организациями), с другой стороны, искать не формального единства, а действительного. Это не дает нам возможности ответить на каждое письмо и работу. Приходится прибегать к цитированию, комментированию, использовать отрывки, опускать что-то и т.д. Наш произвол здесь налицо и мы заранее приносим извинения тем товарищам, которые считают, что такая форма работы непозволительна. Мы признательны всем товарищам, которые определяют такого рода контакты и работу "Листка", как работу, проводимую вместе с ними и хот в малой степени способствующую делу пролетариата.

Обзор писем, сделанный в этом номере безадресным, не есть отказ от работы с отдельными письмами и авторами, а попытка предоставить самим авторам писем возможность определиться относительно нас.

Нам пришло письмо из Петрокрепости от тов. Сырочева. Мы просим у него прощения за использование его материала без согласия. Приводим также его письмо почти полностью, т.к. не исключено, что подобные письма могут приходиться и от других товарищей:

"До этого "Листка" принимал вас как трезвомыслящих и серьезных марксистов, способных организовать и повести за собой по верному пути трезвеющих рабочих, и только поэтому сразу же (1,5 месяца назад), посоветовавшись с товарищами, откликнулся на ваше "Предложение по созданию политического союза". Ответ был короткий, прямой, конкретный и давал возможность сразу же приступить к конкретным действиям (перечитайте его).

Но вам, как выясняется из "Листка", конкретные действия не нужны, вам, оказывается нужно "попытаться вести поиск людей, групп, рабочих кружков и клубов, стоящих на сходных с вашими позициях" (подчеркнуто автором письма) для обмена опытом пропаганды среди рабочих и выяснения позиции", для форм "информационно-дискуссионных материалов".

Что же, продолжайте в том же духе, успехов вам только попрошу в следующем "Листке" напечатать (я разрешаю сделать это) мой ответ на ваше предложение один к одному, а не как сделали вы.

Во-первых, я не просил опубликовать свой ответ ни в каких "Листках", а.. на Ваше "Предложение", как товарищам по партии.

Во-вторых, вы исказили мой ответ как по форме, так и по содержанию...

В-третьих, Вы пытаетесь свои же искажения комментировать на свой лад; тогда как какие-либо комментарии всех ответов на Ваше "Предложение" вообще не уместны.

И в-четвертых, мой совет Вам извиниться перед всеми товарищами, которые прислали Вам ответы на Ваше "Предложение" (в том числе и перед Кан Чан Хо из Южносахалинска), которых Вы "по товарищески, с "марксистских" позиций покритиковали".

Выполняя просьбу автора, приводим первое письмо полностью:

"Получили Ваши "Предложения по созданию политического союза". Пишу Вам после августовских событий, которые наглядно показали и показывают, что у рабочего класса и колхозного крестьянства совершенно отсутствуют революционное сознание и какая-либо организация, тогда как у рабочего класса и колхоз-

случае, нечего было и в партию собираться;

2. Организовать ведение пропаганды революционных идей в рабочем движении, да и вообще в обществе не только посредством печатных органов, но и даже предпочтительнее на сегодня, посредством распространения другой печатной продукции - листовок, брошюр и т.п., а также другими возможными способами. При этом однако не забывать, что сознание основной массы пролетариев сегодня ниже тред-юнионского, поэтому...;

3. Наряду с критикой, обличениями нынешнего политического режима вести на страницах печати (и посредством листовок) пропаганду и агитацию идей объединения пролетариата в одно целое самостоятельное движение и необходимости его политического действия как для него самого, так и для всего общества;

4. Практически способствовать организации пролетариата в класс и приобретению им собственных положительных политических целей и задач, на сколько это возможно на данном этапе, но не в коем случае не подменять собой организаторов движения (как это пытается делать РКРП), памятуя о том, что пролетарии должны научиться самоорганизации".

Теперь дискуссия пошла в другом русле. Некоторые товарищи хотели сохранить и принципиальную позицию большинства, и материальную базу Оргсовета. Осуждая "крайние" точки зрения, они предложили их соединить. В результате их позиция соединилась с позицией Оргсовета. Стоит, пожалуй, отметить, как быстро исчезли разногласия между членами Оргсовета в борьбе против линии "Листка" и товарищей из Нижнего Новгорода. Этот наглядный пример показывает, как всякий раз оппортунисты всех мастей объединяются, забывая на время свои ссоры, если перед ними стоит угроза разоблачения их антирабочей сущности. Получилось так, что Оргсовет принес на "экстренный съезд" свои принципиальные разногласия, а унес со съезда трогательное единство, причиной которого явилась линия на создание революционной рабочей партии.

Т О В А Р И Щ И !

Для нас МРП являлась такой организованной структурой, которая давала нам возможность активно работать по созданию революционной рабочей партии. Развитие событий, начиная от создания МРП и кончая сегодняшним днем, убеждало нас в том, что революционная работа в структурах МРП становилась все более и более затрудненной. Лидеры МРП (Леонов, Зеркин, Лезгин) все более обособлялись от своих товарищей, при этом они усиливали давление на делегатов съездов и конференций. Обособление лидеров сопровождалось скатыванием МРП на реформистские, буржуазные позиции. Работа по созданию революционной партии все более и более блокировалась, что приводило к последовательному сокращению числа членов организации.

К сегодняшнему дню мы пришли к окончательному краху организационных структур МРП. Вся работа организации свелась к усилиям членов Оргсовета по изданию двух газет: "Рабочий" и "Сообщает ИРА". Оба издания, на наш взгляд, не отвечают задачам революционной организации и являются обыкновенными оппозиционными газетами реформистского направления.

В этих условиях низовые организации МРП осуществляли свою разрозненную, не связанную с центром работу, такой работой занималась и наша Московская организация.

В настоящий момент мы, члены Московской организации, после IY съезда МРП пришли к выводу, что выполняемая нами работа идет в разрез с реформистской позицией Оргсовета, что делает нашу деятельность в рамках оргструктур МРП бессмысленной.

Поэтому мы заявляем о разрыве со структурами Марксистской рабочей партии, переименованной на IY съезде в Рабочую партию.

Сообщаем, что мы, Московская марксистская группа, сохраняем организационное и принципиальное единство между собой и продолжаем общую деятельность в борьбе за революционное освобождение рабочего класса, вне организационных структур МРП.

Родин В.Ф., Голованов Н.В., Лемзаков И.Л., Симонов А.П., Предтеченский Чернявский Н.П.