

МОСКОВСКИЙ МЕНЬШЕВИК

N 1
1991 год.
январь

Издание Секретариата Правления СДПР
Приложение к бюллетеню "Новости социал-демократии"

ДЕКЛАРАЦИЯ ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РПР-СДПР МОСКОВСКОГО РЕГИОНА

Почему мы объединяемся? Этот вопрос чаще возникает не внутри, а вне наших партий. Ведь у нас так много общего, что потребность в объединении ощущается постоянно.

У НАС ОБЩАЯ ИСТОРИЯ И ЛОГИКА СТАНОВЛЕНИЯ. С момента формирования неформального политического клуба "Демократическая перестройка", а позднее - "Московского партклуба" в стране существовало два социал-демократических движения, первое - вне КПСС, второе - внутри самой тоталитарной структуры. Сегодня оба социал-демократических течения и близкие к ним либеральные течения идут по единому руслу - вне и только вне КПСС и создадут объединенную политическую организацию.

НАС ОБЪЕДИНЯЮТ ЕДИНЫЕ ПРОГРАММНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ И ЦЕННОСТИ. Наши идеалы - свобода, справедливость, солидарность. Мы за политический плюрализм, гражданское общество и правовое государство. Мы за скорейший переход к рыночной экономике, но не за счет ограбления народа. Мы исходим из того, что существующий у нас строй является эксплуататорским, где привилегированная партгосноменклатура присваивает результаты труда всего общества. Поэтому в социальной защите, правовых гарантиях нуждаются все эксплуатируемые слои - и малоимущие - пенсионеры, инвалиды, многодетные семьи, - и те, кто, продираясь сквозь госвзяточничество и ракет работакт в кооперативах, - и рабочие, служащие, интеллигенция государственных предприятий, организации, учреждения. Мы за плюрализм форм собственности в городе и в деревне, поэтому наши партии поддерживают передачу земли в частную собственность тем, кто будет ее обрабатывать.

У НАС ЕДИНАЯ ОЦЕНКА СЛОЖИВШЕЙСЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ. Нам очевидно, что курс на реформирование и улучшение существующей системы (так называемая "перестройка") себя полностью исчерпал. Необходим переход к такой системе, где власть под контролем народа получают те политические организации, которые одерживают победу на демократических выборах. Власть той или иной партии не может устанавливаться силой оружия. Мы категорически осуждаем попытку осуществить военный переворот в Ливне, выражаем солидарность с народами Балтии, требуем привлечь к уголовной ответственности тех, кто нарушает законы и конституции. Мы требуем временно передать власть на союзном уровне в руки Совета Федерации и настаиваем на от-

ставке Президента и Вице-президента. Мы стремимся оказать максимальную поддержку Верховному Совету Российской Федерации, линии Ельцина, так как видим в них главную силу, противостоящую тоталитаризму, способную осуществить экономическую реформу. Мы за договоры и соглашения между суверенными республиками и против навязываемого из центра союзного договора. Мы поддерживаем проект нового Основного закона Российской Федерации, подготовленный по инициативе и при активном участии депутатов-социал-демократов. Мы за прочное единство демократических сил, за укрепление блока "Демократическая Россия", при этом мы находимся в политической оппозиции к РКП, КПСС, союзным бюрократическим структурам.

Мы за активную, энергичную, решительную политику, направленную на скорейший выход из кризиса. Мы за политику принципиальную, за возвращение в нее морали.

Многие активисты наших партий начинали свою деятельность в одном крыле, а затем продолжали ее в другом, что нас также сближает. Демплатформа относится с большим уважением к социал-демократам, понимая, как сложно было формировать политическую партию европейского парламентского типа на пустом месте, после семи десятилетий коммунистического пожара. Социал-демократы также относятся с полным пониманием и уважением к Демплатформе, которая подняла мятеж, идейное восстание в правящей партии и выстояла.

Сознавая свою гражданскую и политическую ответственность, подтверждая, что для нас первостепенны не личные амбиции, а интересы демократического переустройства общества, считая, что объединение наших партий будет способствовать усилению позиций и влияния демократических сил как в парламентах Союза и республик, так и в местных органах власти, действуя в соответствии с резолюцией съезда Республиканской партии от 18.11.90 и резолюции Правления СДПР от 06.12.90 МЫ ЗАЯВЛЯЕМ О СОЗДАНИИ В МОСКВЕ ОБЪЕДИНЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ И РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ПАРТИИ И ПРИЗЫВАЕМ ВСЕ РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПРОВЕСТИ АНАЛОГИЧНЫЕ ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ.

Призываем тех, кто разделяет наши политические и теоретические цели, вступить в наши ряды, а демократическое движение в стране и за рубежом - поддержать наше решение.

МОСКОВСКИЙ СОЦИАЛ - ДЕМОКРАТ

N 2

ФЕВРАЛЬ 1991

Приложение к бюллетеню "Новости социал-демократии"

ЯНВАРСКИЕ ТЕЗИСЫ

1. Объединение с РПР. Для осмысленного существования партии, она должна перевалить некоторую "критическую" массу. Даже при объединении с РПР эта масса может быть недостижимой, но без объединения, она уж точно достигнута не будет в прогнозируемом будущем при нынешнем состоянии общества. Именно с этой точки зрения все остальные аргументы "за" и "против" мне кажутся несущественными.

Раскол в СДПР возможен, но преувеличивать его последствия для судеб страны не стоит, он не ослабит влияния СДПР на массы заметным образом, оно и так близко к нулю. Один из аргументов "против" - недоверие людей к бывшим "коммунякам". Я думаю, оно сильно преувеличено. Каждый восьмой человек вокруг нас - коммунист, это наши родственники, друзья, они живут среди нас, и точно также ненавидят партийную верхушку. К тому же взгляды основной массы партийцев, по-моему, значительно ближе к социал-демократическим, чем у некоторых нынешних социал-демократов.

Наименее болезненно объединиться сразу, сложив районные и городские секции СДПР - совместная работа сразу же сблизит людей, да иначе и невозможно.

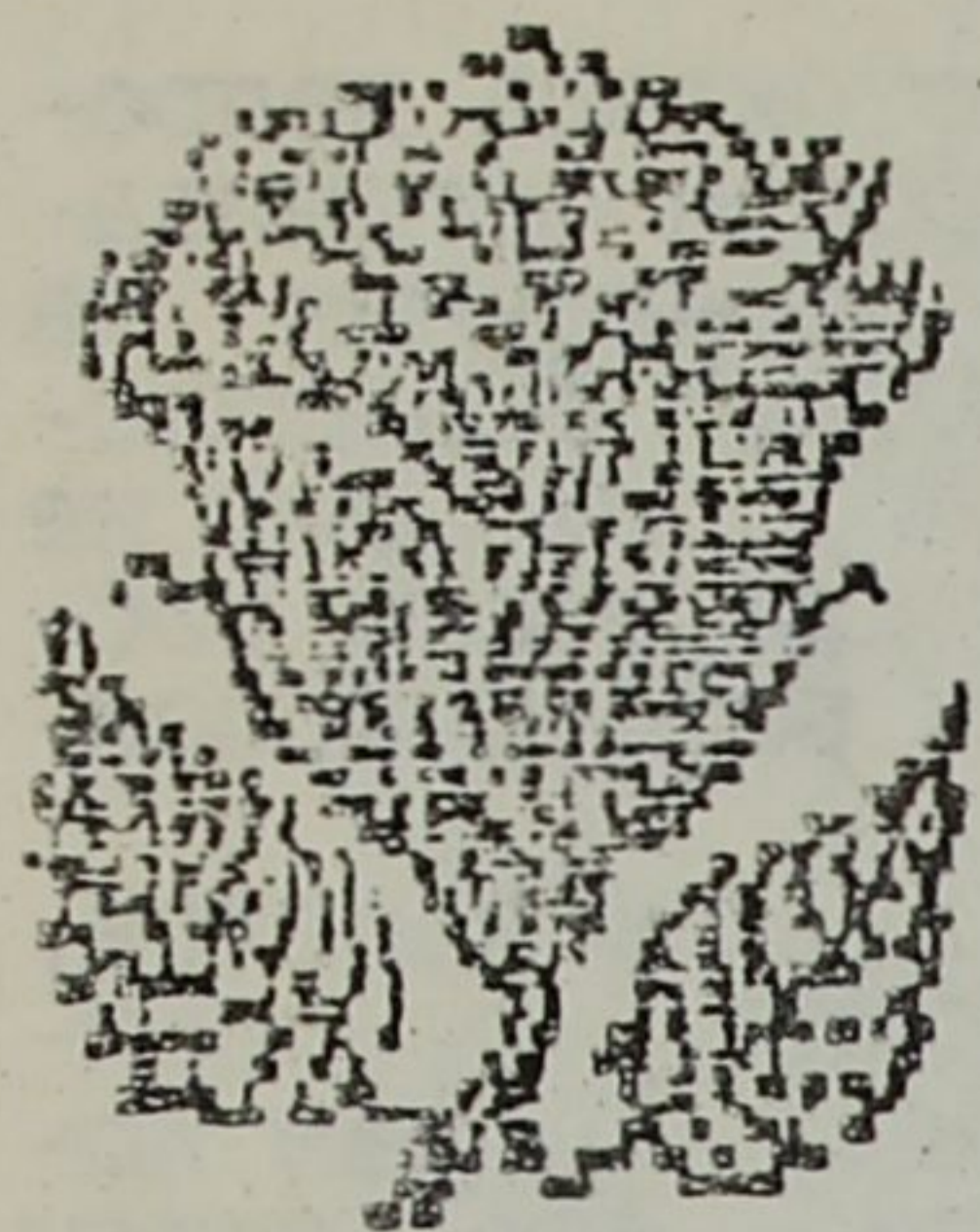
2. О программе СДПР. Ясно, что программа будет принята на следующем съезде и ясно, что особо она на нашу жизнь не повлияет. За программой должны стоять люди. Лучше всего сделать это в форме "теневых" кабинетов. Есть люди, которые считают, что говорить о "теневом" кабинете сейчас смешно. Возможно, но не более смешно, чем само существование партии в ее нынешнем виде. Если мы идем на то, что в случае прихода к власти лидеры партии назначат министрами "известных" специалистов, то это весьма попоказывает большевизмом. Система "теневых" кабинетов дает возможность партийным массам влиять на политику партии через выборы "теневых" министров на съезде или пленуме через утверждение их программ. Это дает возможность формирования команд специалистов внутри партии, возможность оперативного реагирования на события. За каждой частью программы партии, каждого заявления партии по любому вопросу будет стоять конкретный человек, можно будет обсуждать внутри партии прав он или нет. Сменить лидера партии трудно - он отвечает за "все", то есть "ни за что". Значительно легче сменить несправившегося "министра", если не проводит непопулярный курс. Это будет лучшей конкуренцией линии партии, лучшей формой конкуренции внутри партии. Меня не очень интересует, что думает О. Г. насчет, скажем,

финансирования культуры, он в этом не специалист, но я бы с удовольствием познакомился с мнением будущего министра культуры. Если же я буду знать, что потом О. Г. объявит, что министром культуры назначен какой-то актер, то, извините, я не очень поверю, что он будет проводить нашу политику в области культуры. Без действенного механизма влияния партийной массы на политику партии, партия может превратиться в политику без партии.

3. Организация партийной работы. Сейчас партийная работа флуктуирует около нуля (если мерять ее по меркам страны, а не кварталы на Дубровской). Люди нас не знают и знать не хотят. Считаю, что наиболее реальной возможностью заявить о себе, создать лицо партии и привлечь в нее новые силы является организация сборов подписей. Мы можем собирать подписи, необходимые для проведения референдума о выходе России из СССР (убежден, что это единственный законный путь свергнуть правящую кремлевскую мафию), требовать отставки правительства и президента СССР (когда кто-то с экрана телевизора вещает, что Горбачева, или кого-то там еще, неким заменить, я знаю, что это либо дурак, либо враг, сам факт отсутствия достойной замены для любого руководителя есть первейший довод его немедленной отставки, были у нас уже "незаменимые" Ленин, Сталин, Брежнев), сбор подписей под обращением к западным правительствам прекратить давать деньги ворами из Совмина, сажая тем самым наших детей и внуков в долговую тюрьму пожизненно, и т. д. Эту работу реально проводить силами партии, или части партии, поддерживающей данное решение. Если мы не готовим военный переворот, мы должны идти к народу.

4. Финансы партии. Улучшение финансового положения партии возможно двумя путями: или увеличить членские взносы, или заняться коммерческой деятельностью. Второй путь чрезвычайно опасен. Коммерция имеет свои законы, и эти законы, и те люди, которые будут "делать деньги" для партии, будут диктовать партии, ее лидерам свою волю. Кто платит деньги - тот заказывает музыку. Из всех видов бизнеса единственно приемлимым является издание газеты с миллионным тиражом, сводкой погоды и программой передач. "Альтернатива" и отдаленно не похожа на то, что надо. По-моему, имеет смысл пойти на увеличение членских взносов, считая это временной мерой, например, как в КПСС, до 3 % годовых. В перспективе надо добиться, чтобы политическая деятельность финансово поддерживалась государством, как в Швеции.

С. Воробьев



МОСКОВСКИЙ СОЦИАЛ - ДЕМОКРАТ

№ 3

март 1991 г.

Издание Секретариата Правления СДПР
Приложение к бюллетеню "Новости социал-демократии"

ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОБЕЩАНИЯ ЧЛЕНОВ ИСПОЛКОМА

МОСКОВСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СДПР 14 МАРТА

14 марта 1991 г. в новом помещении Московской организации СДПР должно было состояться заседание Исполкома. К сожалению, это заседание не ошастливили своим присутствием члены Исполкома В.В. и А.В. Самсоновы, А.В. Кондрашечкин (их вообще уже давно не видели), В.С. Лаурентьев. Еще более удивительным было отсутствие на заседании самих сопредседателей организации - В.Е. Лызлова и Э.М. Ковригина. В результате в наличии оказались лишь 6 членов Исполкома (С.А. Бекетов, В.В. Румянцев, Ю.И. Воронов, Б.С. Шенкман, В.Н. Плехов и А.Н. Савельев.) и ввиду отсутствия кворума решено было провести совещание членов Исполкома. Присутствовали также районные координаторы, члены Московской организации, ответственным секретарь Правления СДПР А.В. Перфильев. Вел совещание А.Н. Савельев.

Вносятся предложения по повестке дня: 1) о регистрации СДПР; 2) о "Форуме"; 3) о подготовке организации к 3-му съезду СДПР; 4) разное; 5) о политике МО СДПР в движении "Демократическая Россия"; 6) об организации работы Исполкома МО СДПР.

ПЕРФИЛЬЕВ А.В. Поздравим друг друга с регистрацией партии. Решение 4-го Пленума Правления СДПР нами выполнено. Но несмотря на то, что партия зарегистрирована, имеются и определенные тревоги. В любой момент Минюст может потребовать данные о нашей численности. А вот Московская организация - крупнейшая в партии - до сих пор не предоставила списки членов. Московская организация в связи с нашей регистрацией по постановлению Моссовета может по льготной цене - за 12 тыс. руб. в год - получить помещение площадью не менее 200 кв.м. Есть несколько вариантов помещений. Праздн, пока это все разговоры. Я предлагаю создать специальный комитет для проработки всех этих вариантов.

ПЛЕХОВ В.Н. Какой резон создания подобного комитета...

ПЕРФИЛЬЕВ А.В. Я боюсь, что опять этим придется заниматься мне. Так что, пусть Московская организация решает, нужно ли ей иметь солидное помещение.

САВЕЛЬЕВ А.Н. Отсутствующий здесь Ковригин занимался помещениями на улицах Чехова и Медведева...

(Затем А.В. Перфильеву были заданы вопросы. Состоялась непродолжительная дискуссия. Затем совещание перешло к рассмотрению вопроса о "Форуме".)

ВОРОНОВ Ю.И. Создание "Форума" - это заполнение вакуума между Исполкомом и районными структурами партии, заполнение идеологического вакуума. Идею создания "Форума" поддержал, к примеру, П.М. Кудюкин. При необходимости этот орган кое в чем может поправлять Исполком. Теперь по вопросу о программе. В Московской организации нигде не идет ее обсуждение. У меня складывается впечатление, что программой у нас в партии занимается узкий круг лиц. Хотел бы отметить, что против "Форума" ведется деструктивная работа. Ковригин обвинил, к примеру, в том, что "Форум" противодействует процессу объединения с РПР. Распускаются ложные слухи против Кудюкина. Мне все это не нравится. "Форум" - это орган партийной общественности, есть предложение дать о нем исчерпывающую информацию, вовлекать членов партии в его работу. Предлагаю соответствующий пункт внести в постановление Исполкома.

РУМЯНЦЕВ В.В. Я считаю недопустимым тон высказываний против "Форума", распускание слухов. Руководители МО договорились до того, что против объединения с РПР выступают якобы лица определенной национальности.

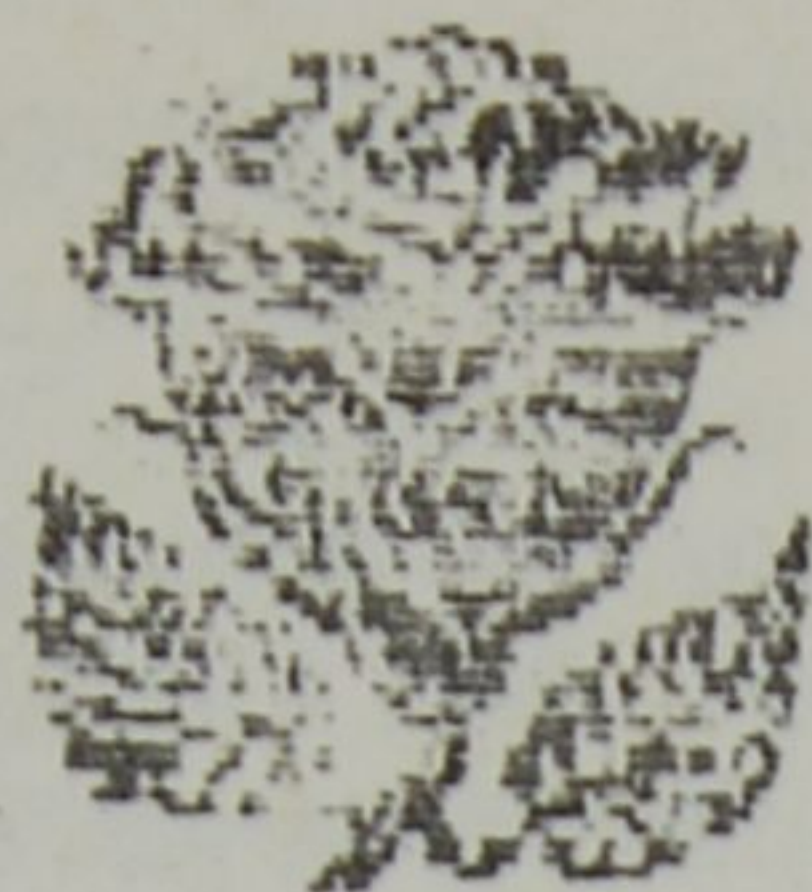
ШЕНКМАН Б.С. Хочу извиниться, что я и некоторые другие члены Исполкома не смогли присутствовать на последнем заседании "Форума" - мы были, да и сейчас заняты подготовкой к референдуму.

(Совещание приступает к рассмотрению ситуации вокруг "Дем. России" в Москве.)

САВЕЛЬЕВ А.Н. Я, Кириченко и Ковригин входим от СДПР в Московский оргкомитет "Демократической России". Ситуация здесь сейчас странная. ДПР регулярно участвует в работе оргкомитета, пытается отстаивать линию на "ДР" как союз партий. Представители Моск. общества избирателей (МОИ) противодействуют этой политике.

РУМЯНЦЕВ В.В. Заявление Ельцина о намерении создать свою партию ставит перед нами необходимость выразить свое отношение. Возможно два варианта: 1) Партия эта будет набирать силу, многие активисты демдвижения перейдут к ней, и мы будем засыпать на коридор (продолжение см. на стр. 2)

Свобода! Справедливость! Солидарность!



МОСКОВСКИЙ

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТ

Информационный бюллетень

№ 1 (5) январь 1992 г.

*

Выходит 2 раза в месяц

ЗАЯВЛЕНИЕ

группы членов Исполкома Московской организации СДПР

Уважаемые товарищи по партии!

В нашей Московской организации сложилось критическое положение. Уже распалось большинство районных секций. Выход из партии становится все более массовым явлением. В целом наша организация не имеет в Москве никакого влияния. Руководящий орган Московской организации (МО) - исполком - практически потерял связь с районными секциями. Однако большинство членов исполкома МО СДПР, несмотря на наше настойчивое обращение, отказалось произвести трезвый анализ ситуации в организации. Мало того, большинство членов исполкома пытаются изобразить себя как "спасителей партии", приняв участие в весьма опасной для всей партии игре: от имени всей Московской организации они поставили подпись под письмом т.н. "рабочей группы по подготовке 4-го съезда СДПР" и приняли участие в работе этой группы. Т.н. "рабочая группа" пытается в противовес Правлению СДПР готовить очередной партийный съезд "вместе с территориальными организациями", хотя съезд и без того назначен Правлением на апрель 1992 года. В направленном в территориальные организации СДПР письме "рабочая группа" обвинила во всех бедах партии ее руководство, хотя анализ этих бед в письме не выдерживает никакой критики, т.к. он произведен весьма поверхностно. Кроме того, члены "рабочей группы" возлагают ответственность за развал столичной парторганизации почему-то на руководство партии. Мы видим опасность превращения в условиях нестабильной ситуации как в обществе, так и в партии, параллельных руководству "рабочих групп" в "оргкомитет", что приведет к расколу партии. Кроме того, мы считаем, что "рабочая группа", состоящая в числе прочих из 4 членов исполкома МО СДПР, должна бы в первую очередь направить свою энергию на наведение порядка в своей родной организации, а не пытаться реализовать свои амбиции путем неконструктивной критики партийного руководства, которое вполне способно на должном уровне подготовить и провести очередной съезд. Тем более, что руководство СДПР никак не может нести ответственности за развал Московской парторганизации, ибо в ее бедах повинны прежде всего члены исполкома МО и члены рабочей группы в том числе. Мы убеждены, что в сложившейся в стране ситуации съезд должен быть посвящен проблемам страны, ее людей, а не внутрипартийной борьбе. Для того, чтобы решить наши внутренние проблемы в Волгограде в конце февраля специально проводится конференция по партийному строительству и уставным вопросам. Заседание же правления назначено на март, поскольку подготовка к решению на нем политических проблем страны в быстро меняющейся обстановке требует оперативности.

Мы разделяем глубокую озабоченность социально-либеральной фракции МО СДПР состоянием дел в организации.

Считаем нужным предпринять следующие меры:

1) Провести 8 февраля с.г. общее собрание всех членов СДПР, еще считающих себя состоящими в партии и Московской организации;

2) Ввиду отказа большинства исполкома МО СДПР поддержать эту инициативу призываем еще сохранившиеся районные (мехрайонные) секции срочно провести свои собрания и в соответствии с Уставом СДПР и Положением о МО СДПР сформировать из своих представителей оргкомитет по созыву общего собрания Московской организации. Обращаемся также с призывом ко всем членам организации, потерявшим связь со своими районными секциями, принять участие в намечаемом на 8 февраля с.г. общем собрании и включиться в работу по его подготовке.

3) В случае правомочности (кворумности) общего собрания 8 февраля добиваться изменения нынешней политической линии организации, дезавуирования участия МО СДПР в т.н. "рабочей группе", отчета руководства исполкома, а в случае отказа последнего принять участие в собрании - требовать полного переизбрания ныне действующего исполкома МО СДПР.

На наш взгляд, только эти меры смогут предотвратить нашу организацию от раско-



Информационный бюллетень
Московской организации СДПР

№ 2 февраль - март 1992 г.
Выходит с января 1991 г.

***** ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ *****

В МОСКОВСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДОТВРАЩЕНА ПОПЫТКА РАСКОЛА

Попытка раскола была предотвращена 8 февраля с.г. в крупнейшей по численности организации СДПР - в Московской.

В последнее время положение в столичной парторганизации резко обострилось в связи с углублением противоречий между двумя ведущими фракциями - клубом "Форум" (социал-демократического центра), имеющей большинство в Исполкоме Московской организации и полностью контролирующей его работу, и социально-либеральной. В связи с тем, что Исполком проявил свою полную организационную и политическую несостоятельность, вызвавшую распад структур организации и резкое сокращение ее численности, ряд членов Исполкома, оставшиеся в меньшинстве, потребовали созыва внеочередной конференции организации. После того, как это требование было отвергнуто, они обратились к членам Московской организации с заявлением по этому поводу. "Заявление группы членов Исполкома" и решения общего собрания социально-либеральной фракции вызвало в организации большой отклик. Состоявшиеся общие собрания Ленинградской, Перовской, Севастопольской и ряда других районных секций поддержали инициативу о созыве на 8 февраля общего собрания Московской организации. Кроме того, целый ряд секций или их координаторов выразили недоверие Исполкому МО и потребовали его немедленной отставки. Несмотря на то, что требования созыва внеочередной конференции в соответствии с действующим уставом (Положением МО) поддержало достаточное число районных секций, Исполком всячески препятствовал возникшему оргкомитету в проведении собрания. По команде зам. председателя Исполкома М.И.Воронова отв. секретарь организации И.А.Лаврентьева отказалась предоставить списки членов организации и оповестить районные секции о собрании. Ее супруг В.С.Лаврентьев, будучи председателем КРК Московской организации, объявил инициативу по созыву собрания "незаконной" и стал всячески угрожать всевозможными карами инициаторам обновления организации, хотя даже сомнительное "Положение о Московской организации", которыми нынешний Исполком заявил на неконвентной, а следовательно, неправомочной ноябрьской (1991 г.) конференции действовавший ранее Устав МСДО, предоставлял право инициаторам собрания проводить таковое. Лишь за 1 день до собрания Исполком его "санкционировал", однако целый ряд секций оповестить не стал.

В результате состоявшееся 8 февраля общее собрание не стало кворумным, хотя в его работе приняло участие не меньше 1/5 членов Московской организации. Заслушав доклад представителя оргкомитета Д.А.Панкина и представителя Исполкома В.Б.Крапилья, собрание подавляющим большинством голосов выразило недоверие Исполкому и потребовало его немедленной отставки. Однако Исполком, ссылаясь на неправомочность данного собрания, отказался прислушаться к голосу рядовых членов организации. Из-за провокационного поведения отдельных представителей фракции "Форум" и полностью подконтрольной им КРК во главе с В.С.Лаврентьевым и Б.С.Шенкианом сложилась реальная угроза раскола организации. Лишь благодаря тактичности ведущего собрания - депутата Моссовета А.Н.Савельева и терпимой позиции большинства социально-либеральной фракции, а также призывам со стороны присутствовавшего на собрании Б.С.Орлова раскола удалось избежать. После объявленного перерыва и совещаний двух основных фракций было решено, что данное собрание не будет переизбирать руководящие органы и вносить уставные изменения (что явилось уступкой со стороны социально-либеральной фракции), а сформирует на коалиционных началах организационный (согласительный) комитет, который подготовит полномочную конференцию (общее собрание) организация к апрелю 1992 года. Его состав вошло 5 независимых (А.В.Куликов, С.М.Маркелов, Г.А.Адамович, Д.А.Панкин, А.Ф.Коровин) и по 4 представителя от социально-либеральной (Э.М.Ковригин, П.А.Евдокинов, А.Н.Савельев, В.М.Рыбалка) и центристской / клуба "Форум" (Б.М.Млаин, Б.А.Евстигнеев, В.Б.Крапилья и В.С.Шенкиан) фракции. Председателем оргкомитета стал член Правления СДПР А.В.Куликов.

* * *

13 февраля под председательством А.В.Куликова состоялось первое совместное заседание оргкомитета и Исполкома Московской организации. Состоялся оживленный обмен мнениями по поводу возможности совместной работы оргкомитета и исполкома. Была предпринята попытка обсудить повестку дня предстоящей конференции (общего собрания) организации и наметить первоочередные меры по спасению организации от окончательного развала. В связи с вновь возникшими разногласиями никаких решений принято не было.

Соб.инф.

***** В ИСПОЛКОМЕ МО СДПР *****

КЛОУНАДА ПО-ВОРОНОВСКИ,

ИЛИ
РЕПОРТАЖ С ОДНОГО ИЗ ЗАСЕДАНИЙ ИСПОЛКОМА МО СДПР

20 февраля с.г. состоялось очередное заседание Исполкома Московской организации СДПР. Присутствовало 10 членов Исполкома, а также некоторые члены сформированного 8 февраля Организационного (согласительного) комитета МО СДПР.

На заседании отчетливо проявилась в очередной раз полная недееспособность нынешнего Исполкома. Из четырех вопросов, стоявших в повестке дня (1. О регистрации секций, 2. О выборах делегата на Волгоградскую конференцию СДПР, 3. О взаимодействии Исполкома с Оргкомитетом, 4. О ратификации документа КД(М.), удалось решить только один - о ратификации очередного документа Коалиции демократических сил Москвы. Поскольку он касался весьма популярной темы - речь шла о необходимости разоблачения агентов КГБ - теоретиком из фракции "Форум" предоставилась хорошая возможность в течение лишнего часа почесать свои языки, что они с большим удовольствием и проделали. Не сумели они, несмотря на членое засилье этой фракции в Исполкоме, даже послать своего теоретика В.Б.Крапилья на Волгоградскую партконференцию, - созываемую Уставной комиссией СДПР и комиссией Правления по партийному строительству. А ведь бедняжка Крапилья, который ищет себя большим специалистом по Уставу (именно плодами его творчества мы сейчас и пользуемся - "Положением о МО СДПР"), уже купил билет на скорый поезд и ожидал только формальной "проштамповки" своей кандидатурой. Но увы...! Впрочем, у некоторых присутствующих членов Исполкома и Оргкомитета сложилось мнение, что сам неудачный ход заседания таковым запрограммирован ведущим заседание М.И.Вороновым.

О том, что "форумное" большинство Исполкома было настроено не на совместную работу с Оргкомитетом, а на углубление раскола в организации, стало ясно довольно скоро. Представителям оргкомитета было указано на то, что они здесь гости, а в принципе идет заседание собственно Исполкома. На недоуменный вопрос члена Исполкома Д.А.Панкина М.И.Воронов заявил примерно следующее: "Вы намерены участвовать в заседании Исполкома? А то мы вас можем и не считать, у нас и без вас есть кворум".

Впрочем, вскоре выяснилось, что насчет кворума-то напряженки. Когда члены Исполкома В.С.Кириченко и Д.А.Панкин, возмущенные нагловатой и деструктивным поведением исполкомовского большинства, пригрозили, что в знак протеста покинут заседание, выяснилось, что при таком раскладе исполком станет неконвентным. Тут только господа Воронов, Шенкиан и семейство Лаврентьевых, постоянно возмущавшиеся очередными выступлениями своих оппонентов, забеспокоились. "Это маната!" - воскликнул Б.С.Шенкиан. Почему же Панкин и Кириченко вынуждены были пойти на "маната"? Дело в том, что прочлиась реальная опасность того, что исполкомское большинство, до сих пор не оправившееся от испуга после собрания 8 февраля, прибегнет к прямой ревизии решений этого собрания. Первый раз осторожность вызвало предложение В.Ф.Хрустова сделать оргкомитет неким анонимным образованием с нефиксированными членами при Исполкоме. Б.С.Шенкиан попытался вывезти оргкомитету принцип консенсуса, оставив за Исполкомом привилегию действовать по-старому - за спиной всей организации сомнительным большинством штамповать подготовленные "Форумом" решения. М.И.Воронов вообще высказал снисхождение в необходимости существования оргкомитета. А вся "форумная" коанда пыталась ругать на Исполкоме вопрос о выводе из оргкомитета некоторых своих оппонентов и вообще илостиво разрешить существование оргкомитета, как будто последний собрался просить Исполком об этом. Тут-то тактика "маната", избранная Панкиным и Кириченко, и сыграла свою положительную роль в срыве очередного неконструктивного исполкомовского решения. Правда, тут нервы сдали у члена Исполкома М.А.Хавкина. Он заявил, что "в этой клоунаде под видом заседания исполкома участвовать не намерен". М.А.Хавкин обвинил ведущего М.И.Воронова в том, что он сознательно срывает в очередной раз заседание Исполкома и вообще не умеет вести нормально заседание. После этого он покинул заседание Исполкома. Однако выяснилось, что виноват в уходе Хавкина не кто иной, как Д.А.Панкин. Шенкиан вскочил со своего места и визгливо голосом закричал: "Панкин провокатор и агент КГБ". Впрочем, Д.А.Панкин сей тем еще оспаривать не стал, заявив, что по-видимому, это может сделать объединенная АК. Это было предельно беспардонное поведение "форумцев", которые лишь раз проявили нетерпимость к какой-либо критике в свой адрес и тем более к оппонентам. Все эти ходки Шенкиана - логическое продолжение деятельности фактического главаря Исполкома Воронова, который неоднократно своих оппонентов из СДПР



ЗАМЕТКИ ПРОВИНЦИАЛА

Ситуация в Московской организации СДПР наконец-то прояснилась. Дело в том, что в течение долгого времени группа членов организации настойчиво утверждала, что действующий Исполком МО довел организацию до развала и должен быть заменен. Был даже создан оргкомитет по подготовке городской конференции СДПР, которая должна была расставить все нужные точки.

Понятно, что Исполком МО СДПР должен был проявить максимум изобретательности, чтобы не ударить лицом в грязь и опровергнуть утверждения недоброжелателей. Нельзя не признать, что эту задачу Исполком под водительством опытного в таких делах Воронова блестяще решил. Крайнее убожество содержание доклада фактически исполняющего обязанности председателя МО Ю.И. Воронова, основное место в котором заняли претенциозные рассуждения о "левоцентристской альтернативе" под эгидой автора, могло остаться незамеченным только специально подобранной и подготовленной аудиторией. Либо совсем уж безразличной.

О полной организационной импотентности руководства Исполкома МО неопровержимо говорит единственное упомянутое в докладе мероприятие - анкетирование членов организации, которое тоже не было доведено до конца. И все, и больше ничего! Откровенное бездействие Исполкома в течение отчетного периода, открыто заявленное в докладе, не смутило делегатов конференции и в итоге простейших манипуляций Ю. Воронов сохранил свое руководящее место в Исполкоме.

Вызывает недоумение участие в политической игре члена Правления партии Г.Я. Ракитской, немало способствовавшей консервации явно неблагоприятного положения в Московской организации. Видно, тяга к интригам у нарксистов уже на генетическом уровне.

Наверное, хорошо, что в ходе подготовки к конференции представитель либерального крыла В.М. Рыбалка, ставший председателем Исполкома, нашел общий язык с так называемыми "левыми центрами" и достаточно остро стоявший вопрос о расколе даже не возник. К этому бы еще хоть чуть-чуть какой-нибудь деятельности, которая могла бы служить легким флером, и предложение Воронова на пост зампреда Исполкома, сделанное В.М. Рыбалкой, уже не выглядело бы совсем откровенной сделкой.

А пока напрашиваются выводы, что:

- а) делить и сохранять свои места под пока еще не ярким социал-демократическим солнцем эсдеки уже научились;
- б) к практической работе сии "делители" и "сохранители" участниками быть не хотят, или скорее, не способны;
- в) в партии уже есть достаточная опора для поддержки подобного рода деятелей. Итак, раскол в МО СДПР пока не состоялся. Но хорошо ли это?

р.С. Под занавес конференции прибежала запыхавшаяся Ива Киры - московский представитель немецких социал-демократов - и умоляла хотя бы поблагодарить решением конференции организаторов ставших популярными праздников для московских детей, которые проводятся силами и средствами наших немецких друзей и некоторых активистов МО СДПР. О том, что им надо поночь, Исполком МО знал уже несяца два назад. Но... подготовка к конференции и борьба за власть на ней были, видно, важнее...

А.В. Куликов, член Правления СДПР

РАЗМЫШЛЕНИЯ У РАЗБИТОГО КОРЫТА

11 апреля с.г. на конференции МО СДПР закончилась долгая и мучительная агония Московской организации партии. Бывшая когда-то одной из самых крупных и влиятельных, МО СДПР фактически распалась на несколько групп и прекратила свою деятельность. Попытаюсь проанализировать причины столь печального для всех здравомыслящих партийцев исхода.

Я не стану называть 11 апреля "черной субботой" в жизни нашей организации. По-настоящему "черным", как выяснилось впоследствии, стал для нас тот апрельский день 1991 года, когда делегаты Московской конференции избрали новым Исполком МО СДПР. Были аплодисменты и поздравления - слава богу, свалили "неэффективное" лиздовско-ковригинское руководство, поставили хороших ребят, которые горы свернут. Будучи человеком в партии новым и слабо разбиравшимся в ситуации, я поддавалась этому оптимистическому настрою и поверила, что новоиспеченный Исполком действительно сможет вывести организацию из кризисного состояния. Поверили и многие дру-

гие.

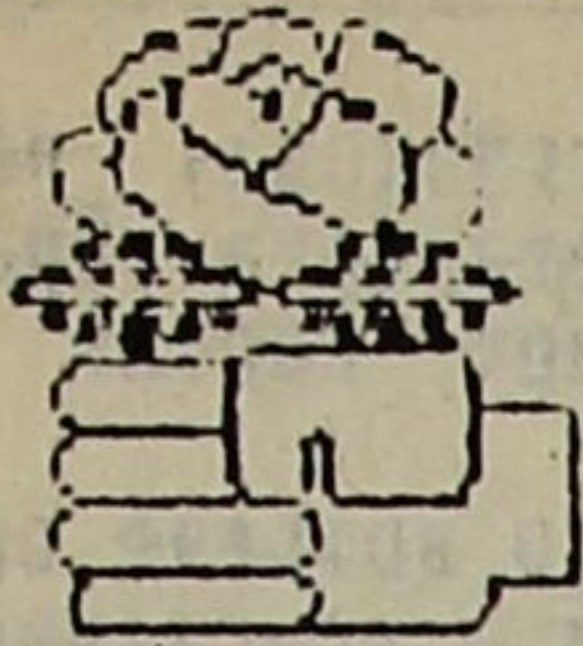
Желая активно участвовать в работе Московской парторганизации, я стала посещать заседания Исполкома МО СДПР в надежде подклиниться к выполнению каких-либо программ столичной социал-демократии. Через некоторое время я с удивлением узнала о решении Исполкома отказаться от проведения фестиваля партии (по примеру состоявшегося в 1990 г.), которое аргументировалось "недостатком средств и сил" для его организации.

Возможность эффективной рекламы СДПР и привлечения новых членов была безнадежно упущена. Вместо этого задумали выдвинуть своего кандидата на пост мэра г. Москвы. С самого начала был ясен провальный характер этой затеи. Необходимое количество подписей москвичей за включение в бюллетень социал-демократического кандидата собрать не удалось, несмотря на усилия отдельных активистов и формальную поддержку решения Исполкома МО Правлением СДПР. "Успешно" разделавшись с предвыборной кампанией, исполкомовцы занялись не менее "увлекательным и полезным" делом - написанием листовок о демократической и номенклатурной приватизации, а также созданием нового Чстава МО взамен чем-то не устраивавшего их Положение о Московской организации. Именно тогда, на одной из долгих, утомительных обсуждений очередного творения г. Воронова (одного из лидеров Исполкома) мне стало ясно, для чего эти люди регулярно собираются вместе - то здесь, на Исполкоме, то на совещаниях так называемого "социал-демократического Форума", из участников которого практически и состоял Исполком. Не ради сплочения рядов московской социал-демократии, не для увеличения ее влияния в городе через выработку и реализации конкретных проектов - нет! Ради приятного совместного времяпрепровождения за "чашечкой чая", высокоинтеллектуальных бесед о различных экономических и политических теориях, создания красивых программ, так и не ставших известными жителям столиц, упоения общностью взглядов и сплетен о своих оппонентах. Я посмела заметить собравшимся, что нелепо и вредно превращать исполнительный орган МО СДПР в подобие дискуссионного клуба (типа "Форума"), но сразу же поставили на место, дав понять, что я еще не доросла до осознания "необходимости поиска путей социал-демократии в современной ситуации".

Пока "искали пути", гибла организация. Уходили люди - кто в другие партии, кто в бизнес, кто еще куда-то. Разваливались потихоньку районные секции, падала активность членов партии. МО СДПР лишилась сначала телефона, а потом и помещения для собраний. Рядовые партийцы постепенно разочаровались в своих избранниках. В разговорах со мной несколько человек откровенно заявили, что Исполком "витает в облаках", оторвался от организации и т.п. Большинство же членов Исполкома по-прежнему считало, что "все идет по плану". Да им было знать о состоянии в организации, если основной их работой было бумаготворчество? К тому же они и не хотели слушать критику, записывая несогласных с их курсом в "партиноменклатуру" или "агентов госбезопасности". Многие члены МО поняли, как им травли развязали исполкомовцы вместе с "Форумом" против социал-либеральной фракции. Какие ярлыки к ним только не клеили - и "завербованные КГБ", и "послушные марionетки в руках Ковригина и Савельева", и прочая, и прочая. Особенно ярко это проявилось на октябрьской конференции МО СДПР, где попытавшегося высказать свой протест члена фракции г. Хоненко заглушили возмущенные возгласы форумцев, кричавших, что он-де "без Ковригина и голосовать-то не может и вообще не в ту партию пришел". По мнению гг. Воронова, Хрустова и их с ними, те, кто за их линии - "настоящие социал-демократы", те же, кто против - "чулики, агенты, ангажированные и др." и должны покинуть партию.

"Вы еще вернетесь к нам", - сказал как-то Юрий Ильич Воронов, узнав о моем вхождении в Социал-либеральную фракцию. Нет, Юрий Ильич, не вернусь. Вы и ваши преспешники обманули меня. Меня и всех тех, кто вручил вам бразды правления на той апрельской конференции год назад. Кто-то уже понял это, кто-то до сих пор заблуждается. Я надеюсь, что последний станет меньше, когда они раскроют глаза на ваши деяния. Чего вы достигли за год? Численность организации упала чуть ли не в 3 раза. На 9 мая 1991 г. в ней было 210 человек, сейчас же (реально, а не по вашим дутым заявлениям) - около 80. У МО СДПР нет нормального помещения, нет телефона, а вследствие этого нет налаженной связи между Исполкомом и секциями. Организация до сих пор не имела печати и расчетного счета. За целый год Исполком не мобилизовал рядовых членов партии ни на одну крупную акцию. Не велась работа с прессой, в результате чего о Московской организации СДПР просто забыли.

Вы же продолжаете делать вид, что "все хорошо, прекрасная маркиза", и бодрим шагом идете дальше, размахивая знаменем похороненной вами организации. В глубине души вы наверняка понимаете, что натворили (не дураки же вы в конце концов!), но желание властвовать не дает вам решимости признать: да, мы все развалили и



Свобода, справедливость, солидарность!

МОСКОВСКИЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТ

Информационный бюллетень
Московского социал-демократического центра

№ 5 (7) май 1992 г.
Выходит с января 1991 г.

НОВОСТИ МСДЦ

МСДЦ УЧРЕЖДЕН

14 мая с.г. состоялось учредительное собрание Московского социал-демократического центра. Принято временное положение о МСДЦ, согласно которому это объединение столичных социал-демократов является открытой структурой клубного типа. В состав Правления МСДЦ избраны: О.Г.Румянцев, А.В.Куликов (председатель), В.Б.Гирин, А.В.Хиара, Д.А.Панкин, И.А.Неклидова (отв.секретарь), В.Н.Плехов. На 28 мая назначена первая встреча клуба по проблемам приватизации с привлечением широкого круга заинтересованных лиц (министров, депутатов, журналистов и т.д.). Правлением поручено провести соответствующую подготовку к этому мероприятию.

В выступлениях участников учредительного собрания МСДЦ подчеркивалась необходимость сосредоточить усилия клуба на конкретных формах работы, которые бы могли существенно расширить влияние и ряды социал-демократов в Москве.

По информации, полученной от отв.секретаря Правления МСДЦ И.А.Неклидовой, в настоящее время Положение о МСДЦ подготовлено для передачи в Моссовет на регистрацию, в конце месяца ожидается, что регистрация состоится.

Соб.инф.

ПАРТИЙНАЯ ДИСКУССИЯ

О ТАКТИКЕ КОТА ЛЕОПОЛЬДА В СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ.

Вряд ли у кого из здравомыслящих членов партии москвичей остались какие-либо сомнения насчет полного и вопиющего провала социал-демократической работы в столице. О "выдающихся достижениях" исполкомовской братии написано и сказано было уже достаточно, и я не буду заострять на этом особого внимания. Хочу посвятить свою статью рассмотрению одной из позиций по "московской проблеме", занимаемой ныне некоторыми членами СДПР, в числе которых - известные и уважаемые в партии люди.

Суть этой позиции заключается в простенькой формуле популярного героя мультфильма (см. заголовок): "Ребята! Давайте жить дружно!". На первый взгляд, ничего негативного здесь нет. В чисто человеческом плане я также стараюсь придерживаться такой тактики, находить взаимопонимание с самыми разными людьми. Что же заставило меня обратиться к этой теме? Тулуповость, а, следовательно, и неприемлемость подобной позиции применительно к нынешней ситуации в Московской организации.

Действительно, что мы имеем на сегодняшний день? С одной стороны, Исполком МО, почти целиком состоящий из людей, доведших МО до организационного и политического краха и продолжающих вести ту же линию после конференции 11 апреля (читайте "Московский социал-демократ" №3, 1992). С другой стороны, формирующийся Московский социал-демократический центр, куда пришли те, кто обеспокоен судьбой столичной социал-демократии и своим лозунгом избрал ее возрождение посредством конкретных дел. И в сторонке, особняком, держатся "коты Леопольды" (для желающих подать на меня в КРК за это определение поясню, что это не оскорбление, а всего лишь условное название сторонников рассматриваемой мной позиции). Они признают: да, ситуация в Московской организации действительно кризисная. Какой же путь предлагают "Леопольды" для преодоления этого кризисного состояния? Это "поиски консенсуса", "наведение мостиков", "переговоры" с нынешним Исполкомом МО. Упомянутый выше социал-демократический центр они видят прежде всего как "организацию типа клуба "Форум", который собрал бы вокруг себя единомышленников и выработывал определенные идеи".

Сначала остановлюсь на "перебрасывании мостиков". В феврале на созванном по инициативе Социал-либеральной фракции и ряда районных секций экстренном общем собрании МО СДПР было решено создать Оргкомитет по подготовке городской партийной конференции. С учетом реально сложившегося расклада сил (клуб "Форум", социал-либералы и "независимые") его состав сформировался по принципу коалиции. С первых же заседаний "форумовцы" стали навязывать свою волю Оргкомитету, постоянно делая заявления типа "нам Исполком должен руководить Оргкомитетом", "Оргкомитет неправомочен решать эти проблемы" и так далее. На вполне законный в такой ситуации вопрос, что же они сами участвуют в этом "неправомочном" органе,

исполкомовцы являлись, явились, но четкого ответа так и не дали. Постепенно представители "Форума", окончательно поняв, что подмять под себя Оргкомитет им не удастся, один за другим покинули его. Так был сожжен хрупкий "мостик", разрушено едва достигнутое согласие... Разрушено теми, кто хотел сохранить монополию на истину в московской социал-демократии, удержаться на тепленьких местечках в Исполкоме и продолжать представлять организацию, или самим загубленную. А теперь "коты Леопольды" вновь призывают заняться "мостостроением". Ясно, что ни к чему иному, кроме как к бурным выяснениям отношений и попытке образовать очередной дискуссионный клуб, такая тактика привести не может. Последовав совету "Леопольдов", мы упустим последний шанс для воссоздания в Москве сильной социал-демократической организации. Искать согласия с людьми, которые не хотят этого согласия и признают правильным только свое собственное мнение, сейчас просто недопустимо.

Печальным будет итог, и если Московский социал-демократический центр, задуманный как "центр конкретных дел", выйдет из жизни "Леопольдов" и превратится в подобие "Форума", теперь стало очевидным для каждого. Неужели же мало у нас одной "тусовки", чтобы была необходимость создавать вторую, аналогичную ей? Ведь именно "кристаллизация идей", т.е. постоянное (и часто бесплодное) теоретизирование, предлагает "коты Леопольды" как основное дело для МСДЦ. Ради этого, как говорится, не стоит и "иншей ловить", проще пойти к гг. Хрустову и Воронову и заняться там тем же самым. И не мешать тем, кто хочет реально работать, а не просто болтать на собраниях.

Я вовсе не хочу ни в чем обвинять "котов Леопольдов". Подобная позиция, как мне кажется, проистекает только лишь из непонимания первоочередных задач столичной социал-демократической организации. Я надеюсь, что многие из стоящих на этой позиции со временем убедятся в ее ошибочности в "московском вопросе". А пока МСДЦ начинает действовать. Те, у кого есть хорошие проекты, кто знает, как воплотить их в жизнь, кто не хочет более сидеть сложа руки и намерен вернуть Московской организации СДПР ее доброе имя - присоединяйтесь!

И.А.Неклидова, отв.секретарь МСДЦ

16.05.92г.

СЛОВО КРИТИКОВ

О МОСКОВСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СДПР.

Московская организация переживает сложный период. Однако, слухи о ее смерти представляются сильно преувеличенными (НСД, №16 от 22.04.92г.). Накануне отчетно-перевыборной конференции 11 апреля с.г. на различных собраниях членов МО СДПР остро ставился вопрос о кризисе организации. В критике работы организации и ее Исполкома были единодушны практически все, в том числе и автор этих строк. Необходимо отметить, что причины кризиса носят и объективный и субъективный характер. К объективным, следует отнести быстроту изменений политической, экономической и социальной обстановки, и необходимость в этой связи разрабатывать собственную позицию. Естественно, это требовало много черновой, аналитической работы, не давало немедленного выхода, что породило у части членов организации ощущение отрыва партии от действительности, разрыва взаимоотношений между верхними и нижними эшелонами партийной организации и рядовыми членами, не включенными в аналитическую работу. Эти проблемы, как показал ход IV съезда СДПР к настоящему времени преодолены. Реализация положений "Основного документа" дает возможности актуализировать работу, в том числе и низовых партийных организаций.

К субъективным причинам кризиса можно отнести личные амбиции части активистов, организационную несостоятельность некоторых членов, входивших на разных этапах в руководство МО СДПР, и, основное - катакомбное мышление, весьма распространенное среди многих членов организации. Вопросы амбиций и организационной несостоятельности будут преодолены естественным образом в ходе нормальной ротации при очередных выборах и переизбраниях органов МО СДПР. Сложнее обстоит дело с катакомбным мышлением - привычкой работать на противостояние и исключительно в неформальных, полуподпольных структурах. Преодоление подобного мышления представляется наиболее сложной задачей. Время требует настроя на позитив,



Информационный бюллетень
Московского социал-демократического центра

№ 6 (10) 31 мая 1992 г.
Выходит с января 1991 г.

НОВОСТИ МСДЦ

МСДЦ НАЧИНАЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ

28 мая 1992 года станет, пожалуй, общепризнанным днем рождения Московского социал-демократического центра (МСДЦ).

Учрежденный формально за две недели до этого, МСДЦ сразу взял курс на строго конкретные, выходящие за рамки партии, дела. Те, кто в кулуарах недавно состоявшегося собрания Московской парторганизации злобно шипели в адрес организаторов МСДЦ что-то там по поводу "раскола", который якобы занимается наш центр, наверняка будут посланы. Председатель Правления МСДЦ А.В.Куликов неоднократно подчеркивал, что Центру некогда заниматься склоками и интригами, он не собирается отнимать посты у нынешних руководителей МО и вообще намерен укреплять авторитет социал-демократии в столичном регионе, заранее формируя ее положительный имидж. Об этом же неоднократно заявлял лидер СДПР О.Г.Румянцев, явившийся инициатором создания Центра.

Идея проведения первого торжественного заседания МСДЦ с привлечением максимально широкого круга лиц родилась 12 мая на первой встрече тех, кто взял на себя инициативу по созданию Центра. Было решено, что формой работы клуба должны стать не традиционные социал-демократические тусовки (чем в настоящее время заняты "Форум" и Исполком МО), а мероприятия, которые бы имели резонанс, выходящий далеко за пределы партии и ее Московской организации. Обсуждать долго не пришлось. Уже 14 мая организаторы МСДЦ рассмотрели вопрос о необходимости проведения первого заседания МСДЦ на тему "Возможна ли демократическая приватизация?" с обязательным привлечением самого широкого круга специалистов и заинтересованных лиц. В голову пришла мысль о необходимости провести это заседание в неформальной обстановке, желательно, конечно, не в зале заседаний на жестких сидениях. А, скажем, за "рюмочкой чая". Творческое движение социал-демократической мысли привело нас к идее использовать для этого некое судно, курсирующее по водной артерии столицы - Москва-реке. За самое короткое время все было организовано так, как договорились. Для этого понадобилось лишь одно официальное и одно рабочее совещание Правления МСДЦ.

28 мая с 16 часов на прогулочном катере "Святой Георгий" стали собираться участники первого заседания Московского социал-демократического центра. Пришли те, в чьих руках сейчас находится руководство процессом приватизации - член Правительства РФ, председатель Госкомимущества А.Б.Чубайс, министр московского правительства (также непосредственно курирующий приватизацию) М.Э.Андреев, помощник 1-го вице-преьера РФ Е.Т.Гайдара В.А.Изу, эксперты российского уровня, представители администрации, депутаты районного и городского уровня, предприниматели (среди них - спонсор МСДЦ А.Л.Тинашев), представители прессы и телевидения, независимых профсоюзов (С.В.Храмов - председатель Соцпрофа), гости из КПСР, ДПР и ИДР, и, конечно же, сами социал-демократы - их лидер О.Г.Румянцев, руководитель МСДЦ А.В.Куликов, члены Правления СДПР (П.М.Кудкин, М.А.Хавкин, К.В.Янков) и МСДЦ (И.А.Неклядова, Д.А.Панкин, В.Н.Плехов, А.В.Хиара), международный секретарь (кстати, "теневой кардинал" встречи) Д.Н.Абрамян, зам.председателя международной комиссии С.А.Магарил, другие активисты партии.

Пришедших ждал легкий "фуршет" - стол с закусками и напитками в салоне прогулочного катера. После того, как все расселись на деревянных скамейках, А.В.Куликов на правах хозяина открыл столь необычное заседание и объявил, что гости присутствуют на рождении МСДЦ, предложив тост в честь такого события. Затем с приветственной речью обратился к собравшимся О.Г.Румянцев. После этого под руководством ведущего А.Г.Быстрицкого началось обсуждение проблем, ради которых и была устроена встреча.

С большим интересом были выслушаны выступления "главных приватизаторов" России и Москвы - А.Б.Чубайса и М.Э.Андреева. Они рассказали о ходе приватизации, о планах соответствующих органов на этот счет, о возникающих проблемах. Подчеркивалась особая заинтересованность в сотрудничестве с социал-демократами в области приватизации. Обойти выступления были заданы многочисленные вопросы - и предпринимателями, и деятелями профсоюзов, и собственно социал-демократами. Ответы на заданные вопросы вылились в оживленный обмен мнениями. Слово получили все, кто хотел. От СДПР выступили М.А.Хавкин, П.М.Кудкин, К.В.Янков.

Во время беседы "Святой Георгий" отшвартовался от своей стоянки у Белого дома и направился в сторону Кремля. В это время хозяева во главе с пресс-секретарем СДПР А.Н.Стручковой опекали представители средств массовой информации, бизнесмены получили

возможность после окончания "застолья" выйти на верхнюю палубу и на свежем воздухе поговорить непосредственно с самим министром, обсудить волнующие их проблемы. По сути, состоялось несколько мини-совещаний по классической схеме: министр - лидер профсоюза, предприниматель - министр, лидер профсоюза - предприниматель, социал-демократ - министр и т.д. Непринужденная обстановка способствовала, по-видимому, достижению целого ряда договоренностей.

Когда катер доплыл до двухъярусного моста на Воробьевых горах и, развернувшись, взял курс обратно, на передней палубе состоялось торжественное подписание протокола о сотрудничестве между СДПР и Госкомимуществом. Под аплодисменты собравшихся и вспышки телекамер А.Б.Чубайс и О.Г.Румянцев поставили свои подписи под документом, основное содержание которого было сформировано по результатам двух встреч лидеров партии с министром.

Когда "Святой Георгий" привартовался у Краснопресненской набережной и участники заседания стали разъезжаться, стало очевидно, что "первый блин" МСДЦ явно не вышел комом. Очевидную необходимость подобных форм деятельности московских социал-демократов вряд ли теперь придется кому-либо доказывать.

В тот же вечер "Московский телетайп" дал информацию о состоявшемся заседании МСДЦ. Миллионы телезрителей увидели подготовленную съемочной группой репортаж. Ожидается, что информация о работе МСДЦ в самое ближайшее время появится также в самых известных газетах. О московской социал-демократии начинают говорить!

Д.А.Панкин, член Правления МСДЦ

П А Р Т И Й Н А Я Х Р О Н И К А

Лидер СДПР, член Президиума Верховного Совета Российской Федерации О.Г.Румянцев в составе парламентской делегации РФ в мае 1992 года посетил Японию. Здесь он провел серию встреч с руководством Социалистической партии Японии. На переговорах с руководством СПЯ обсуждались вопросы развития сотрудничества СДПР и СПЯ. Достигнута договоренность о регулярной информационной обмене.

Соб.инф.

26 мая с.г. состоялись официальные переговоры руководства СДПР с председателем Госкомимущества правительства Российской Федерации А.Б.Чубайсом. Со стороны СДПР в переговорах приняли участие лидер партии О.Г.Румянцев, члены Правления П.М.Кудкин, К.В.Янков, М.А.Хавкин, А.В.Куликов, зам.председателя международной комиссии Правления С.А.Магарил и другие. Представители СДПР проинформировали А.Б.Чубайса об итогах 4-го съезда партии и избранной им формуле "ответственного взаимодействия" с правительством. А.Б.Чубайс выразил заинтересованность возглавляемого им ведомства в сотрудничестве с СДПР и заверил, что предложения нашей партии будут внимательно рассматриваться в Госкомимуществе. Достигнута договоренность о подписании протокола о сотрудничестве между СДПР и Госкомимуществом РФ.

П.М.Кудкин, А.В.Куликов, С.А.Магарил

28 мая с.г. в Министерстве иностранных дел России состоялась встреча его руководства с представителями политических партий. От СДПР во встрече приняли участие лидеры партии Б.С.Орлов и О.Г.Румянцев, деятели международной комиссии и международного секретариата СДПР С.А.Магарил, Д.Н.Абрамян, М.Ю.Степанов, М.А.Виноградова, А.А.Блинова. Обсуждались актуальные проблемы международных отношений России, механизмы участия партий в формировании внешней политики страны. В ходе встречи министру иностранных дел РФ А.Н.Козыреву и другим руководителям МИДа представители СДПР задали ряд вопросов.

С.А.Магарил



Свобода, справедливость, солидарность!

МОСКОВСКИЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТ

№ 7 16 июня 1992 г.

Независимый информационный бюллетень московских социал-демократов

КОММУНИКЕ 15-го ПЛЕНУМА ПРАВЛЕНИЯ СДПР

13-14 июня 1992 г. в Москве состоялся 15-й пленум Правления СДПР. В его повестке дня стояли вопросы: **П е р в ы й д е н ь.** 1. О довыборах членов Правления от регионов (Докладчик Болдырев В.Г.). 2. О правах и обязанностях заместителей Председателя СДПР (Докладчик - Орлов Б.С.). 3. Положение о Политсовете СДПР (Докладчик - Орлов Б.С.). 4. Информация о реализации курса на ответственное взаимодействие с Правительством РФ (Докладчики: Кудякин П.М., Хавкина Ж.А.). 5. Выдвижение от СДПР кандидата на пост председателя Антииностранный комитет РФ. **В т о р о й д е н ь.** 6. Обсуждение предвыборной стратегии партии (Докладчик - Перфильев А.В., содоклады - Марков С.А., Руянец О.Г.). 7. Закрытое заседание. 7. Оформление парламентской фракции СДПР (Докладчик - В.Г. Болдырев, выступления с. - д. депутатов РФ). 8. Положение о хозяйственно-экономическом совете СДПР (Докладчик - Перфильев А.В.). 9. О создании комиссии по этике (Докладчик - Б.С. Орлов). 10. Бюджет Правления СДПР на 2-е полугодие 1992 г. (Докладчик - Тонин И.В.). 11. Утратное расписание секретариата СДПР (Докладчик - Тонин И.В.). 12. Регистрация территориальных организаций. 13. Разное.

Участники пленума приняли ряд постановлений (по 1, 4, 5, 10, 11, 12 вопросам), положений (по 2, 3, 8). Принята резолюция (решение) о тактике СДПР в связи с приближающимися выборами, а также заявление о положении в Южной Осетии по информации В.И. Чернецкого.

Состоялись выборы Политсовета СДПР. В его состав избраны: И.В. Аверкиев, А.Г. Голов, С.В. Дудин, П.М. Кудякин, А.В. Куликов, В.В. Лифшиц, Б.С. Орлов, Г.Я. Ракитская, О.Г. Руянец, В.И. Чернецкий, К.В. Янков.

Рассмотрев вопрос об информационном бюллетене Правления СДПР, пленум счел целесообразным избрать редколлегию "НСД" в составе: Д.А. Панкин, Я.Д. Тутов, В.И. Чернецкий.

РЕШЕНИЕ XV ПЛЕНУМА ПРАВЛЕНИЯ СДПР

Правление констатирует наличие ряда признаков, указывающих на приближение внеочередных выборов. При всей надуманности референдумной кампании, поднимавшей, в частности, РДПР и радикальные крылья "Демократической России", вынесение на референдум вопроса о земле свидетельствует о недееспособности Съезда народных депутатов и Верховного Совета России.

Исходя из решений IV Съезда СДПР, Правление:

1. Подтверждает, что основной политической задачей партии сегодня является подготовка и участие в выборах весны 1993 г.
2. В этих целях Правление рекомендует территориальным организациям разрабатывать конкретные социально значимые программы действий по защите прав потребителей, трудовых и иных социальных прав граждан, содействием демократической приватизации, подталкивать к соответствующим гражданским инициативам.
3. Пленум считает необходимым сосредоточить деятельность партийных организаций на своевременной организационно-технической подготовке к выборам: поиск кандидатур, финансовых источников, материальной базы для проведения будущих выборов.
4. Пленум считает наиболее перспективной основой предвыборной стратегии партии формирование коалиции "Труд и Демократия" с участием близких по взглядам демократических партий, профсоюзов и других гражданских объединений.
5. Правление считает целесообразным активное участие членов партии в референдумных кампаниях касавшихся государственного и национально-территориального устройства, до конца лета 1992 г. в связи с тем, что непроведение его хотя бы в одном регионе может поставить под угрозу единство Российской Федерации.

14 июня 1992 г.

г. Москва

ПАРТИЙНЫЕ НОВОСТИ

ВИЗИТ КОЛЛЕГ ИЗ ГЕРМАНИИ

С 8 по 12 июня 1992 г. в Москве находилась делегация коллег из Германии - социал-демократы окружной организации СДПГ района Панков г. Берлина во главе с ее руководителем И. Шандтом.

Привет и размещение, а также культурная программа делегации была организована активом международной комиссии Правления СДПР (С.А. Магарил) и Восточной окружной секции МО СДПР (А.А. Хоненко,

В.И. Михеев). Гости посетили ряд достопримечательностей Москвы.

9 июня состоялась неофициальная встреча "за чашкой чая" берлинской делегации с активом международной комиссии Правления СДПР и активом Московской парторганизации. Присутствовали зам. председателя Международной комиссии С.А. Магарил, председатель Исполкома МО СДПР В.И. Рыбалка, координаторы районных секций МО А.В. Калинин и В.И. Михеев, другие активисты.

11 июня коллег из Германии встречали социал-демократы Восточной секции МО СДПР. Члены секции ознакомили гостей с работой окружной парторганизации, о ее связях с профсоюзами и предпринимателями, об опыте избирательной кампании, о стоящих проблемах. Была достигнута официальная договоренность об установлении официальных контактов между организацией СДПГ района Панков (восточная часть Берлина) и Восточной окружной организацией СДПР г. Москвы.

Соб. инф.

РЕПОРТАЖ С КОНФЕРЕНЦИИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ

6 июня 1992 года в одной из высотных зданий на проспекте Новин Арбат состоялась очередная конференция Московской областной организации (МОО) СДПР.

Впрочем, слово "конференция" применительно к этому мероприятию - слово слишком громкое. В небольшом кабинете находилось человек 15, из них 11 "делегатов". Вообще-то в нормальных организациях делегаты кем-то избираются и кого-то представляют. В МОО делегатов никто не избирает, понятия "кворум" на конференции не существует, а все пришедшие автоматически объявляются делегатами. Столь оригинальная для демократической партии, каковой является СДПР, система в МОО закреплена в ее уставе и принята вовсе не случайно. Дело в том, что за все время истории существования этой организации в ней ни разу не прошло кворумного общего собрания (я это при том, что численность МОО составляет сейчас чуть более 30 человек). Все ячейки МОО, которые были более-менее многочисленны и боеспособны (Серпуховская, Балашихинская) уже отделились от МОО и стали самостоятельными. Вот-вот отделился от МОО и станет самостоятельной созданная недавно Люберецкая организация СДПР. В остальных же городах Московской области имеются лишь небольшие группы (в Солнечногорской и Зарайской районах) или же отдельные члены партии, которые не схватывают своей деятельности и правды районов Подмоскovie. Вот почему была изобретена столь удобная система "кворума". Впрочем, не только поэтому. Среди сопредседателей МОО есть такая специфическая фигура, как О.И. Аболин, который инит себя очень большим лидером (неважно чего) и, как правило, заваливает свой участок работы. В данном случае он довел свою организацию до весьма плачевного состояния, но признать этого в силу особенностей своего характера он, естественно, не может. Зато склонность к интригам у О.И. Аболина просто патологическая. Поэтому совершенно неважно, сколько социал-демократов приходит на конференции МОО - О.И. Аболину достаточно и 2-3-х. Было бы где почувствовать себя лидером. Только вот что будет, если найдется хотя бы три члена МОО, которые соберутся в честной кампании и объявят себя областной партконференцией? Ведь по Уставу МОО это вполне возможно.

Впрочем, при всей при этом мероприятии социал-демократов Подмоскovie не наполнило печальных тусовок их коллег из Москвы. Кроме О.И. Аболина, никто не пытался никому заткнуть рот, никто никого не оскорблял, несмотря на определенные различия во взглядах ("левые" - "правые"), атмосфера была достаточно доброжелательной. В самом деле, с "левыми" Манзхиным и Рыковым вполне можно договориться (это ван не Шенкина с Вороновым и прочими из организации на букву "Ф..."). Единственное было непонятно, как социал-демократы МОО терпят до сих пор в своем руководстве таких странных людей, как уже упомянутый выше господин?

Итак, переходим к освещению самой конференции. Ее почтили своим присутствием такие высокопоставленные товарищи, как заместитель председателя партии И.В. Аверкиев и член Правления СДПР, руководитель службы избирательных кампаний А.В. Перфильев. К середине подошел также сопредседатель МОО, также член Правления СДПР К.В. Янков. Остальные носили титулы "простого партийного смертного".

В связи с предстоящими по Дмитровскому (63-му) избирательному округу дополнительными выборами народного депутата России и намерением СДПР выдвинуть своего кандидата и участвовать в них А.В. Перфильев доложил обстановку, поскольку его избирательная служба провела предварительное электоральное исследование. Затем выступил член избирательной комиссии 63-го округа от МОО СДПР И.Ф. Суркин. Он рассказал о своей работе в комиссии, о ее составе



Независимый информационный бюллетень московских социал-демократов

ОЧЕРЕДНАЯ ТУСОВКА МОСКОВСКИХ ЭСДЕКОВ:
ОРЛОВ СКАЗАЛ: "НАДО!" ТУСОВКА ОТВЕТИЛА: "ЕСТЬ!"

10 октября 1992 года после долгого полугодичного перерыва собралась очередная конференция Московской организации СДПР - самой скандальной в партии. Повестка дня была как всегда - длинная, но цели устроители конференции преследовали, по крайней мере, три: 1) потусоваться в кругу знакомых и взаимно любимых лиц, 2) расправиться с неугодными людьми, 3) запугать тех, кто еще колеблется. Исходя из этих задач и складывался ход конференции.

Первым пунктом повестки дня стояла проблема приватизации - любимая тема тусовщиков из клуба "Форум", столь много болтавших в течение двух лет о проблемах "демократической приватизации" и ничего, конечно же, не сделавших. Впрочем, слава богу, что не сделали. Ибо тот бред, который растиражирован в буклетке на тему "децентрализованной альтернативы", воплотить в жизнь можно лишь в "палате номер шесть" больницы имени Каменко. Ну конечно, поболтали вволю. Учитывая, что народ собрался в основном неискренний, или же озабоченный приватизацией лишь собственных квартир и картофельных "соток", аргументы "приватизаторов" из клуба "Форум" выглядели весьма убедительными. Послушать их, так становится непонятным, для чего вообще нужен Чубайс и возглавляемый им Госкомимущество. Вообще, Ельцин и Гайдар допустили непоправимую политическую ошибку, не поставив на должность главы Госкомимущества и вице-преьера такого первоклассного специалиста по приватизации, каковым является Юрий Ильич Воронов? А уж о грехах кадровиков правительства и говорить страшно: как же они не понимают, что аппарат Госкомимущества надо было формировать из членов клуба "Форум" при МО СДПР? Единственным докладом, заслуживающим внимания, был сделан М.А.Хавкиным - членом Правления СДПР, зам.председателя комиссии Правления по переговорам с правительством. М.А.Хавкин сообщил, что готов к подписанию совместного протокола СДПР с Госкомимуществом. Естественно, у М.А.Хавкина в его выступлении были совсем другие аргументы, ибо он занимается проблемами практической приватизации, а не пустопорожней болтовней. Но выступление М.А.Хавкина сопровождалось громкими выкриками о регламенте, а один тип даже назвал выступающего демагогом.

Когда публике уже порядком надоели разговоры о "высоких материях", была устроена легкая закуска в виде выборов. На этот раз решили усилить Правление СДПР еще одним завсегдатаем клуба "Форум", а затем подновить собственный подрыванный фасад - Исполком Московской организации. Были выдвинуты целых две кандидатуры, причем, одна другой не лучше - верный вороновец и его левая рука В.В.Миронов и сам главарь столичных социал-демократов В.М.Рыбалка, который на своем деле держится "для небели" при том же В.И.Воронове, являющийся истинным вождем МО и окрестностей. Оба кандидата выглядели до нельзя примитивно. Им были заданы вопросы примерно такого рода: "Считаете ли вы, что О.Г.Руянцев - большая бяка?" "Конечно, бяка!" - ответили оба. "Вот бяка Руянцев не хочет отдавать Курилы..." "Конечно, надо их давно было отдать". Затем оба дружно поклялись в верности идеям, наделили свое отражение в материалах 16-го Пленума ЦК СДПР и последующих решений славного орловского Политбюро, а также заискивающе заверили Б.С.Орлова в своей пылкой любви и безграничной преданности. На лице сидящего в зале председателя СДПР отразилось выражение глубокого удовлетворения. Не зря же говорят, что "доброе слово и кошке приятно..." Но чувствовалось, что в принципе выборы уже состоялись неким образом, ибо В.М.Рыбалку откровенно "топили" довольно неприятными вопросами ветераны "форумного движения" (Воронов, Крапиль, Хрустов и Шенкин). Очевидно, став членства в клубе "Форум" у В.В.Миронова несравненно больше, чем у В.М.Рыбалки. Да и с промлив у В.М.Рыбалки были явные неладки - состоял в социал-либеральной фракции вместе со всякими ненадежными элементами и просто с бяками. Кстати, до нас уже доходили слухи, что В.М.Рыбалка чем-то пришелся не ко двору Исполкому и у него уже были некоторые проблемы. По крайней мере известно, что сам ответственный МО В.В.Крапиль как-то отозвался о Рыбалке весьма не лестно. Поэтому Миронов и стал членом Правления СДПР от Московской организации, собрав 18 голосов. Рыбалка довольствовался 13-ю, а 4 человека вычеркнули обоих - тут явно чувствовались промски МСДЦ и недобитых социал-либералов. Не менее интересными оказались выборы Исполкома. Некие Смирнов и Милитарев, как выяснилось, участия в его работе не принимали. А вот известная "форумная" тусовщица Т.В.Тулинина сама вдруг попросилась в отставку. Неужели стала? Оказалось, все значительно проще. Тот объем склад и интриг, в которых участвует Татьяна Викторовна на общепартийном уровне, числясь сотрудником секретариата СДПР, настолько велик, что на московские и временные не остается. Вот бедняжка-то! И товарищи решили уважить просьбу "девочки с хвостиком". На место тех, кого уже не было с нами (т.е. с "Форумом") выбрали двух очень достойных кандидатов - Маняхина (выходец из Московской областной орга-

низации, ветеран "форумного" движения, сотрудник нового аппарата МО и при всей при том (что является редкостью для "форумной" команды) довольно порядочный и спокойный человек, но только слишком левый) и Маняна (верный крапильцев, первый секретарь крапильевского (т.е. Преображенского) района МО СДПР. А вот третий кандидат оказался очень подозрительным. Геннадий Адамович состоит в самой нехорошей для руководства МО Восточной окружной секции вместе с такими известными бяками, как Панкин, Магарил и прочими. Тем не менее все трое были избраны, получив от 24 до 27 голосов.

После всех перерывов, закусок и прочего взоры конференции были обращены на выдающегося деятеля российско-германской социал-демократии, пламенного борца против пагубных руянцевских идей, непревзойденного теоретика и мудрейшего председателя СДПР - Бориса Сергеевича Орлова. Жадно ловили московские социал-демократы каждое слово великого партийного "лидера". Были забыты прежние недолюбки между "Форумом" и Б.С.Орловым. Почему-то быстро забылась помечина столичных социал-демократов бывшему члену бывшего Президиума Правления СДПР Б.С.Орлову, которого на 4-й съезд партии избрали "запасным" делегатом. Забылись также выражения главы "органов" Московской организации Б.С.Шенкина по адресу того же Б.С.Орлова. А мы напомнили, что не так давно Шенкин называл публично Орлова не иначе, как "партийная номенклатура". В звериной ненависти к О.Г.Руянцеву, ко всем тем, кто не разделяет их точку зрения и не принадлежит к "клубу любителей Воронова" сомнись те, кто еще совсем недавно были врагами - Орлов и московская тусовка. О чем же поведали уста Бориса Сергеевича? Вначале, как всегда, о "социал-демократической культуре". "Культурный" Борис Сергеевич, впрочем, тут же обрушился на "некультурного" Руянцева, которого стандартным набором своих набивших оскомину фраз обвинил во всех смертных грехах. Примитивизм этих орловских рассуждений нам представляется очевидным. Себя Орлов считает великим и истинным социал-демократом, интернационалистом, борцом за рыночную цивилизованную Россию, а Руянцев - это раскольник партии, человек низкой культуры и еще добавок великодержавный шовинист. Единственное, в чем Орлов оказался прав, так это в том, что водораздел в партии уже давно проходит не по линии Орлов - Руянцев, а идет гораздо более серьезные разногласия. Перечислив с чувством плохо скрываемой злобы свои многочисленные обиды на Руянцева (видите ли, не посоветовался с ним, с самим Орловым, как ему действовать в Верховном Совете, когда Руянцев выдвигал свои инициативы по Курилам, по Игославии и об обращении в Конституционный суд по делу КПСС. Интересно, чем Орлов отличается от самого обыкновенного большевика, ведь они также требовали от государственных деятелей согласовывать свои действия с партийными органами? А отличается вот чем: большевики из себя что-то представляли, а вот Орлов...), Орлов обрушился на Московский социал-демократический центр. Наверное, не случайно, ибо если бы со стороны МСДЦ Орлову не грозила явная опасность, он не уделил бы ему столь пристального внимания. "Группа, создавшая МСДЦ, поступает в разрез с интересами партии..." (интересно, кто этому господину присвоил право полномочного определения интересов партии, в котором он пришел через год после ее создания на все готовенькое, да еще имея 30-летний стаж в КПСС?) В заявлении МСДЦ содержится упоминание о готовности сотрудничества с "Гражданским союзом". Это очень усложняет деятельность партии... (интересно, а облегчает ли эту деятельность "великий мудрец" Б.С.Орлов, который поссорил СДПР уже практически со всеми партиями и движениями как правого, так и левого спектра?) Затем, уже совсем в духе большевистской нетерпимости он призвал Московскую организацию "со всей ответственностью" отнестись к раскольнической деятельности МСДЦ, "дать отпор" и "сплотиться вокруг принятых нами Правлением документов". После этих орловских высказываний стало печально, что в зале не присутствуют представители КРК СДПР (за исключением разве что попавшего туда по недоразумению Крапиль), ибо в действиях Орлова явно содержался "крик души" в виде нарушения целого ряда положений Устава СДПР, разрешающего членам партии иметь отличную от руководства точку зрения и объединяться в платформы и во фракции (а МСДЦ и является, как это сказано в его заявлении, платформой). Очень хорошо выглядел председатель СДПР, призывавший и подстрекавший Московскую организацию начать травлю тех, кто находится к нему в оппозиции. Впрочем, как показалось событиям последнего полугодия, от Орлова можно много чего ожидать.

Вскоре после выступления Б.С.Орлова началась дискуссия в связи с обращением Санкт-Петербургской организации СДПР созвать чрезвычайный съезд СДПР. После вождя общероссийской СДПР Орлова выступил вождь помельче, но тоже крупный - как вы догадались, сам В.И.Воронов. Воронов выразил бурную радость по поводу происходящих в партии "здоровых политических процессов", ибо "к радости всех социал-демократов", идет процесс "превращения СДПР в истинно социал-демократическую партию". Что, по мнению Воронова, знаменует этот процесс? Оказывается, "очищение" МО от всяких "политичес-