

ВОЛЯ

**КОНФЕДЕРАЦИЯ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ
МОСКВА**

1.VIII.1989

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ ОБ УЧРЕДИТЕЛЬНОМ СЪЕЗДЕ КОНФЕДЕРАЦИИ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ

1-2 мая в Москве состоялся учредительный съезд Конфедерации анархо-синдикалистов, который завершил процесс объединения анархо-синдикалистских сил страны, начавшийся в августе 1988 г.

В работе съезда приняли участие анархо-синдикалистские группы и персональные члены КАС из Москвы, Ленинграда (АССА), Иркутска, Томска, Новосибирска, Харькова, Запорожья, Новочеркасска, Черкесска, Днепропетровска, Хабаровска.

По различным причинам отсутствовали, но приветствовали съезд и заявили о своей солидарности анархо-синдикалистские группы Куйбышева, Рязани, Ленинградская Группа Спасения и Ростовская Группа Бакунистов. Ещё гостей съезда было: делегация шведского анархо-синдикалистского профсоюза SAC, представитель которого огласил официальное приветствие съезду. Съезд приветствовала также организация анархо-синдикалистов Испании. Начиная работу 1 мая, делегаты и гости минутой молчания почтили память всех анархистов, павших в борьбе с репрессивной машиной государства.

После двухдневных дебатов были приняты Программа-максимум и Программа-минимум Конфедерации, а также ряд резолюций: о тактике, об отношении к КПСС и др. официальным организациям, о событиях в Грузии 9 апреля с.г., утверждены поправки к оргдоговору. Обсуждались вопросы об организации печати и взаимодействии между городскими организациями КАС.

Съезд обратился к неформальным организациям страны с предложением подписать договор о ненасилии. Съезд принял в состав Конфедерации новые организации и персональных членов. На сегодняшний день группы и персональные члены КАС действуют в 12 городах Советского Союза. Среди членов КАС - активисты таких известных в неформальном движении организаций, как "Община" (Москва), "Манс" (Харьков), "Трудодень" (Хабаровск), "Соцклуб" (Иркутск), Группа Спасения (Ленинград) и др. Очередную конференцию КАС решено провести в осень с.г. на Украине, от-

ветственность за созыв конференции возложена на Харьковскую и Запорожскую организации.

Накануне открытия съезда произошел неприятный инцидент: во время праздника независимой печати на Арбате был задержан милицией делегат съезда, ветеран рабочего движения П.П. Суда. В этой связи съезд направил телеграмму протеста Председателю Президиума ВС СССР г. Горбачеву.

По итогам съезда вечером 2 мая состоялась пресс-конференция.



КОНФЕДЕРАЦИЯ АНАРХО- СИНДИКАЛИСТОВ

Независимая политическая организация непартийного типа. КАС выступает:

- за беспартийные советы, депутаты которых будут голосовать по наименованию избирателей, а не по партийным спискам;

- за прямое народное законодательство - принятие всех наиболее важных законов и решений на референдумах;

- за создание независимых профсоюзов и общественных движений, неподконтрольных государственной и партийной бюрократии;

- за передачу средств производства в полное распоряжение работающих на них трудовых коллективов;

- за ликвидацию паразитов-министерств и органов директивного планирования, за замену их добровольными ассоциациями предприятий по признакам "отрасли", а также кооперационными центрами по изучению и прогнозированию рынка;

...

Московская организация КАС с 1987 года издает журнал "Община".

ЭХО НОВОЧЕРКАССКА

В июне этого года официальная печать, наконец, прервала заговор молчания вокруг новочеркасской трагедии 1962 г., когда против забастовчиков была применена армия, пролилась кровь (подробные публикации промчи в "Комсомольской правде" и "Литературной газете"). Этот прорыв молчания во многом произошел благодаря деятельности П.П. Суды, одного из участников забастовки 1962 г., которая, собрав показания многих свидетелей, обнародовал имеющиеся у него сведения через самиздат задолго до официальных публикаций (см., например, спецвыпуск журнала "Община"). Петр Петрович неоднократно обращался в ЦК КПСС, ПВС СССР, Верховный Суд ССР с требованием полной правды о событиях в Новочеркасске в 1962 году, не имеет, не могут иметь, не должны иметь сроков давности; учитывая, что за преступления против человечности и народа в Новочеркасске в 1962 г. полностью ответственен партийно-государственный аппарат, сегодня приобрела политическую актуальность необходимость проведения тщательного всестороннего расследования всех фактов и обстоятельств как преступления в Новочеркасске в 1962 г., так и бирюкратической волокиты на протяжении 18 месяцев рассмотрения дела о реабилитации жертв трагедии.

С целью отмены решения ЦК КПСС, СМ ССР, Верховного Совета ССР от преступления против человечности и народа в 1962 г. в Новочеркасске необходимо предать гласности имена жертв преступников, правду о судьбе раненых, все факты и обстоятельства, имена преступников, исподобимо причинивших преступления против человечности в 1962 г. в Новочеркасске, отменив в отношении их сроки давности.

Опыт диктует необходимость при отказе в ССР расследования упомянутых преступлений против человечности, апеллировать к общественности ССР через независимую печать и независимое общественно-политическое движение. При ее поддержке и помощи обратиться в международному сообществу, в Человеконадзорному Суду в Гааге.

06.07.89 П.Суда
г. Новочеркасск

КГБ НЕ ПРИЧАСТЕН? / В МИРЕ МАРКСИСТОВ / МОСКВА-ПЕКИН

Выступая после просмотра документальной ленты о событиях 9 апреля в Тбилиси, Лана Гогоберидзе, известный грузинский режиссер, отвечая на вопрос о роли КГБ в подавлении народных выступлений, заявила: "В нашей стране поверить, что произошло чрезвычайное событие, в КГБ не был главным организатором преступления, практически невозможно. Но мы в комиссии Верховного Совета Грузии провели очень тщательное расследование и выяснили, что, как это ни странно, КГБ именно в лице Гумбарида (до апреля - председатель КГБ Грузии, после - первый секретарь Компартии республики - ред.) не был причастен к этому, возможно, в силу личных отношений. Да и Родионов говорил, что Гумбарида не присутствовал на тех заседаниях Бюро КП Грузии, где обсуждался этот вопрос, что он все время куда-то убегал".

Уважаемая Лана Гогоберидзе раскрыла это как свидетельство непричастности Гумбарида к расправе над демонстрантами. Что ж, подождем, что скажет об этих "зебегах" бывшего председателя КГБ Грузии комиссия, избранная на Съезде народных депутатов.

ИЛЬЧ СТАВИТ ДИАГНОЗ

(о роли партийности в медицине)

Всем известно печальное положение дел в советской медицине. Если исходить из популярного тезиса официальной печати, гласящего, что истоки всего нужно искать в марксистско-ленинской теории, то можно довольно быстро определить корень зла.

Для этого достаточно открыть 48 том ПСС Ленина и на странице 224 прочесть его письмо к Горбакову. Великий учитель писал: "Известие о том, что Вас лечит новый способом "большевизм", хотя и единственный, меня в-ней обеспокоило. Уласи даже от врача-товарища, вообще, врачей-большевиков в частности! Право же, в 98 случаях из 100 врачи-товарищи - "ослы", как мне сказали одни хорошие врачи. Уверяю Вас, что печься (кроме мелочей случавших) надо только у первоклассных знаменитостей. Пробовать на себе

изобретение большевиков - это ужасно!"

И в этом с Кайдом всегда не соглашаться. Изобретение большевиков - это ужасно!

ВОЛЯ №2

КОНФЕДЕРАЦИЯ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ

МОССИМА

10.IX.1989

Нынешняя ситуация в СССР характеризуется окончательным оформлением бонапартистского режима, как своеобразной стадии перехода от марксистского тоталитаризма к буржуазно-бюрократическому авторитарному "правовому государству". Бонапартизм, как известно, выражается в наличии двух центров формирования власти и колеблющегося между ними правительства, как правило, олицетворенного императором или президентом. Там, где бонапартизм был переходом от феодального к консервативно-буржуазному режиму, он оформлялся в виде императорской власти, персонифицировавшей в себе государство, а также - двора, выражавшего интересы дворянства и Законодательного собрания (Думы), соответствующего уже буржуазному политическому устройству. Двойственность и двусмысленность такого положения заключалась в том, что император, будучи сам ставленником двора и дворянства и не имея, поэтому, ни возможности, ни воли, ни желания противостоять одновременно им обоим, был вынужден проводить политику в интересах буржуазии. Эта классическая марксистская схема как нельзя лучше подходит для ситуации в стране, где правит нынче марксистская партия нового типа.

Здесь мы можем отчетливо выделить два центра власти: чуть более левый Верховный Совет, чуть более правый ЦК КПСС и "мечущегося" между ними президента, который, подобно императору, обременен не только титулом главы государства, но и - главы номенклатурного коммунистического дворянства. Он мечется, поддается давлению и тех, и других, и все же он силен, как никогда. Именно сегодня, впервые за многие десятилетия, Россия получила режим сильной личной власти одного человека. "Диктаторы" хрущевско-черненко-вской эпохи, как показал опыт, были в значительной степени игрушками в руках партийной олигархии. Горбачев, поочередно опираясь на противоборствующие цент-

ры власти, слишком ослабленные взаимной борьбой, де-факто оказались независим от них обоих. Блок Горбачев + Верховный Совет способен победить ЦК, блок Горбачев + ЦК способен победить Верховный Совет. Поэтому, ни Верховный Совет, ни ЦК не могут победить Горбачева. Попытка народных депутатов покуситься на президентский пост Горбачева станет закатом нынешнего Верховного Совета. Попытка цекистов покуситься на лишение императора поста генсека станет закатом для ЦК, а при известных условиях и КПСС в целом. Эта ситуация дополняется еще и тем, что, как внутри Верховного Совета, так (после октябрьской и

кивают и другие сходства советских и индийских судеб. Достаточно вспомнить, что в Индии "командные высоты" в экономике сохранены в руках государства, существует достаточно жесткое бюрократическое планирование и регулирование. Индия, как теперь мы, является развивающейся страной, выступающей на мировом рынке в роли источника сырья и дешевой рабочей силы. Этим обуславливается тесная связь правящей бюрократии с иностранным капиталом, в пользу которого, фактически, и сдерживается "правая" национальная буржуазия. Многонациональный состав и перенаселение привели к неравномерности развития регионов и "нерав-

ВИМПЕРИЯ НАПОЛЕОНА IV

дрельской чисток) и внутри ЦК сложилось прогорбачевское центристское большинство. Оппозиция, как справа (Мельников, Месяц и другие "сепаратисты") подавляется с чудовищной жестокостью. Напомним также, что многопартийность не помешала "правовым государствам" Индии - может и, наоборот, используется в центральной властью для взаимной борьбы с оппозицией такую меру, как нейтрализации.

Каковы перспективы дальнейшего развития этой ситуации? ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ, наиболее желательный для Горбачева, мы можем условно назвать "индийским вариантом". Он означает постоянную эволюцию к модели, напоминающей нынешнее положение в Республике Индия, где при многопартийной системе и многоукладной экономике сохраняется фактически монархическое правление династии Неру - Ганди, а реальная власть в стране принадлежит номенклатуре Индийского Национального Конгресса. К такому варианту нас подтал-

кивает и "номерности" индийской демократии. Если в центре оппозиция действует достаточно свободно, то окраинные "сепаратисты" подавляются с чудовищной жестокостью. Напомним также, что многопартийность не помешала "правовым государствам" Индии - может и, наоборот, используется в центре властью для взаимной борьбы с оппозицией такую меру, как насилие осколление ее участников.

Но подобный "индийский" вариант устраивает не только Горбачева. Фактически, за него ратуют и "социалисты" Московского народного фронта и часть ДС. Спор идет о темпах перехода к многопартийно-индийскому раю. Наш Наполеон, заинтересованный в том, чтобы беспородное номенклатурное дворянство понесло наименьшие потери, отстаивает более плавный, а значит - медленный переход. Его

ОКОНЧАНИЕ НА СТР. 4

ДВОЙКА

КОНФЕДЕРАЦИЯ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ

МОССОВА

20.8.1990

Круглый стол московских неформалов подтвердил старую диалектическую истину - все течет, все изменяется. За пять заседаний и три месяца существования поменялся и "стол". Задуманный некогда как узкое собрание представителей части заметных и более или менее прилично относящихся друг к другу неформальных политических организаций Москвы, он все больше напоминает заседания клуба "Демократическая перестройка" где гости доминируют над участниками, где нет собственно круглого стола, а есть зах и президент, где обсуждение проблем подменяется обсуждением "демперовских" деклараций по проблемам.

Именно в подобной обстановке социал-демократического партсобрания прошло в Центральном Доме кино 28 сентября заседание круглого стола, посвященное проблеме предстоящих в начале 1990 г. выборов в местные Советы и "парламент" РСФСР. Несмотря на попытки частей инициаторов собрания схватить бич за рога, то есть сразу же приступить к обсуждению предложенного текста предвыборного соглашения, участники все же предпочли обозначить свои позиции по вопросу. Таковых (позиций) обнаружилось три: КАСовская, ДСовская и большевистская (то есть остального большинства). Представители Московской организации КАС обратили внимание собравшихся на следующие обстоятельства. Для здравомыслящих людей достаточно очевидно, что завоевать большинство в РСФСРовском парламенте радикально-демократическим силам не удастся, создание же чего-то вроде Межрегиональной депутатской группы на уровне РСФСР не только не изменит бонапартистско-горбачевскую систему, но и укрепит ее. Проталкивая своих депутатов в Верховный Совет республики, мы вновь попросим у народа кредит доверия, заранее зная что не получим власти и будем не в состоянии платить по векселям. Гораздо более правильно было бы сосредоточить силы неформальных организаций в первую очередь на выборах в местные Советы и, создав несколько демократических муниципалитетов (здесь, при широком блоке можно добиться успеха больше), противопоставить их бонапартистскому центру. В отношении к "парламенту" следовало бы придерживаться тактики активного бойкота (голосование против всех). Совершенно очевидно, что новый парламент республики не сможет и не будет обладать реальной властью по крайней мере до тех пор, пока не будет перезаключен союзный договор. До тех пор Российский Верховный Совет так и не перестанет быть дублером союзного патрона. В условиях, когда для большинства москвичей ВС РСФСР не является ни рыбой, ни мясом, при организованной кампании можно было бы добиться и его организованного бойкота. Провал выборов поставил бы власти перед политическим кризисом и, возможно, заставил бы их пойти на уступки (т.к. система явно дала бы сбой). Участие в Российской выборах не принесло бы ничего, кроме удовлетворения личного тщеславия нескольких "наших" депутатов.

Не успели развеяться тучи общественного негодования по поводу КАСовской "неконструктивности", как воистину громом среди ясного неба прозвучало выступ-

ление дзэсовца Андрея Гризнова. "Я не могу говорить от имени всего демократического союза", - сказал оратор, - так как официального решения еще не принято, но по итогам предварительного совещания в Москве хочу заявить, что, скорее всего, мы будем бойкотировать и местные, и центральные выборы". Гризнов не стал более детально освещать наметившуюся позицию дзэсовцев только, что формальной демократии должна соответствовать и реальная демократия, которой на этих выборах не будет. В нарушение порядка круглого стола (в соответствии с которым первыми должны выступать не гости, а участники) с словесным абсентиистом выступил известный православный священник-диссидент отец Глеб Якушин. Он простирая цитировал статью в "Литературной России" об объединении всех так называемых "патриотических" групп ("Память", "Отечество" ОГГ, РБД и др.) и доказывал, что, если мы не объединимся в борьбе за своих кандидатов, то отпадут им

конкретные доходчивые требования и переплюнуть конструктивность "памятников"; Л.Волков, напротив, считал, что требования вообще не нужны (поскольку программы организаций различны), а блок должен выражаться в принятии всеми, при разных программах, одного посуга, например: "За свободу и демократию!" Олег Румянцев выразил мнение, что главным на этих выборах должен стать "русский вопрос"; сформулировав его различнее, чем "Память", мы тем самым полностью ее разоружим. Виктор Золотарев (ОК партии кадетов) наоборот, вполне резонно отметил, что поставить "русский вопрос" "радикальнее", чем "Память", видимо, уже нельзя, а по сему, лучше его не касаться, а выступать с общенационалистическими позициями. Один из членов "Гражданского Достоинства", представлявший за столом комитет "Апрель", сказал, что надо объединиться всем силам и "проплыть" в ВС двух-трех своих кандидатов (на большее смы не хватит). И тут же получила отпо-

Что же мы на выборах?

Верховный Совет. Остальные ораторы большинства, как правило, в своих выступлениях солидаризировались с отцом Глебом, выражая свое восхищение его речью и уже казалось, что "круглый стол" раскололся на две фракции: бакунистов и акунистов. Несмотря на явное преобладание вторых, новых аргументов в концепции православного священника они не добавили. За исключением, пожалуй, лишь Олега Румянцева ("Демпер"), который заявил, что наше участие в выборах - долг перед "молодыми интеллектуальными силами движения", которым нужно помочь занять подобающее место в парламенте. "Мы же и так входим в парламентские комиссии и готовим законопроекты, - с некоторым расстройством в голосе сетовав отец русской социал-демократии, - почему же нам заниматься этим, не имея депутатского статуса?"

Между тем, обстановка накалялась. Известный демократ Л.Б.Волков предложил "всем, кто не собирается участвовать в выборах, подумать о целесообразности участия в круглом столе". Активист вновь и, иного в состав стола "Антифашистского исследовательского центра" предложил "категорически запретить бойкот". А представитель гостей на заседании стола Московской ассоциации избирателей выдвинул гипотезу о том, что КАС и ДС являются агентами Лигачева. "Тут много говорят о кризисе, - отметил оратор объединенных избирателей, - а я скажу, что никакого кризиса нет, а есть заговор Лигачева. Это "они" прячут товары и услуги от потребителя". В таких условиях не участвовать в выборах в Российской парламент преступно, а участвовать - спасительно.

Митинг, то есть, пардон, круглый стол, был уже в зените: одно эмоциональное выступление сменилось другим, еще более эмоциональным, как вдруг выяснились разногласия внутри большинства. Все видели в парламентских выборах единственное спасение России, но все по разному понимали путь к спасению. Глеб Якушин, например, предложил составить программу из

ведь Волкова: "Если бы дело обстояло так, - с чисто "демперовской" наставительностью парировал тезка бородавика Красина, - то я бы был с анархо-синдикалистами и говорил бы, что нечего нам тут соваться и смысла тратить". По волковскому мнению, как раз наоборот, мы имеем право заявлять большинство в Верховном Совете, для чего нужно не объединяться в один блок, а разделиться на мелкие партизанские группы и бороться.

Разногласия вызвали и конкретные документы, подготовленные инициативной группой. Стремясь угодить многим политическим вкусам, авторы коротком (из 7 пунктов) документе вынуждены были согласовать несозвместимое: требование "разнства всех форм собственности" гармонично сочеталось с требованием передать средства производства в руки тех, кто на них работает. Недоумение части собравшихся вызвали и два "организационных" пункта: об учреждении трибунала (или, кажется, арбитража) с правом принятия обязательных для организаций решений, что противоречит принятому за круглыми столами принципу консенсуса и о том что Московское объединение избирателей (и потому-то только его) надлежит "рассматривать в качестве инструмента (?) избирательной кампании". Впрочем, последний пункт был тут же снят по настоянию целого ряда объединений. Этого, очевидно, оказалось достаточно, чтобы прийти к выводу, что "предвыборное соглашение настало". Новый "стол" по оформлению "нарвавшего" соглашения решено было создать на следующей неделе. Предложения об отсрочке встречались "в этики": пора действовать, от нас зависит судьба России... - до тех пор, пока Л.Б.Волков снова не "расколот" "большинство" истонским возгласом: "Нет, через неделю нельзя: не будет Румянцева!" - Ну, и что? - удивились некоторые. "Без Румянцева нельзя, - упорствовал Волков, - он видный человек и зачинатель круглого стола". В итоге решили собраться через две недели, когда "зачинатель" будет на месте.

Андрей ЕСАЕВ.

ВЗОДЯЧИЧ

КОНФЕДЕРАЦИЯ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ
МОСКВА

1.1.1990

Истосковавшись по продуктам питания и человеческому к себе отношению, опьяняемые запахами "красиво гниющего" западного общества, мы как в бреду шепчем: "Много-партийность... правовое государство... парламент..." А не лучше ли, следуя совету английского философа Локка, "не поддерживать никакого предложения с большей уверенностью, нежели позволяют доказательства, на которых оно построено"?

Если участие в местном самоуправлении требует определенных знаний, известного опыта, то, казалось бы, что участие в такой сложной законодательной машине, какой является современный парламент, должно предъявлять прос не только на "добрые намерения" депутата, но и на некоторые специальные познания с его стороны.

Ничуть не бывало! На самом деле, громаднейшее большинство политических деятелей начинает

современных политических бойцов. Между ними есть тонкие и блестящие юристы, талантливые врачи, большие ученые, выдающиеся писатели, положившие годы на добросовестное изучение своей специальности, составившие себе ими трудами в своей области и тем не менее, все они с удивительным легкомыслием бросают один свой адвокатский попыт, другой хирургический нож, когда открывается возможность попасть в парламент. Они не понимают или не хотят понять, что управление судьбами целого народа есть бесконечно более сложная отрасль знаний, чем та, которой до сих пор посвящали они свои силы.

Неудивительно, что парламентская работа любой страны поражает своим бесплодием рядом с колоссальной растратой сил народа. Проходят целые сессии, не принося с собой положительных результатов, время уходит на непрерывную болтовню, обсуждение мертворожденных проектов, закулисные интриги и партийные счеты (...).

...Теперь все знают цену парламентскому слову, но, по-прежнему, интеллигентские болтуны занимают доминирующее положение в парламенте (...).

Общеизвестно мнение Спенсера, что парламенты в общем крайне невежественны, что они, как правило, ниже среднего уровня страны, и в умственном и моральном отношении (...).

Умственное и моральное убожество парламента, конечно, объясняется не тем, что в него попадают лишь ублюдки нации; честолюбие, корыстные расчеты, дон-кихотство нередко бывают причиной появления в бесцветной толпе парламентариев крупных общественных талантов; но, в силу уже своей внутренней природы, парламент должен вступать в горячую борьбу со всем, что стремится вырваться из дурных стен партийной дисциплины; он минвализирует своих членов, оскапывает их проекты, уродует их поправками и разъяснениями...

Он позволяет говорить иногда о мировых проблемах, он дает иногда высказаться беспокойному духу какого-нибудь парламентского, "несносного ребенка", - но все его решения умеренны, плоски, канцелярски-бездумны...

(А.Боровой. Революционное творчество и парламент. Москва. "Союз Труда". 1917)

Зеркало Верховного Совета

Впрочем, как оказалось, не все так уверены в рациональности этой формы "народного представительства". Сегодня, в противовес потокам сладких речей о пользе парламентаризма, мы предлагаем вам отрывок из книги незаслуженно забытого ныне автора - видного теоретика анархизма начала века, профессора Московского Университета Алексея Алексеевича БОРОВОГО.

"Парламентская сессия открыта. На скамьях парламента сидят "избранныки народа", которым страна доверила блюсти ее многосложные, разнообразные интересы.

Кто же они - эти хозяева страны? Те, на которых она отдала столько времени, энергии, денег? Те, которым принадлежит последнее решающее слово по всем волнующим и подымющим народ вопросам?

Уже по одному тому, как их избирают, мы могли бы судить, что это - люди далеко не всегда популярные даже у себя в округах, которые посыпают их от себя представителями. Популярность, как мы видим, создается беззастенчивой рекламой и щедростью партийных комитетов. Эти люди могут быть очень далеки от интересов представляемого ими места, они могут плохо знать его нужды, но это не является необходимым для них. Политический деятель должен знать нужды своей партии, должен уметь жить ее интересами и уметь облечь в парламенте постулаты в пышную оболочку общегосударственных задач.

только впервые проходит социально-политическую азбуку, находясь уже на скамьях парламента. Наоборот, те депутаты, - правда, незначительным числом, - которые получили специальную подготовку в форме государственно-политического или экономического образования, обычно незнакомы с реальными конкретными нуждами страны. Легко обращаясь в мире абстракций, способные создавать общие отвлеченные лозунги, они бессильны наполнить свои вялые формулы жизненным содержанием. Они творят для архивов, но не для жизни.

Но кто же, наконец, все эти дилетанты, призванные управлять страной?

Прежде всего - это многочисленные представители интеллигенции, давно монополизировавшей парламентские скамьи (...). От интеллигента, делающего политическую карьеру, не требуют широких или основательных сведений в какой-либо отрасли общественных знаний, он может быть глубоким профаном в наиболее важных вопросах государственной жизни, но он должен уметь или хорошо говорить, или хорошо писать, хорошо владеть одним искусством - быть идеологом людей, дославших бороться не за дело или правду, а за тех, кто его избрал. И интеллигенция в изобилии поставляет таких людей. Адвокаты, врачи людей и животных, педагоги разного рода, и, наконец, многочисленные и разнообразные представители литературного и журнального мира - таковы кадры

ДВОЙНИК №5

КОНФЕДЕРАЦИЯ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ

МОСТСТВА

5.11.1990

В НОМЕРЕ:
— РАК,
СПИД,
МАРКСИЗМ-
ЛЕННИЗМ,
— СОЦ-
ПРЕД-
ПРИЯТИЕ:
ЧУДО ХХ ВЕКА,
— ЧТО НУЖНО
РАБОЧИМ?
— ЕЛЬЦИН
В ЗЕРКАЛЕ
НАРОДНОГО
ТВОРЧЕСТВА,
— ГОРБИ+БАКУ
+ ПАМЯТЬ +
Что?

Декабрь 1989 года - в Советском Союзе началась гражданская война...

Год назад мы говорили: "у нас такое невозможно". И мы действительно верили в это. Верили, что люди, находящиеся в здравом уме и твердой памяти, не поднимут, не смогут направить оружие друг против друга. Еще недавно мы говорили: "Демократические силы не допустят"... Допустили! В Закавказье пролилась кровь.

"КОГДА НАЦИОНАЛЬНОСТЬ ГОЛОСУЕТ ЗА КРОВЬ..."

Отвечая на вопрос: Кому это нужно? - мы должны обратиться к истории конфликта. Вспомнить о роли, которую сыграли в его развязывании власти, местные и центральные.

Первые, вполне мирные ереванские митинги. Мизерные, как теперь кажется, требования жителей НКАО о предоставлении области статуса автономной республики или передача ее РСФСР. И жесткий, не терпящий возражений, ответ-плевок центра: "Перекрои границы - не допустим!". Грязное предстельжение Сумгаита, десятки погибших. И власть, ласково журившая "местные партийные органы", называвшая "отдельными хулиганами" сотни фанатиков и убийц. Преследованиям, травле, арестам подвергалась наиболее организованная и демократическая часть народных движений - комитеты "Карабах", "Крунк". Но возникала угроза безраздельному господству местной партократии, и вот тогда власть применяла силу (вспомним "Звартноц"). Давление последовательно возрастало, а затем... А затем последовал взрыв.

Кому выгодно кровопролитие? Кровопролитие выгодно тем, кто сознательно завел народы в ту-

ник гражданской войны, и, вводя осадное положение, ликвидировав под этим предлогом имеющиеся крохи демократических прав и свобод, передав власть в руки военных, готовится теперь, вероятно, повторить эту операцию уже в масштабах всей страны. Пытаясь окончательно скомпрометировать любое организованное движение, не приводя никаких доказательств, власти упорно связывают НФА с погромами в Баку. Настойчиво

навязывается одна и та же мысль - единственная сила способная навести порядок - это гос.-парторганды и их "орудия" армия. Цель этой направленной компрометации понятна - для центрального аппарата мирное и организованное движение, направленное против его владычества, куда страшнее братоубийственной резни, уносящей множество жизней.

Вина за трагедию в Закавказье ложится на партийно-государственный аппарат, который сначала спровоцировал войну, а сейчас льет крокодиловы слезы о погибших. Кровь жертв - на его совести.

До тех пор, пока народы разобщены и центр выступает в роли высочайшего арбитра, пока свобода, децентрализация, самоуправление, ненасилье не стали целью всех общественных сил, политических, национальных, экологических движений - тоталитаризм будет торжествовать, и подобные трагедии будут повторяться вновь и вновь. Не Москва, не центральная или местная бюрократия, не армия, а сами народы должны решать свою судьбу!

ВЛАСТЬ НАРОДАМ, А НЕ ПАРТИЯМ!

ВЛАСТЬ НАРОДАМ, А НЕ ПАРТИЯМ!

ДРЖИ В ГЕЛЕ

N. 6

ЗВОНОК

АНАРХО-СИНДИКАЛИСТСКАЯ ГАЗЕТА

СТАНОВЛЕНИЕ

Опыт общественных потрясений 1956 и 1968 годов в Восточной Европе показал, что организованные рабочие массы всегда несколько опаздывают включиться в общественное движение, однако лишь эта "вторая волна", самая мощная из всех других политических составляющих, способна "пробить" требования, о которых так долго и так беспомощно может говорить на митингах либеральная интелигенция. Когда сегодня демократы спорят о том существует ли независимое рабочее движение, это движение создает свои организации, проводит акции, не подозревая о том, что факт его существования кто-то может поставить под сомнение. Создаются первые, пока еще слабые независимые профсоюзы, растут ряды Конфедерации труда, самой многочисленной рабочей организации, созданной в мае этого года в Новокузнецке.

Впрочем, до недавнего времени молодое рабочее движение находилось, да подчас и сейчас находится, под идеологическим контролем той части "демократов", которые "сидят" в оп-

позиции рвали глотку "за демократию", прида к власти, требуют чрезвычайных полномочий, называя демократию хаосом. Их цели не имеют с этим ничего общего. Их хотят, чтобы правда о рабочем движении и его союзниках распространялась независимо от официальных средств массовой информации. Поэтому наша газета, возобновленная после длительного перерыва, начинает знакомить читателей с материалами независимого информационного агентства рабочего и синдикалистского движения КАС-КОР. Идут своей очереди материалы о независимых профсоюзах, о той же Конфедерации труда, хроника рабочего движения. Мы будем продолжать знакомить читателя и с теорией анархо-синдикализма, с мировой и отечественной практикой самоуправления, не забудем и традиционного уже неформально-общественного движения, наиболее интересных и показательных его проявлений.

Нам хочется надеяться, что публикация наших материалов не просто развлечет читателя, но и помогут ему осознать нарастающие в обществе тенденции, а также четко ориентироваться в сложных процессах нашего непреклонного времени.

ПРЕДСТОЯЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА...

...чревата серьезными социальными и политическими катаклизмами. Общественное мнение сегодня сконцентрировано на противоборстве двух программ: правительской и альтернативной ей программе "400 дней". Между тем разница между обими вариантами - это лишь разница в темпах проведения по сути одних и тех же преобразований. Их смысл - приватизация экономики, продажа в частные руки значительной (если не большей) части средств производства. Идеологи реформ прекрасно отдают себе отчет, что продаваемые заводы и фабрики попадут под контроль советской денежной элиты или иностранного капитала, выбранный ими курс личения будет означать закрытие значительной части предприятий, возникновение массовой безработицы, падение

за чей счет

жизненного уровня большинства населения и быстрое обогащение меньшинства. В считанные месяцы будут утрачены даже те весьма шаткие социальные гарантии, которые трудящиеся имеют сегодня. Поэтому в неафишируемых широко, "закрытых" пояснениях к текстам реформ предусматривается возможность значительного усиления президентской власти, разгона строптивых профсоюзов и стачек, ограничения свободы печати.

Но подобному решению есть альтернатива: передача значительной части средств производства в коллективную собственность рабочих, изменение структуры управления государственными предприятиями путем передачи их в ведение местных советов и преобразования министерств в свободные ассоциации трудовых коллективов.



IZOBRAZHENIYA

***** Международная анархическая газета N 7, октябрь-ноябрь 1994 г. *****



ХРАНИТЕЛИ РАДУГИ

23 сентября 1994 г. в Москве в рамках международной кампании "За безопасное уничтожение химического оружия" радикальное анархо-экологическое движение "Хранители радуги" проводило блокаду входа в Комитет по конвенциональным проблемам химического и биологического оружия при Администрации президента Российской Федерации (продолжение на стр. 2).

На фото Влада Тупикина: Ольга Мирясова во время задержания у здания Администрации президента РФ

ЭТО СДЕЛАЛИ АНАРХИСТЫ

1989

Чапаевск. Лагерь протеста (до 300 палаток) против пуска опасного завода по уничтожению химического оружия. Победа: завод перефилирован.

1990

Балаково. Приостановлен пуск новых энергоблоков Балаковской атомной электростанции.

1991

Запорожье. Закрыты наиболее вредные цеха Запорожского коксохимического комбината.

1992

Липецк. Предотвращено строительство экологически опасного российско-шведского предприятия "Viking-Rans".

1993

Жигулевск. Приостановлены работы в карьере посреди национального парка "Самарская лука".

Череповец. Администрация Череповецкого металлургического комбината вынуждена подготовить документы по экологической реконструкции предприятия.

1994

Одесса. Остановлено финансирование "стройки века" - Одесского нефтепаливного терминала, грозившего уничтожить все живое в Черном море.

Череповец. Инициирована активность местного населения по решению экологических проблем города.



ВОЙНА

Международная анархическая газета № 8, январь-февраль 1995 г.



НЕ ХОДИ В АРМИЮ! ОСТАВАЙСЯ С НАМИ!

Разве ты хочешь убивать за Ельцина? Разве ты хочешь умирать за Ельцина? Подумай - зачем тебе служить в армии? Ведь есть столько дел дома. Если уж так не терпится повоевать, то классовая война - дело куда более достойное.

Ася Датнова и другие московские анархисты хотят сказать тебе вот что:

НИКАКОЙ ВОЙНЫ, КРОМЕ КЛАССОВОЙ!

Вот так-то, товарищ.

ДУМА О РОДИНЕ

Многие СМИ всероссийского масштаба занимают сегодня отчетливо антивойну позицию, в результате большинство населения тоже против войны. Да что толку? Ни забастовок, ни маршей протеста, ни швыряния орденов через кремлевскую стену...

По "Радио России" зачитывали очень характерное письмо погибшего в Грозном лейтенанта и отцу. Сначала: "Папа, я ясно понимаю, в каком дерьме мы здесь оказались..." А потом: "Завтра я могу написать рапорт и не пойти в бой, но я пойду" и что-то про честь офицера. Пошел он, раненый, двое суток пролежал на площади у вокзала, вытащить не могли, поскольку генеральная линия: "никаких переговоров никаких перемирий", а вытащили уже поздно.

От осознания до противодействия или хотя бы бездействия, пассивного сопротивления в нашей стране отчего-то всегда сохранялась колossalная дистанция. До достаточно вспомнить, как миллионы чуть ли не добровольно шли в сталинские лагеря, как дипломаты, разведчики, эмигранты тысячами возвращались "на Родину", зная, что их ждет пытка ГУЛАГа или смерть. Неужели до такой степени ничего не изменилось? Призывающие покорно бредут на сборные пункты; солдаты, отправляемые в Чечню, смирино сидят в грузовиках, в то время, как их матери ложатся под колеса, пытаясь остановить колонну. Ладно, солдаты подчиняются конкретному насилию, над ними висит "вплоть до расстрела", но зачем они вообще пошли в армию? Офицер, который все понимает, имеет возможность выбора - но идет в неизвестную атаку, гибнет на грязной войне.

Да разве офицерская честь в том, чтобы выполнять приказы кучки мерзавцев? Разве народ послал войска на Кавказ? Разные это вещи: президент с собутыльниками и народ, пусть даже когда-то его избравший, держава и страна, государство и родина, твой дом, твои березы или рябины... Эта родина у каждого есть: такую родину защищают сейчас чеченцы. А государству, что родиной прикидывается, убивает людей в Чечне и грабит всех граждан без разбора, да еще требует писать себя с большой буквы - ответим словами стихийно возникшего молодежного лозунга:

РОДИНА - ТЫ ФАШИСТСКАЯ ГАДИНА!

Иван БОЛОТНИКОВ



ВОЛЧЬИ

Международная анархическая газета, №9, апрель 1995 г.



долой

ЧЕТВЕРТУЮ ВЛАСТЬ! КАК И ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ

Тонут корабли, падают самолеты, гибнут шахтеры под обвалами, в Чечне война унесла уже тысячи жизней - и что, объявили хоть раз траур? Изменялось ли что-то, кроме выпусков новостей, в окружающей вас среде даже во время самых зверских бомбардировок Грозного? А тут - траур тотальный; раньше такое случалось только по поводу кончины генсеков.

Три власти (исполнительная, законодательная, судебная) у себя наверху не очень-то уважают ее, четвертую, но для народа она, власть средств массовой информации - власть без всяких кавычек. В первые дни марта каждый из нас почувствовал ее хватку. Пресса и особенно ТВ, отбросив всякие там "просто мы работаем для вас", как хотели, так и вертели огромной страной. Наверное, В.Листьев в самом деле был и человеком прекрасным, и журналистом талантливым, и даже, насколько это возможно на ТВ, порядочным, и по-человечески его жаль. Но он был еще и коммерсантом, ворочал огромными деньгами - за это и убили, а не за журналистику. Банкиров отстреливают десятками, тоже, наверное, прекрасные люди, дав отработавших бандитскую и всего несколько строк в криминальной хронике. И уж совсем неприлично выглядит истерика по Листьеву на фоне катастроф и трагедий, ежемесячно сотрясающих Россию.

Однако, факт: людей больше волнует смерть, эффектно поданная "по ящику", чем реальная смерть соседа подъезду. Всем мы под гипнозом. Не только "листвьевские дни", а всегда, когда мы включаем телевизор - "он правит нами, он учит нас жить". И мы предпочитаем поглощать их жвачку, тупо глядя в экран, а не думать своей головой, не чувствовать по-настоящему, не действовать в реальной жизни. Что думать, как чувствовать и где действовать - за нас уже решила куча режиссеров, сценаристов, журналистов, комментаторов. А кто им подсказал? Давайте же первые три, которые по сути своей - одна Власть, как хотите ее называйте - государственной, авторитарной или капиталистической. Рычагов контроля над "независимой" прессой и "общественным" ТВ у нее предостаточно. СМИ - оружие в ее руках, для расселенного по отдельным ячейкам российского общества оно пострашнее ОМОНа. Если не хотите окончательно стать бараком - сопротивляйтесь: думайте сами, чувствуйте сами, действуйте, живите здесь, а не в телевизоре. По крайней мере, почтите выключайте телевизор.

Иван БОЛОТНИКОВ

Главная проблема с современными средствами массовой коммуникации состоит не в том, что они всегда представляют точку зрения власти, как будто иных точек зрения не существует вовсе, а в самой форме и структуре СМИ. Каковы бы ни были явные идеи, высказываемые через масс-медиа, скрытая, но постоянно присутствующая идея заключается в том, что все мы лишь беспомощные зрители в мире, который мы не можем контролировать. Зрелище нельзя поставить на службу революции. Подлинная революция будет заключаться в том, чтобы разрушить зрелище, то есть организацию действительной общественной пассивности. Мы должны открыть для себя путь к новой жизни, где наши мечты будут не обрывками телерекламы, а тем, чем может стать наша собственная жизнь, если мы действительно захотим прожить ее так, чтобы потом не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы.