

ВЗГЛЯД

◆ НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА

№ 1

◆ Февраль 1993 года

◆ Цена договорная

В добрый путь!

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Вы взяли в руки первый номер газеты «Взгляд». Ее учредители — социал-демократы и коллектив редакции. Это они рискнули в столь неблагоприятное для издательского дела время начать выпуск новой газеты. Прибыли на этом не получишь. Они начали его, чтобы дать вам возможность получать информацию еще из одного, независимого от государственной власти, источника. Очень распространен тезис о том, что понятие «гражданин» нерасторжимо с понятием «собственность». Не буду спорить с этим. Рискну лишь добавить, что свободным гражданин может считаться только лишь в случае доступа к объективной информации.

Получаемая вами со страниц этой газеты информация, конечно же, во многом будет отражать точку зрения издателей и журналистов. Но за одно можно поручиться — на страницах газеты не будет лжи. Поручкой тому — политическая культура социал-демократии, отвергающая возможность использования дезинформации как средства достижения тех или иных целей.

Хотелось бы пожелать, чтобы девизом этой газеты стал принцип: «Объективную информацию читателю, а выводы он сделает сам».

Со своей стороны буду всегда рад как социал-демократ сотрудничать с ней.

И читателям, и издателям желаю надолго взаимного интереса.

Александр ОБОЛЕНСКИЙ,
член Правления социал-
демократической партии России



И ТАКОЙ СТРОЙ ХОТЯТ РЕАНИМИРОВАТЬ!

К исторической неудаче нас долго вела политическая сила, присвоившая себе право безапелляционного монопольного руководства. Мы долго верили (я, например, искренне), что путь этот верный. Реальные события и итоги этого долгого и мучительного пути важнее всяких слов. Вдумайтесь: режим, который сошел с политической сцены, все свои деяния сопровождал бесконечными, бесцензурными в истории жертвами.

Гражданская война стоила России 13 миллионов человеческих жизней (убитых на фронте, расстрелянных, скошенных голодом и тифом, изгнанных за рубеж).

Коллективизация сопровождалась репрессиями 10 миллионов крестьян.

Конец 30-х годов — апофеоз террора: 8 миллионов человек.

Великая Отечественная война в результате непростительных просчетов и уничтожения командных кадров стоила нам 27 миллионов человеческих жизней.

Сталин и после Победы умудрился репрессировать (сослать, арестовать, расстрелять) 4,5 миллиона человек. После ухода диктатора сохранились репрессии духовные.

И такой строй хотят реанимировать!

Дмитрий ВОЛКОГОНОВ,
доктор философских и
исторических наук,
профессор.

Когда двое спорят

На председателя Московского райсовета Э. Прокопьева поступила жалоба в прокуратуру от известного в республике «отца чувашской демократии» И. Тореева. Из сообщений по радио и из газет стало известно, что между ними произошла, мягко говоря, жаркая беседа, в результате которой оба приобрели синяки и шишки. По словам Прокопьева, Тореев при падении стукнулся об стол. А сам Прокопьев — тоже об стол?..

Как бы каждый из нас ни относился к героям сей локальной «битвы», «Взгляд» категорически отрицает такие выходы с обеих сторон, но прежде всего — со стороны представителя власти. Ведь известно, что когда двое спорят — первым останавливается тот, кто умнее и воспитаннее.



Мед — на устах,
булат — в ножнах.

Заявление участников
совещания демократических
организаций

В Москве 6—7 февраля состоялось Всероссийское совещание демократических организаций по вопросам проведения референдума 11 апреля. Оно приняло, в частности, следующее заявление:

«Принимая во внимание личное участие Председателя ВС РФ Р. И. Хасбулатова в обострении конфликта между законодательной и исполнительной властью, усилении общественной нестабильности, попытках ограничить право народа на референдум и заблокировать экономические и политические реформы, направленные на вывод России из кризиса, а также некорректные выпады, не достойные политика, представляющего российских законодателей, участники Совещания выражают политическое недоверие главе российского парламента и иницируют общественную кампанию за его отставку».

Коротко.

9.02.93. На встрече Президента России с руководителями Республик спикер парламента Чувашии Эдуард Кубарев решительно выступил в поддержку проведения референдума.

Переговоры трех ветвей власти начались. На первой встрече 11 февраля прорыва не произошло. Президент дал понять, что с его стороны не будет никаких уступок.

Распоряжением Председателя Верховного Совета Чувашской Республики 12 февраля образована рабочая группа по подготовке материалов для рассмотрения на заседании Президиума Верховного Совета вопросов развития средств массовой информации республики. По сообщению пресс-секретаря Президиума Леонида Краснова рассмотрение данного вопроса планируется в марте.

13 февраля состоялся съезд движения «Демократическая Чувашия». Демократы объединились под флагом предстоящего референдума. Принят устав движения, избраны руководящие органы.

15 февраля главный анти-монопольщик Республики Владимир Федоров принял участие в работе «Круглого стола», посвященного предстоящему референдуму. Совещание прошло в Парламентском центре России в г. Москве.

К ЧИТАТЕЛЯМ «ВЗГЛЯДА»

Вам на глаза попало новое издание. «Мало их! Не хватает нам еще одной газеты!» — произнесет кто-то с раздражением. Мы готовы к этому. При обилии печатной продукции и мы дерзнули сказать свое слово и не собираемся скрывать своих целей и симпатий — защищать и отстаивать реформы, демократические идеалы человеческого существования, поддерживать Президента России. Предвидим при этом стандартное обвинение коммунистов: «Подкуплены!» Согласны и гордимся этим: да, нас «купила» идея демократизма, которая в народе так же неистребима, как извечное стремление к свободе.

К сожалению, слова «демократия» и «демократы» в нашей стране оказались ныне ополченными до неприличия. Более того — с ними связывают худшие пороки всех человеческих обществ, с чем демократия, разумеется, не имеет ничего общего. Мы хотим восстановить доброе имя демократии.

В России никогда не было ни всеобъемлющей справедливости, ни подлинной свободы слова. Если отдельные проблески демократизма и проявлялись на каких-то отрезках ее истории, то вскоре исчезали под натиском очередного тоталитарного режима. Мы намерены рассказывать об истории демократий в разных странах и в России.

По-разному можно смотреть на вещи и явления. Презрительно, равнодушно и свысока, мол, ничего у вас не выйдет с вашими реформами. Со страхом, озираясь вокруг, ожидая конца света. Злобствовать, изрыгая проклятья в адрес главы государства и реформ. Ни того, ни другого у нас не будет. Мы намерены твердо и последовательно, не навязывая своего мнения, разъяснять смысл и глубинные причины происходящих в стране перемен. Надеемся, что наш голос не пропадет в потоке разномыслия. Это будет свободное слово, не подверженное ничьим влияниям.

Наш «Взгляд» — это Ваш взгляд. Но не только. Уважая чужое мнение, мы готовы предоставить слово всем: от бесстрашного демократа и ортодокса-коммуниста до осторожного либерала, придерживаясь, однако, своей позиции.

Итак, мы вышли в свет, отдавая себя на Ваш строгий суд, уважаемые читатели. Пишите нам, критикуйте нас, делитесь с нами своими впечатлениями и предложениями — мы откликнемся на любое из них. Мы настроены на доброжелательный разговор с Вами.

Сегодня
в
номере:

СР Сколько партий
в Чувашии?
— Караул, устал!

СР Устав социал-
СР демократической
2 партии

СР Что дает стра-
СР ховая медицина?
3

СР Дополнение
СР к закону
4 о пенсиях

ВЗГЛЯД

№ 3
март
1993 год

Цена в рознице 3 рубля,
у распространителей —
свободная

◆ НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ
ПАРТИИ
И ДВИЖЕНИЯ

Демократы! Много ли вас, не надо ли нас?

1. Социал-демократическая партия Чувашии. Цели: осуществление парламентской деятельности, проведение политики практических реформ в рамках действующего законодательства. СКИР-ПИЧНИКОВ Виктор Сергеевич. Тел. 72-15-43, 22-11-16, 25-85-03.

2. Чувашское республиканское отделение Демократической партии России. Цели: вывод республики, страны из глубокого кризиса, формирование личностей парламентариев для Советов всех уровней. МАКСИМОВ Николай Андреевич, ЕГОРОВА Нина Ивановна, КОНЯЕВ Владимир Викторович. Тел. 24-61-57, 22-22-49, 42-36-52.

3. Региональная — Республики Чувашьен — организация Республиканской партии Российской Федерации. Цели: создание гражданского общества и правового государства на основе общечеловеческих ценностей. ТАРАСОВ Сергей Владимирович. Тел. 24-21-11.

4. Партия Чувашского национального возрождения (ЧАП). Цели: отстаивание политической и экономической самостоятельности Республики, содействие в реализации социально-экономических программ. ЛУКИЯНОВ Николай Егорович, КОШЕЛЕВ Юрий Николаевич, ХУЗАНГАЙ Агнер Петрович. Тел. 20-79-36, 22-37-82, 22-01-59, 24-02-31.

5. Партия конституционных демократов Чувашии. Цели: осуществление в полной мере всех прав и свобод граждан в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека и гражданина. ШУМИЛОВ Владимир Константинович. Тел. 42-34-39.

6. Чувашская республиканская партия «зеленых». Цели: объединение всех сил республики для сохранения и восстановления природной и культурной среды. АЛЕКСЕЕВ Валерьян Алексеевич. Тел. 42-39-33.

7. Народно-демократическая партия Чувашстан. Цели: возрождение Республики Чувашьен как суверенной республики на основе общечеловеческих ценностей, принципов политической и экономи-

ческой свободы, парламентской демократии. СИДОРОВ Анатолий Петрович.

8. Чувашская республиканская организация движения «Демократическая Россия». Цели: создание и укрепление основ гражданского общества и независимой российской государственности, борьба с монополизмом в области политики, экономики, информации и других сферах деятельности. ФЕДОРОВ Адольф Семенович. Тел. 77-29-26, 72-85-82.

9. Чувашский республиканский союз «В защиту Родины и свободы». Цели: содействие укреплению государственности и демократии в России и Чувашии. ТОРЕЕВ Иван Павлович, ДАНИЛОВА Валентина Григорьевна, ТВЕРДОХЛЕБОВА Надежда Михайловна. Тел. 22-34-60, 26-43-85, 24-80-74.

10. «Круглый стол» ЧР. Цели: консолидация общественных сил, поддержка демократических реформ в Чувашии. ИВАНТАЕВ Петр Васильевич. Тел. 23-32-08.

По данным Минюста ЧР на 17.11.1992 г.

УРОКИ ИСТОРИИ

УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ЗАКРЫТЬ : КАРАУЛ УСТАЛ!

Свергнув Временное правительство, революция объявила Советы высшим органом революционной власти. Но это не означало отказа от высшей власти Учредительного собрания — органа, характерного для буржуазной демократии, за скорейший созыв которого выступали наряду с Временным правительством и большевики.

Режим столкнулся теперь с проблемой выборов в Учредительное собрание, которые Временное правительство до своего падения назначило на 12(25) ноября 1917 г. Какое имело в тот момент мнение о них Ленина, точно неизвестно. Но партия была связана обещаниями о проведении выборов; официальная машина была запущена, и было бы трудно в последний момент изменить решение. Выборы продолжались и, видимо, были проведены без какого-либо вмешательства, хотя в некоторых отдаленных районах они вообще не проводились.

Результаты оправдали все опасения, какие к этому времени имелись у большевиков. Было избрано 707 депутатов Учредительного собрания (первоначально предусматривалось 808). Эсерам досталось приличное большинство — 410 мест в общей сложности. Большевики получили меньше четверти — 175 мест. Большая часть из 86 депутатов «национальных групп», из которых самую крупную составляли украинцы, была настроена крайне антибольшевистски. Кадеты, единственная уцелевшая буржуазная партия, получили 17 мест, меньшевики — 16 (в разных источниках приводятся разные цифры). Если эти результаты рассматривать как отношение к правительству, созданному Октябрьской рево-

люцией (Совнарком — К. С.), то это был сокрушительный восторг недоверия.

Результаты выборов ясно показали, что Учредительное собрание послужит толчком к объединению сил оппозиции с обеих сторон — со стороны уцелевших буржуазных сподвижников Временного правительства и со стороны оппозиционных социалистов. Большевики, хорошо знакомые с историей революции, прекрасно помнили такой прецедент, как французское Учредительное собрание, целью которого в мае 1848 г., через три месяца после февральской революции, стало, если повторить известные слова Маркса из «Восемнадцатого брюмера Луи Бонапарта», «низвести результаты революции до буржуазных масштабов» и расчистить путь для избрания рабочих Кавеньяком.

С этого времени судьба Учредительного собрания была предметом постоянной озабоченности партийных кругов. В выступлении Ленина на заседании ВЦИКа 1(14) декабря 1917 г. прозвучало первое, по-видимому, предупреждение о намерениях большевиков: «... Когда революционный класс ведет борьбу против имущих классов, которые оказывают сопротивление, то он это сопротивление должен подавлять; и мы будем подавлять сопротивление имущих всеми теми средствами, которыми они подавляли пролетариат, — другие средства не изобретены».

За этим заявлением последовали «Тезисы об Учредительном собрании», напечатанные в «Правде» без подписи 13(26) декабря 1917 г., — важнейшее из когда-либо вышедших из-под пера Ленина описание характера Октябрьской

революции.

Публикация ленинских «Тезисов об Учредительном собрании» стала своего рода объявлением войны Собранию и политическим партиям, которые, по-видимому, должны были играть в нем главную роль.

Объявление кадетов вне закона и арест нескольких руководителей правых эсеров в основном ослабили потенциальную агрессивность Учредительного собрания. Но определенная осторожность тактики большевиков в этом вопросе была вызвана опасением, существовавшим у некоторых большевиков, хотя и не подтвердившимся впоследствии, что Учредительное собрание поддерживают массы. Когда 5(18) января 1918 г. Учредительное собрание было созвано, вместо старейшего члена Собрания, который по традиции намеревался провозгласить его открытие, на трибуну вышел Свердлов и от имени ВЦИКа объявил Собрание открытым.

В полночь декларация большевиков была отвергнута большинством из 237 голосов против 138. Взамен было принято предложение правых эсеров обсудить текущие политические вопросы. И дискуссия продолжалась. Наконец, уже под утро, большевик Раскольников заявил об уходе большевиков из-за «контрреволюционного большинства». Час спустя ушли и меньшевики. Затем Центральный Комитет партии большевиков, заседавший в том же здании, решил действовать. Командовавший военным караулом матрос Железняков заявил председателю, что получил приказ Учредительного собрания закрыть, «потому что караул устал».

У каждого периода истории есть свой драматический символ. Одним из таких символов стал вооруженный матрос, закрывающий Учредительное собрание, «потому что караул устал». Но за внешней небрежностью скрывалось определенное беспокойство большевиков о возможных последствиях их своеволия. Демонстрация в поддержку Учредительного собрания, состоявшаяся во время его заседания, была разогнана войсками, и несколько человек, которых попеременно называли то «мирными демонстрантами», то «вооруженными заговорщиками», были убиты.

Материал по книге Эдварда Карра
«История Советской России» под-
готовил К. САМГИНОВ.



НАШ АНОНС

Честертон: «Демократия — строй, который подбадривает говорить робкого и осаживает прыткого». Платон называл демократию «воплощением беззакония и произвола толпы». Так что же такое демократия и кто такие демократы — такие вопросы задают читатели «Взгляда». С четвертого номера газета открывает рубрику «Школа демократии», в которой попытается ответить на них. Читайте «Взгляд»!



МУШКЕТЕРЫ КОРОЛЯ И ГВАРДЕЙЦЫ КАРДИНАЛА

В предсъездовский период Верховный Совет Российской Федерации в рекордно короткий срок принял закон о государственной охране высших законодательных органов. В то время, когда не утвержден бюджет России на 1993 год, хотя на дворе уже весна, отклоняются некоторые другие необходимые законопроекты, остается только гадать о столь ускоренном шаге парламента. Президент, помнится, распустил оскандалившуюся службу охраны Белого дома и оставил этот вопрос в своей компетенции.

Однако в преддверии съезда народные депутаты забеспокоились. Руслан Хасбулатов даже попросил членов ВС не выезжать в эти дни из Москвы.

Мы привыкли к героям романа Александра Дюма, с удовольствием смотрим «Трех мушкетеров» — но это на телеэкране. Похоже на то, что мушкетеры короля и гвардейцы кардинала станут реалиями нашей жизни. Надеюсь, не надо объяснять, кто есть кто.

Ю. АЛЕКСАНДРОВ.

ВЗГЛЯД

№ 4
апрель
1993 год

Цена в рознице 3 рубля,
у распространителей —
свободная

НЕЗАВИСИМАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА-ЖУРНАЛ

НАША ПОЗИЦИЯ НЕИЗМЕННА

ДОРОГИЕ ЧИТАТЕЛИ!

Те из вас, кто следит за газетой «Взгляд», вероятно, отметили некоторый перерыв в ее выпуске. Может быть, газету закрыли или некому стало ее выпускать? Нет. Все объясняется чисто по-советски: нет денег, нет помещения. Высокие чины, обещавшие помочь, кажется, забыли об этом и предоставили решать проблемы самим нуждающимся и, естественно, тоже истинно советскими методами: путем многократных, до одурения и унижения, хождений по кабинетам безо всякой надежды на положительный результат. Выходит, демократическая печать мало кого устраивает. Позволительно спросить при этом: на кого же вы собираетесь опираться, представители власти — на демократические силы или на силы аппарата своего управления?..

Но жизнь стремительно рвется вперед, с момента выхода третьего номера нашей газеты прошел девятый съезд народных депутатов. Президент Б. Н. Ельцин вновь обратился к народу за поддержкой, а нардепы снова продолжили с ним войну и теперь, разбегавшись по регионам, усиленно агитируют голосовать на предстоящем референдуме против главы государства. Можно ли оставаться в стороне от всего происходящего? Ни в коем случае! Поэтому мы не стали дожидаться благоприятных условий для работы и при отсутствии таковых возобновили выпуск очередного номера.

Посмотрите, что делают народные депутаты России на своих больших сходках, именуских съездах? То принимают решение о референдуме, то сами же мгновенно отменяют его для собственной выгоды под благовидным предлогом защиты законности; то вновь разрешают его проводить, когда им чудится его провал. То наделают Президента полномочиями, то, не дав с ними поработать до конца их действия, отбирают с грозным предостережением о якобы надвигающейся диктатуре единоличной власти. Обидно за позор, наносимый стране такими прыжками нардепов.

А что они с нами, избирателями, делают? Происходит эскалация массового психоза, разжигание в народе низменных инстинктов: злобы, недоверия, патологической ненависти к первому Президенту Российской державы. Очень наглядно это проявилось и на митинге в Чебоксарах 4 апреля, созванном по инициативе коммуно-«патриотов», народных депутатов России от Чувашской Республики. Демократов здесь называли не иначе как пьяницами, проститутками, выродками, Президента — предателем с дрожжащими руками, требовали «на рельсы его, на рельсы!» Комсомольский вожак Цыпленков договорился даже до того, что незначительный физический недостаток Бориса Николаевича (отсутствие одного пальца на левой руке) поставил ему в вину. Хотела бы я видеть самого Цыпленкова в момент, когда б высмеивали какой-нибудь его физический недостаток. Стыдно!

А лидер чувашских коммунистов В. Шурчанов, пугающий народ новыми резервациями и колониями в случае, если на референдуме люди скажут «да» Президенту? Чем он был лучше? Неужели Шурчанов забыл, что, начиная с 30-х годов, с начала расцвета сталинского режима и вплоть до 1985 года, СССР представлял из себя огромную советскую резервацию с железным занавесом на всех четырех его границах (с юга-севера, с запада-востока) и такую же огромную колонию-коммуну с пожизненным генсеком во главе? Впрочем, помнит и знает, что для лиц, подобных Шурчанову, границы никогда не закрывались и были открыты для престижных «деловых» и развлекательных поездок, а колониальными владениями — республиками, областями, краями — они сами управляли на правах удельных князьков. О каких колониях и резервациях говорил Шурчанов? Можно только догадываться, что речь из его уст шла о той вотчине России, Чувашии, в которой ему так и не пришлось повластвовать так, как хотелось бы, т. е. пожизненно.

О какой диктатуре и о каком диктаторе говорят коммунисты? Разве не с их долголетнего молчаливого согласия советская история страдала диктатурой партийных вождей, нанесших огромный моральный, политический и экономический ущерб престижу бывшего СССР? И если бы Борис Николаевич хотел стать царем, диктатором, как хотите называйте, то стал бы им с первых дней своего президентства — психология советских людей вполне была подготовлена к восприятию такой формы правления. Но ведь не стал же! И никогда не станет! Не потому, что «коммунисты не позволяют», а по своей натуре, слишком отличающейся от облика коммунистических божков, и потому, что слишком сильно испытал на себе власть и удары этой системы. Коммунисты понимают это, расценивая за слабость, поэтому издеваются

ся над личностью Президента, унижая этим не его, нет, а прежде всего граждан России.

И еще вот о чем подмывало спросить тов. Шурчанова. Как это коммунисты и лично он, их местный руководитель, во времена своего правления обеспечивали народу сносное существование, ведь сейчас многие буквально боготворят их за то, что «тогда всем нам хорошо жилось...» Как это у вас получалось, а почему сейчас не получается? Ведь коммунисты сидят практически во всех органах власти, меняли лишь верхушку, да и то не везде. Так вот, и без вашего ответа, товарищи коммунисты, теперь ясно, как вам удавалось поддерживать «средний» уровень жизни большинства народа и управлять им и страной. Во-первых, благодаря установлению тотального единомыслия, подавлению малейших попыток высказать недовольство вашими методами руководства. Во-вторых, за счет невыгодных, исключительно унижительных для СССР торговых сделок с западными странами; убытки от такой, с позволения сказать, внешней торговли покрывались за счет собственного народа в виде мизерных зарплат почти во всех отраслях народного хозяйства, низкого уровня социальной защиты населения, неразвитости социально-бытовой сферы, консервации технического прогресса во всей, кроме оборонной, промышленности и сельском хозяйстве, что в итоге привело к отставанию СССР и к всеобщей талонной системе распределения, последние остатки которой, кстати, были ликвидированы всего лишь полгода назад. Талонная промышленная товары и продовольствие — вот высшее достижение финала коммунистического правления! В-третьих, за счет скрытого от глаз народа экспорта революции, который как начался со времен Октября, так и продолжался вплоть до 1985 года под видом многочисленных договоров о «дружбе и сотрудничестве, что привело к опустошению государственной казны. В-четвертых, за счет безжалостной перекачки нефти, газа и других природных ресурсов, что вконец опустошило их. Чтобы возмещать убытки от такого хозяйствования, на полную мощь эксплуатировался печатный станок: денег производили много, товаров унижительно мало, выкручиваясь за счет экспортных поставок заграничного товара, растекавшегося затем по многочисленным блатным каналам. Власть поддерживала убыточные предприятия — а таковыми являлись подавляющее их большинство — дотациями, искусственно создавая видимость их рентабельной работы.

И вот итог такого управления — страна в руинах, новая (хотя как сказать) власть пришла на пепелище, Президенту историей отведен крайне малый срок для восстановления разваленного коммунистической властью народного хозяйства. Естественны его ошибки, просчеты. Кого в этом винить? Может ли один человек справиться с этой грандиозной исторической задачей? Вы, коммунисты, прекрасно понимаете недостижимость ее в короткий срок, но продолжаете лицемерно лгать народу, потому что слишком велики ваши личные потери. Сейчас коммунисты выбрали очень выгодную для себя позицию — всё охаивать и облаивать, обличать и «разоблачать», ни за что самим не отвечать. На бодливой кляче хоть и трудно въехать в рай, зато надежнее: все равно доведет за клочок сена и мешок овса. Поясняю: кляча здесь — это ваши обещания лучшей, по сравнению с нынешней, долей для народа после смены Президента и возврата к прежнему вождленному руководству страной. Но не Президенту, а вам, коммунистам, надо тысячу раз подумать: справитесь ли вы с тем, с чем не смогли справиться в течение свыше семидесяти лет — с управлением огромной территорией, в которой теперь так отчетливо проявились различия языков, народов, их обычаев, традиций, систем хозяйствования, культуры и т. д.? Не лучше ли по-хорошему помогать и Президенту, и своему народу сообща выходить из кризиса, возникшего, между прочим, и по вашей вине не за один год?!

Впрочем, мой голос — это писк в шуме злобного ора, раздающегося в настоящее время по всей России со всех коммунистических митингов. Слово при последнем издыхании кричали прокоммунистические ораторы и их заводилы коммунисты Леонтьев А. М., Шурчанов В. С. и на митинге в Чебоксарах: «Если мы сегодня не скажем «нет» президенту...», «если мы сегодня промолчим...», «если мы не проголосуем против...» «Если, если, если...» И учили людей, чтобы они не допустили никаких «если», забыв о том, что Закон о выборах запрещает оказывать какое бы то ни было, в том числе и психологическое, давление на избирателей, тем более учить, как НАДО и как НЕ НАДО голосовать. В роли учителя выступил даже сам Шурчанов. Собравшимся был преподан наглядный

(Окончание на 2-й стр.)

ВОПРОСЫ РЕФЕРЕНДУМА 25 АПРЕЛЯ,
ПРИНЯТЫЕ НА IX СЪЕЗДЕ
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИИ

1. Доверяете ли вы Президенту РФ Б. Н. Ельцину?
2. Одобряете ли вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом РФ и правительством РФ с 1992 года?
3. Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов Президента РФ?
4. Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов РФ?

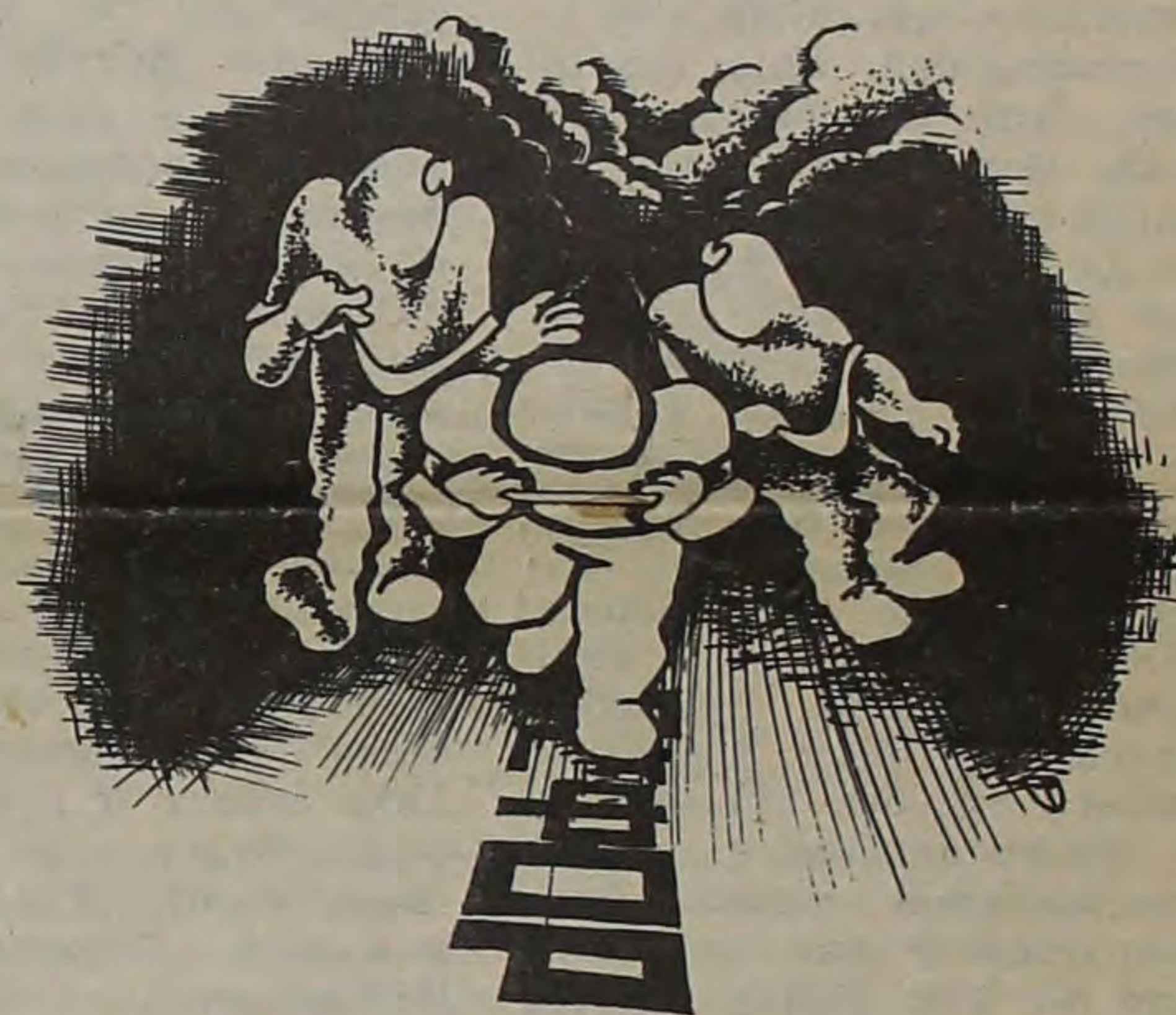


Рис. С. БАГИЛЬДИНСКОГО

Василий АЛЕКСАНДРОВ

РОССИЙСКАЯ ТРОЙКА

Интересные пошли у нас дела:
Присяжные закусили удила!..

Уж и цель просматривалась рядом,
Но взбрыкнули — в ямщика бьют задом,
Коренного сбить с пути пытаются,
С двух сторон кусают и лягаются.
Все пытаются обратно развернуться,
Опять назад, в прошедшее вернуться:
Отдельное у них там было стойло,
Где было вволю им овса и поила.
У прочих отобрав, давал им сена
Их выкормивший конюх — дядя Ленин.
Дорожной пылью всем заткнув нам рот,
Они стремятся сделать разворот.
И напускают сладкого тумана,
Чтоб не заметили мы их обмана.
Пусть нам рисуют прошлое прекрасным,
Мы помним: там закат кроваво-красный.
Там все припасы забраны в дорогу,
И нет уже пути назад, ей Богу!

Над нами справа нависают горы,
Которые не дали взять Егору.
А слева — пропасть. Нет сомнения в этом,
Хоть манит нас к себе приятным светом.
Да, многие из нас уже устали,
Немало тех, кто спит, как раньше спали.
Но ясно многим: нет назад дороги,—
Не выдержат такого наши дроги.
Чтоб миновать сюрпризы перевала,
Нам не нужны любители скандалов.
Пока еще не поздно, на иных
Пора сменить нам буйных пристяжных.

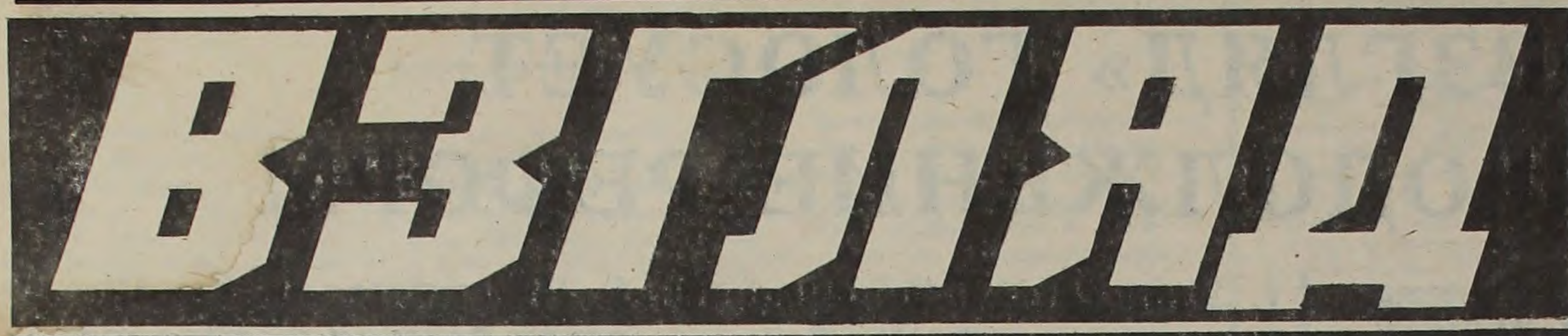
Сегодня
В
номере:

3 Референдум — 5
это экзамен
на зрелость 4

И должен сам
решить народ —
идти назад
или вперед!

Частная
собственность —
фундамент
реформ

Демократия
и национальный
вопрос



№ 5—6
апрель
1993 год

Цена в рознице 3 рубля,
у распространителей —
свободная

НЕЗАВИСИМАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА-ЖУРНАЛ • ВЫХОДИТ В ЧЕБОКСАРАХ С 19 ФЕВРАЛЯ 1993 ГОДА.

РЕФЕРЕНДУМ — ЭКЗАМЕН НА ДЕМОКРАТИЧЕСКУЮ ЗРЕЛОСТЬ

Демократические организации призывают ответить «Да» на три из четырех вопросов референдума:

ПРЕЗИДЕНТУ ЕЛЬЦИНУ — ДА!

ПОЛИТИКЕ РЕФОРМ — ДА!

ПЕРЕВЫБОРАМ ПРЕЗИДЕНТА — НЕТ!

ПЕРЕВЫБОРАМ СЪЕЗДА — ДА!

• Не лучше ль, депутаты, на себя оборотиться? •

Должно быть, не зря сказано, что умом Россию не понять. Отсутствие общественного разума мы старательно доказывали всему миру в течение всего послеоктябрьского периода. И этого нам мало. В последнее время, особенно в Год серого петуха, мы продолжаем демонстрировать общественное безумие созывом очередных и внеочередных Съездов народных депутатов, которые народу ничего, кроме вреда и материальных затрат, не приносят. Было время, когда страна обходилась без них. По Конституции 1936 года Съезды были упразднены, и законодательный орган (Верховный Совет) избирался непосредственно населением. А на волне так называемой перестройки, в 1989—1990 годах влиятельные политические силы вновь ухватились за такую связку, как Съезд — Верховный Совет, правда, только на федеральном уровне в одной из республик — Российской. Остальные же бывшие союзные республики предусмотрительно не захотели вернуться к двухступенчатой структуре органов власти. Жизнь подтвердила правильность такого решения.

Общество уже насытилось съездовскими представлениями. Отзывы типа «не Съезд, а театр абсурда» раздаются со всех сторон. А депутаты, между тем, словно ничего не видят и не слышат, в том числе и прямых обращений к ним с предложениями о самороспуске. Они, как глухари на току, знают свое: «Съезд является гарантом становления и упрочения демократии», «Съезд спас от попытки государственного переворота», «Съезд — единственная сила, стабилизирующая общество...» Как же надо высоко взвиться в облака и витать в них, чтобы самодовольно изрекать подобные бессодержательные оценки в свой адрес и не замечать очевидного: от съезда к съезду напряженность в обществе только нарастает. На последнем IX Съезде, например, по утверждению Председателя Совета Министров В. С. Черномырдина, не предпринята даже попытка одуматься, осмыслить ситуацию, выработать меры, которые «устранили бы деградацию страны». Иначе и быть не могло, поскольку Съезд был создан

лишь для того, чтобы не допустить всенародного голосования по важнейшим вопросам государственной жизни, чтобы во что бы то ни стало отстранить Президента от власти, помочь консервативным силам, скрывающимся за съездовским большинством, прибрать к своим рукам средства массовой информации. Чтобы выполнить эту задачу, депутаты устраивали тайно от своих избирателей голосования, прибегали к другим хитроумным шагам, явно лукавили, когда то и дело ссылались на волю народа, интересы избирателей... Наблюдая этот принародно разыгрываемый спектакль, нельзя не задаться вопросом: как же случилось так, что многие из депутатов, действительно призванные служить народу, представляют сегодня интересы лишь определенных групп? Их или на самом деле путает бес, как они сами выражаются, или есть этому вполне земное объяснение. Наверное, ближе к истине предположение о том, что они хотят до конца вовсю воспользоваться депутатскими преимуществами и неприкосновенностью, а также уже возникшими столичными связями для решения обычных житейских дел. В таком случае нам ничего другого не остается, как согласиться с выводами В. Ярошенко. Вот что он пишет в последнем, мартовском, номере «Нового мира»: «Чем дольше сидят депутаты, тем прочнее образуют собственную, новую партию интересов, собственных депутатских интересов... О собственных привилегиях они пекутся особенно. Ря-

довой депутат Верховного Совета приравнен к первому заместителю министра: и по окладу и по всяким льготам — телефонам-вертушкам, зарплате, поликлинике, даче, машине, обслуживанию, питанию».

Именно защищая свои личные интересы, депутаты даже тогда, когда согласились на проведение референдума, умудрились так сформулировать вопросы для голосования, чтобы осталась лазейка для продления их депутатского века. Вот как звучит четвертый вопрос в редакции Съезда: «Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов РФ?». Допустим, что большинство участников референдума выскажется за досрочные выборы. Однако гарантирует ли это то, что новые выборы состоятся не в тот же Съезд? В вопросе ведь не сказано, куда будем выбирать депутатов: в Верховный Совет или на Съезд. Как видим, ответы на указанный вопрос можно истолковать по-разному, как кому выгодно. А если бы этот вопрос звучал примерно так: «Вы за немедленный роспуск Съезда и досрочные выборы в Верховный Совет РФ непосредственно населением (избирателями) или за его оставление?». Ответ на этот вопрос означает, во-первых, незамедлительное его решение, во-вторых, как съездовская формулировка не исключает назначения новых выборов, скажем, всего за два-три месяца до истечения срока полномочий нынешнего состава депутатов. Выборы и в таком случае явятся досрочными, этого

отрицать никто не сможет. Во-вторых, не откладывая в долгий ящик, можно будет формировать профессиональный парламент (Верховный Совет) на новой основе, т. е. непосредственно избираемый народом. Это значительно усилит зависимость законодательного корпуса от избирателей.

Если позицию определенных кругов всероссийского депутатства можно объяснить чувством самосохранения, то точка зрения рядовых, как говорят, избирателей, убежденных в целесообразности Съезда в будущем, связана, должно быть, с непониманием его роли в жизни общества. А такие люди среди нас имеются, существуют целые общественные движения, выступающие против упразднения Съезда как института власти. Так, руководитель Новочебоксарской инициативной группы Фронта национального спасения А. И. Николаев заявил, что он сейчас активно агитирует избирателей за сохранение Съезда народных депутатов. Представитель ФНС считает, что упразднение Съезда равнозначно упразднению Советов и Съезда народных депутатов. Между тем это разные по своей природе государственные структуры. Говоря о Советах, о Советской власти, надо прежде всего иметь в виду, что Советы в нашей истории стали олицетворением монополизма власти. А мы все выступаем за правовое государство, которое немыслимо без реализации принципа разделения властей. Этот принцип, хотя уже и нашел

отражение в действующей Конституции, наталкивается на огромные трудности в действительности. Прежде всего потому, что депутаты никак не хотят сдать позицию, согласно которой «Съезд народных депутатов Российской Федерации правомочен принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос». Очень уж их завораживает эта формулировка заложенной в ней всеисильностью депутатского корпуса. Если наши граждане хотят жить в условиях демократии, если они исходят из того принципа, согласно которому единственным источником государственной власти является сам народ, то они эту власть не должны доверять лишь одной группе лиц: Съезду, Совету или еще кому. Вся власть никому!... — вот наш лозунг. Если единая власть распределена и притом таким образом, чтобы дурость одной власти можно было умерить, ослабить другой ветвью власти, то народ может спокойно заниматься своими делами. А если власти так долго будут цапаться, забыв о своих обязанностях перед народом, то нам ничего другого не остается, как взять власть в собственные руки. Значит — референдум! Важно, чтобы каждый взрослый человек захотел выразить свою волю по жизненно важным для всех вопросам. Тот, кто понимает, в какое время мы живем и в каком направлении идет развитие общества, да к тому же, если он чувствует свою ответственность за будущее своих детей и внуков, сумеет разобраться и решить, за что ему отдать свой голос.

Участие в референдуме — это гражданский долг, а не одолжение кому-то с чьей-либо стороны. Поэтому трудно согласиться с позицией, которая выявилась на машиностроительном заводе, об отказе участвовать в референдуме, если не будут удовлетворены требования, связанные с приватизацией предприятия. Так воспользуемся же в столь ответственный момент для развития российской государственности временем возможностью оказать собственное влияние на дальнейший ход событий.

Ф. ЕВДОКИМОВ,
кандидат юридических наук

*4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал
в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию
иностранного агента». Мы обжалуем это решение в суде.*

Библиотека Международного Мемориала