

# ВЕСТНИК БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

№ 1

Октябрь 1992 года

Издание Московского Дома Милосердия и Благотворительного фонда "Сопричастность"

## БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

И.о. председателя правительства РФ  
Гайдару Е.Т.  
Министру печати и массовой информации  
Полторанину М.Н.

### Обращение

Мы, представители общественных благотворительных объединений и средств массовой информации, понимая ответственность за будущее России, сохранение социальной стабильности и гражданского мира, обращаемся к вам с просьбой рассмотреть вопросы, связанные с положением прессы формирующегося благотворительного сектора страны.

Вследствие применения ряда экономических мер массы людей оказались лишеными привычных стереотипов, результатом чего становится растерянность и неверие в будущее, обнищание и озлобленность. С каждым днем положение пенсионеров, инвалидов, детей и других категорий граждан становится все более катастрофическим. Поэтому сегодня приоритетными в государственной политике являются, на наш взгляд, проблемы социальной адаптации людей к новым экономическим условиям.

К сожалению, на протяжении многих лет политика государства в области социальной жизни сводилась к монополизации в разработке и осуществлении социальных программ (науки или образования, культуры или социальной защиты). Мы предлагаем конкретную помощь, объединение усилий, основанное на партнерстве со структурами благотворительного сектора.

Достижение этой благородной цели невозможно без формирования системы взаимодействия средств массовой информации, без активного вовлечения в этот процесс представителей прессы, радио и телевидения и реальной поддержки новых изданий, учрежденных благотворительными организациями.

Сегодня благотворительные организации России сталкиваются с большими проблемами по информационному обеспечению населения о сферах предлагаемых услуг, а также о тенденциях и анализе благотворительного движения в России, использования международного опыта филантропии.

Как правило, это объясняется коммерциализацией, вынужденно охватившей прессу, радио и телевидение. Расценки за рекламу выросли и для большинства благотворительных организаций являются недоступными в силу отсутствия средств.

Имеющиеся в распоряжении благотворительных организаций собственные издания, и существующие издания по социальным проблемам, переживают период кризиса. Появившиеся на свет недавно, многие из них находятся на грани закрытия.

Отсутствие в Законе о средствах массовой информации и в проекте нового Закона о благотворительной деятельности положения о статусе благотворительных изданий, приближает

процесс исчезновения их с информационного рынка.

В такой обстановке, нам кажется, чрезвычайно важным рассмотрение проблем благотворительных изданий и, возможно, разработка специальной государственной программы, которая обеспечит защиту таких изданий.

О.Сестренский, гл. редактор журнала "Сопричастность"  
А.Вербицкий, президент благотворительного фонда "Сопричастность"

Т.Астрецова, отв. секретарь благотворительного общества "Мария"

Г.Бодренкова, президент Московского Дома Милосердия  
Г.Денисеня, редактор отдела читательской аудитории газеты "Семья"

А.Нестеров, директор видеопрограмм Благотворительной миссии "Вера спасет мир"

А.Полиискаль, вице-президент Детского фонда реабилитационной помощи "Белый журавлик"

В.Мишина, исполнительный директор благотворительного общества "Иоанн Милостивый"

А.Демидов, секретарь правления добровольного благотворительного общества в поддержку национальной программы по СПИДу "Мы и Вы"

Л.Нарсоян, президент благотворительного фонда помощи одиноким матерям "Лягуза"

М.Гаврюшина, представитель муниципального агентства милосердия Северо-Восточного округа "Алексеевское"

В.Дунаев, сопредседатель правления благотворительного фонда "МЭС"

А.Годунова, генеральный директор агентства социальных и благотворительных программ Фонда развития и реконструкции Юго-Западного региона

М.Киселева, президент благотворительного фонда журналистов "Дверь в дверь"

И.Терешкина, редактор программы "Итоги" телекомпании "Останкино", вице-президент благотворительного общества "LIONS CLUB".

30 июля 1992 года

СПОНСОР ВЫПУСКА - Московский экспериментальный завод "ВНИИДМАШ".  
Генеральный директор Е.Л.Шлапч.

Адрес: 107082, Москва,  
Большая Почтовая, 26/28.  
Телефон: 261-93-72  
Телегайт: 112-251 Чирак.  
Телекс: 412-229. WDMR SU.  
Факс: (095)261-27-84

## Один закон, две концепции, масса мнений.

Путь к Закону "О благотворительности" начался еще с союзных времен. Было множество предложений и проектов. По-настоящему же работа началась с весны 1991 года, после конференции Координационного Комитета благотворительных организаций, созданного, по сути, именно для лоббирования этого закона.

Рабочей группой Координационного Комитета был разработан проект, представленный в Комитет Верховного Совета России по свободе совести и благотворительности.

По словам возглавлявшего подкомитет по благотворительности Владимира Олейника (ныне члена Конституционного суда) этот закон стал первым, в подготовке которого с самого начала принимали участие большое число практиков благотворительности и международные эксперты.

Несколько раз проводились консультации международных экспертов из США, Канады и Великобритании (спонсором выступала организация UNITED WAY INTERNATIONAL).

Весной 1992 года один из комитетов Верховного Совета заключил договор с Центром политико-правовых исследований "Интерлигал" на подготовку текста законопроекта "О некоммерческой и благотворительной деятельности". В дальнейшем законопроект "О некоммерческих организациях" стал готовиться в другом Комитете, а рабочая группа из представителей Центра "Интерлигал", ряда благотворительных организаций и Министерства социальной защиты с лета 1992 года работала над проектом закона "О благотворительности".

Сейчас проект сдан в Президиум ВС РФ.

Каков же он, столь долго вынашиваемый проект закона "О благотворительности"?

Он конечно, не лишен недостатков. В частности, Проект запрещает благотворительным организациям лоббирование, но считает благотворительностью "содействие" совершенствованию законодательной и нормативной базы...", что, по сути, одно и то же. Далее, дается излишнее описание видов фондов: частных, корпоративных, общественных, - хотя у всех у них - одинаковые права и обязанности. Проект не допускает зависимости величины заработной платы сотрудников от величины дохода благотворительной организации, что, казалось бы, должно предотвратить чрезмерные расходы на оплату труда административного персонала. Но это требование не позволит эффективно заниматься фандрейзингом (сбором средств). Кроме того оно позволит административным работникам благотворительных организаций получать достаточно высокие зарплаты (пусть и на уровне руководителей бюджетных структур, как записано в Проекте (даже при фактическом отсутствии благотворительной деятельности).

Существует две основные концепции относительно порядка получения и подтверждения благотворительного статуса.

Согласно концепции, нашедшей отражение в Проекте, должны быть созданы органы - Сертификационные Комиссии. На основании анализа учредительных документов, заключения налоговой инспекции и анализа деятельности благотворительной организации они должны выдавать сертификат, "служащий основанием для освобождения благотворительной организации от налогов, сборов и иных государственных платежей, а также предоставления иных льгот и привилегий, установленных для благотворительных организаций".

Ясно, что сторонники Сертификационной Комиссии проводят аналогию с Британской Благотворительной комиссией. Но в Великобритании эта Комиссия появилась почти через триста лет с момента принятия благотворительного законодательства. К тому же, пять членов этой Комиссии назначаются пожизненно, и штат ее состоит из 300 высокооплачиваемых чиновников. Но даже при таких условиях возможностей для проверки благотворительных организаций у Британской Благотворительной Комиссии очень мало: не хватает персонала!

В этих условиях для выполнения своих задач Сертификационная Комиссия должна иметь штат, полномочия, финансирование и оснащение не меньше, чем у налоговой инспекции. Только очень высокие зарплаты сотрудников Комиссии смогут как-то сдержать обвальное коррумпирование органа, дающего право на весьма существенные льготы.

Очень некорректным и опасным представляется положение Проекта о включении в состав Сертификационной комиссии представителей благотворительных организаций, что еще больше усилит вероятность всяческих нарушений: как может решать вопросы о предоставлении льгот лицо, которому эти льготы и предоставляются?

В соответствии с другой концепцией, отвергнутой рабочей группой, основанием для получения льгот и привилегий является, во-первых, факт регистрации (который и состоит в проверке соответствия учредительных документов требованиям закона!), во-вторых - соответствие финансовой и хозяйственной деятельности благотворительной организации требованиям Закона и своего Устава (проверяется налоговыми и регистрирующими органами). Создание еще одного "органа" представляется, в соответствии с этой концепцией излишней роскошью.

### Региональный информационно-социологический центр "МОСКОВСКОЕ ВРЕМЯ"

Специализируется на проведении массовых опросов различного типа на территории Московской области.

Главное отличие центра от аналогичных служб - наличие сети интервьюеров в городах и районах области, что позволяет провести опрос в короткие сроки и с гарантированным качеством.

Кроме того, "Московское время" имеет устойчивые связи с Московским областным комитетом по статистике, что позволяет увязывать данные, полученные методом опроса, со статистическими.

Центр "Московское время" располагает штатом квалифицированных социологов, необходимой оргтехникой и набором программ для проведения исследований различного типа.

Мы заинтересованы в расширении деловых контактов, совместном проведении маркетинговых, социологических, политических исследований, опросов общественного мнения.

Наш контактный телефон: 299-43-47

факс: (095) 292-65-11

FOR TIMES, BOX 5213

# ВЕСТНИК БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

№.1(4)

Февраль 1993 года

Издание Московского Дома Милосердия и Благотворительного фонда "Сопричастность"

мнение

## ГОСУДАРСТВО И ФИЛАНТРОПИЯ: "КОНКУРЕНТОВ НЕ ПРИЗНАЕМ"!

Десятки лет наше государство осуществляло монопольную политику в области социальной помощи населению. Вчерашние запреты на филантропию вообще (как "любви к человеку") и, в том числе, на церковную благотворительность не могли исчезнуть бесследно.

До сих пор система социальной помощи базируется на старых экономических и социальных механизмах, не способных удовлетворить возросшие потребности людей.

Например, в Москве полтора года назад было 4100 социальных работников госсистемы, обслуживающих 32 тысячи лежачих больных стариков. Сегодня же насчитывается 6.500 социальных работников на 50 тысяч одиноких пожилых людей. Значит ли это, что полтора года назад нуждающихся в обслуживании на дому было всего 32 тысячи человек? Конечно, нет: и тогда, и сейчас их гораздо больше. Под силу ли государству справиться с этими проблемами в одиночку? Разумеется, нет.

Но вместо того, чтобы опереться на возможности новых благотворительных организаций, оказывающих услуги; правительство продолжает лишь финансирование собственных структур, утверждая при этом, что лишних средств нет. Приведем один пример, раскрывающий возможности высвобождения финансовых средств.

Дом престарелых у станции метро "Академическая" рассчитан на 500 человек. В настоящее время там проживает 410 стариков. Персонал дома насчитывает 150 человек. Из них 60(!) работает в администрации. Это типовой Дом престарелых. А сколько таких в Москве? А в России?...

Штаты в государственных службах велики, нуждающиеся все чаще взывают к помощи, а отношение государственных чиновников к коллегам из благотворительного сектора практически не меняется - "конкурентов не признаем"!

Позитивные процессы, происходящие в нашей стране два последних года (прежде всего это - открытость), позволили основательно изучить опыт международной филантропии, добавив к "полученному извне" опыт дореволюционной России.

Структура любого развитого общества, особенно там, где высок уровень демократии и гражданственности, состоит из государственного сектора, коммерческого или бизнес-сектора и некоммерческого сектора. В совокупности эти сектора образуют единую систему, способную решать социальные проблемы.

Западные государства официально признают и поддерживают благотворительный сектор, принимая законы, предоставляя льготы и стимулируя деятельность представителей всех секторов. Правительства не считают необходимым безудержно развивать государственный сектор, поскольку гораздо выгоднее становится привлекать само общество к решению собственных проблем. Это выгодно и правительствам, и людям, желающим не только помогать себе и другим, но и подтверждать свои гражданские права в условиях свободы и демократии.

В результате обновляется роль государственных органов, обеспечивающих социальные услуги населению, а именно: анализ потребностей в различного рода социальных услугах; планирование, финансирование, контроль, учет и сбор инфор-

мации; развитие услуг; координация и всесторонняя помощь организациям, представляющим услуги. Государство эффективно управляет системой социальной помощи, снимая с себя часть ответственности за решение социальных проблем общества и значительно увеличивая объем средств на социальные цели за счет благотворительных организаций, которым, как известно, передаются большие пожертвования. В конечном итоге, правительства этих стран понимают, что чем сильнее благотворительный (некоммерческий) сектор, тем выше уровень демократии в государстве.

В дореволюционной России развитие благотворительности - общественной и частной - также стимулировалось государством.

Ни свой исторический ни западный современный опыт нами, увы, не усвоен: от одних разговоров о демократии до истинной демократии очень и очень далеко.

Можно только порадоваться за благотворительные организации, к которым власть "благоволит". Но это - не политика в отношении благотворительного сектора, а частные случаи, в виде исключения.

Например, Международному фонду гуманитарной помощи и сотрудничества (с целью оказания помощи неимущим) из федеральной собственности были выделены гостиница "Арбат", дачи, предприятия бытового обслуживания в Москве, пансионат "Вагугино", агрофирма "Союз" и т.д. Привилегия эта аргументировалась "массовым потоком гуманитарной помощи", которую обеспечил данный фонд. Однако неизвестно, а был ли "поток" и на кого он "излился"?

Политика властей по отношению ко всем благотворительным организациям должна быть одинакова. Если государство выделяет средства на решение той или иной государственной программы, благотворительные организации должны иметь право заявлять о своих возможностях и бороться за осуществление своих идей. Здоровая конкуренция - единственный путь к созданию эффективной, мобильной социальной помощи населению.

Московский Дом милосердия (МДМ) - неправительственная благотворительная организация, создающая долгосрочную систему помощи пожилым и нуждающимся людям, а также помогающая становлению благотворительного сектора в Москве.

Несмотря на опыт, накопленный МДМ, его проекты поддерживаются в основном зарубежными партнерами. МДМ не имеет даже собственного помещения, а неоднократные обращения в правительство с просьбой о помощи - не возымели действия. В таком же положении находятся сегодня сотни других благотворительных организаций, активно включившихся в создание новой системы социальной защиты.

Помочь людям адаптироваться к современным условиям жизни, то есть создать эффективную систему социальной помощи - это забота всех: и государства, и филантропов, и общества. Если это понимаем мы, то почему не хочет понять правительство?

Галина Бодренкова

Президент Московского Дома Милосердия

Спонсор выпуска - Bearr Trust  
Британский фонд экстренной помощи России и республикам

1163  
28.04.95

# ВЕСТИНИК

## БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

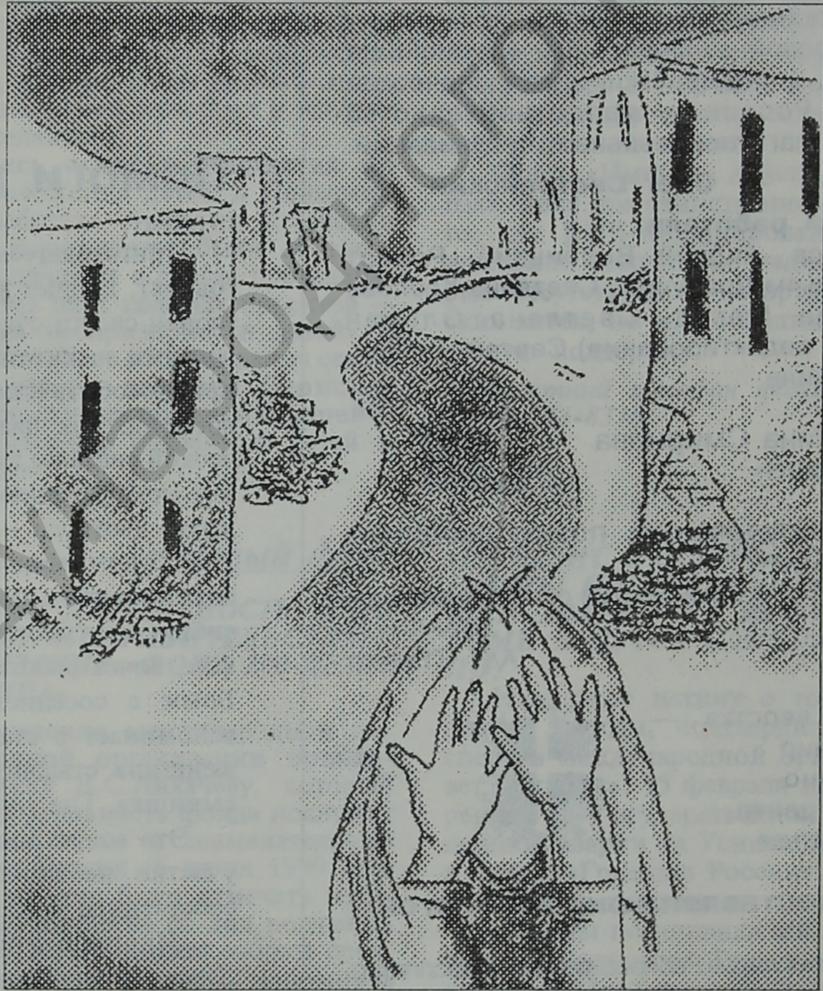


№ 1(17) Январь-Февраль '95

103051, Москва, М.Каретный пер., д.12  
"Мемориал" Центр соц. помощи и благотв.

# БЕЖЕНЦЫ

Стр. 4



© Domino



Вчера. Сегодня. Завтра.

Стр. 2

События и люди

Стр. 4-5

Идеи. Проекты. Полемика.

Стр. 6-7

Спонсорство. Меценатство. Филантропия.

Стр. 8-9

Азбука благотворительности

Стр. 10-11

Зарубежный опыт

Стр. 12-13

Дела минувших дней

Стр. 14-15

Реклама. Объявления.

Стр. 16

*4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента». Мы обжалуем это решение в суде.*

Библиотека Международного Мемориала