

ИНФОРМАЦИОННЫЙ

ЛИСТОК

Рабочей
Группы
г. Ярославль

№№ 1—7

Библиотека Международного Мемориала

ОБРАЩЕНИЕ

Оргкомитета по подготовке Съезда
независимых рабочих движений и организаций

15 - 16 сентября 1989 г. в Москве собрались представители рабочих союзов, клубов, рабочих (стачечных) комитетов и независимых профсоюзных организаций из различных регионов СССР. На этой встрече принято решение о необходимости созвать Съезд независимых рабочих движений и организаций.

Мы обращаемся ко всем сознательным рабочим, ищущим пути активного включения в процесс демократического обновления нашего общества.

Мы не станем сегодня делать никаких громких заявлений и обещаний. Съезд должен найти такие формы организации рабочего движения, которые сочетали бы самостоятельность его составных частей с солидарностью, взаимопомощью, сотрудничеством, открывали бы возможность взаимодействия рабочего движения со всеми демократическими силами.

Сегодня рабочее движение разрознено. Мы должны сами организоваться и объединить свои усилия. Если мы промедлим, то аппарат непременно использует рабочее движение в своих целях. Уже сегодня он пытается это делать.

Организационный комитет, выражая точку зрения представленных в нем организаций и движений, выступает:

- за реальную защиту прав трудящихся, за профсоюзы, независимые от администрации, от партийно-государственной бюрократии;

- за демократизацию производства, за реальное самоуправление, за экономическую самостоятельность предприятий и регионов;

- всеобщие, равные, тайные, прямые выборы из альтернативных кандидатов в Советы всех уровней; за выборы без бюрократических ухищрений, подобных окружным предвыборным собраниям, квоте от общественных организаций, „производственным округам“;

- против монополии КПСС и любых других сил на власть, за многопартийность, за суверенитет республик.

Мы предлагаем всем, кому близки эти цели, всем сознательным рабочим принять участие в подготовке и работе Съезда.

Мы обращаемся не только к существующим рабочим союзам, клубам, объединениям, забастовочным комитетам, независимым профсоюзам, но призываем создавать и новые независимые рабочие организации.

Вы имеете полное право на это в соответствии с международно-правовыми актами, ратифицированными СССР.

В числе этих актов - Конвенции Международной организации труда (МОТ) №87 и №89. В них провозглашается право трудящихся учреждать организации для защиты своих прав и интересов и состоять их членами без санкции и разрешения властей, подчиняясь только уставу своей организации.

Создав такую организацию, вы можете прийти с протоколом учредительного собрания в Исполком Совета, который обязан выдать вам необходимые документы для открытия счета в банке и для изготовления печати. Независимо от реакции властей сообщайте о своем желании участвовать в подготовке и работе Съезда, выдвигайте своих представителей в оргкомитет.

Мы не откажемся, если ВЦСПС возьмет на себя финансирование подготовки и проведения Съезда. Все средства государственных профсоюзов — это наши с вами деньги. В то же время мы обращаемся ко всем рабочим, трудовым коллективам, независимым общественно-политическим организациям, демократической интеллигенции за финансовой поддержкой. Она необходима для полной независимости Съезда.

Держите связь с Оргкомитетом и его рабочей группой.

Забастовка в Воркуте

О забастовке в Воркуте много писали в газетах, показывали по телевидению. Но все ли верно в этих сообщениях?

Недавно рабочие Мотального завода (Афанасьев Л., Антропов Ю., Орлов О.) встречались с председателем стачкома воркутинской шахты „Воргашерская“ И.И.Гуридовым. Он обрисовал ситуацию таким образом:

К концу октября стало ясно, что Правительство обмануло всех шахтеров Воркуты — к установленному сроку (1 ноября) не выполнило тех обещаний, которые давало шахтерам. Более того, правительство некоторые обещания и не собиралось выполнять. Сами забастовочные комитеты, после принятия Верховным Советом Закона о трудовых спорах, должны были быть распущены.

Шахтеры возобновили забастовку. Они потребовали от правительства выполнения всех ранее данных обещаний. Кроме того, шахтеры внесли в свои требования 8 новых пунктов. Наряду с профессиональными, были выдвинуты и чисто политические требования: отменить ст. 6 Конституции о руководящей роли КПСС, проводить прямые выборы Председателя Верховного Совета РСФСР и его первого заместителя, против приостановки действия ст. 9 Закона о госпредприятии (о выборности администрации предприятий) и ряд других.

Власти через Верховный Суд Коми АССР объявили забастовку незаконной. По реше-

нию суда арестован счет Воркутинского городского стачкома в Госбанке, на который стекались средства, собранные трудящимися всей страны, и собранные по копейке народом деньги „пропали“. Бастующих решено наказывать так, чтобы другим неповадно было. 200 рублей штрафа за каждые сутки забастовки должен выплатить каждый бастующий. Власти, приравнявая каждый день этой забастовки к прогулу, грозят последующими карами: штрафами лишением премий, 13-й зарплаты, очереди на жилье, выслуги лет вплоть до увольнения с потерей льгот крайнего Севера.

И.И.Гуридов был избран председателем профкома шахты „Воргашерская“ и мог бы получать зарплату. Он передает свою зарплату в забастовочный фонд. Аналогично поступают и остальные члены стачкома.

Местные власти придумали и такой ход: через суд арестовали у рабочих сберегательные книжки, в результате шахтерские семьи неделю совсем не имели денег.

Это решение все-таки было отменено — вверху поняли, что перестарались.

17 ноября состоялась встреча представителей стачкомов всех угольных бассейнов страны с Н.И.Рыжковым. На эту встречу Гуридова не допустили, хотя он был представителем всех бастующих шахт Воркуты. Только после протеста группы шахтеров-участников встречи Рыжков отдельно встретился с Гуридовым, но дополнительные требования шахтеров Воркуты отклонил.

Международная ассоциация свободных профсоюзов выразила солидарность с шахтерами Воркуты. Заявили о своей поддержке забастовки Кузбасса. В некоторых городах страны прошли сборы денег в помощь бастующим.

Говорят, что забастовки — это плохо. Но какие сегодня у рабочих есть средства помимо забастовки, чтобы они смогли добиться своих, в большинстве случаев совершенно справедливых, требований?

Путь мирных переговоров рабочих и

представителей власти — сегодня не всегда дает результат. Даже шахтеры, которые принудили власти сесть за стол переговоров, — и те не смогли добиться всего, что требовали. С ними поговорили, набе-

(продолжение на стр.2)

Обошлись без забастовки.

Так называется статья в новом издании Ярославского Народного фронта — газете „Движение“ (№1 от 19 ноября 1989г.)

В статье рассказано о конфликте рабочих-строителей со своим начальством. Рабочие треста „Ярстрой“ направили в профком и СТК треста „Ярстрой“ заявление, в котором сказано: „Мы, рабочие бригады МЖК СУ-3 треста „Ярстрой“, за работу в сентябре получили среднюю заработную плату 137 рублей на человека, хотя престои зафиксировано не было. Оплата труда произведена целиком из поощрительного фонда, фактически наш труд за этот период в деньгах не оценен“. Рабочие указывают, что такое положение сложилось из-за переделок по вине администрации ранее выполненной работы, необеспечения фронта работ, производства работ, не заложенных в смету и другим, независящим от рабочих, причинам. Поэтому рабочие потребовали:

1. Определить и наказать виновных и произвести доплату рабочим до средне-сдельного заработка за сентябрь за счет виновных.
2. Обеспечить надлежащую организацию труда на объекте.
3. Ввести персональную ответственность линейных ИТР и администрации за распоряжения, повлекшие за собой переделку ранее выполненных работ.
4. Бытовые условия рабочих на объекте привести в соответствие с санитарными нормами.
5. Жестко увязать заработную плату линейных ИТР и администрации с заработком в бригадах.

Рабочие потребовали рассмотреть эти требования в течение 3 дней, как требует Закон. В случае невыполнения требований рабочие решили прибегнуть к другим мерам (арбитражу и забастовке).

А что же руководство? Оно заявило, что в создавшемся положении виноваты все, и т.ч. и рабочие. И спрашивать поэтому не

с кого. И профком, и СТК треста также не поддержали рабочих.

Бригадир С.Губанов на собрании в тресте сказал: „Я ни в коем случае не могу возложить на себя ответственность за низкую квалификацию мастеров, прорабов и начальников, их безответственность, их нежелание думать головой. У нас должна быть конкретная ответственность каждого человека, а не круговая порука. Когда конкретное лицо отвечает своим рублем за нежелание вовремя взглянуть в чертеж, тогда мы начнем потихоньку двигаться к лучшей жизни, а не будем вечными строителями коммунизма. Тогда не будет разговоров о нехватке рабочей силы“. С.Губанов привел конкретные примеры головотяпства должностных лиц, за что пришлось расплачиваться рабочим своей зарплатой.

Администрация треста требования рабочих вынуждена была удовлетворить.

3 ноября разразился трудовой конфликт в цехе СИМ-2 (Моторный 3-д). Предистория его обычна для наших заводов: рабочих цеха (испытателей двигателей) замучали простои в начале месяца и штурмовщина в конце (когда приходилось работать в выходные), неисправности оборудования. Администрация постоянно нарушала Договоры о предоставлении квартир. На все жалобы рабочих начальство не реагировало.

Но вот терпение лопнуло. Началось с ругани с цеховой администрацией. Та, привыкшая к этому, на требования рабочих опять не обратила внимания. Пришел председатель профкома 3-да т.Марченко, послушал и ушел, сказав: „Несерьезно все это“.

Тогда рабочие создали инициативную группу по выработке требований. Эти требования были вывешены на доске объявлений, с ними ознакомились все работники испытательной станции. Было решено провести конференцию рабочих станции, обсудить требования. Конференция, на которую были избраны делегаты от всех бригад испытательной станции, утвердила тре-

Совещание рабочих в Москве

23—24 декабря 1989 г. в Москве состоялось совещание Оргкомитета по подготовке съезда независимых рабочих клубов и групп. Присутствовало около 100 человек из 33 городов страны: члены Оргкомитета, представители шахтеров, рабочие активисты, ученые-социологи.

На совещании обсуждались конкретные меры по подготовке съезда рабочих.

Съезд предлагали провести у себя представители Вильнюса, Горького, Донецка, Ленинграда, Днепропетровска и др. городов. После длительных дебатов этот воп-

Оргкомитет по подготовке съезда рабочих был образован на первой встрече рабочих в Москве (8-9 июля 1989 года). После этого он собирался несколько раз. Но, как это ни удивительно, почти не обсуждался вопрос — какова же цель созыва съезда рабочих, что на этом съезде предполагается создать?

Конечно, все хотят, чтобы этот съезд стал новым шагом в развитии рабочего движения, но на этом согласие кончается. Одни предлагают создать на съезде что-то вроде независимого профсоюза, другие — рабочую партию, третьим — вообще все-равно (что получится) — лишь бы объединиться. И эта неопределенность вполне устраивает многих, „добиться единства можно путем замалчивания разногласий“, на полном серьезе утверждают они.

С такой позицией согласиться нельзя. Наоборот, нужно как можно полнее выяснить взгляды друг друга, ничего не замалчивая. Только после того как люди, несмотря на различия в своих взглядах, найдут достаточно „точек соприкосновения“, чтобы объединиться в одну организацию, эта организация будет достаточно прочной и работоспособной.

Если судить по частным разговорам, то большинство Оргкомитета склоняется к соз-

рос окончательно не решен, предварительно для съезда намечен Вильнюс. Много споров было и по времени проведения Съезда, называли сроки от января по апрель 1990 г. (конкретную дату съезда решено определить позднее). Образованы группы по подготовке съезда, разработке программных документов, сбора денежных средств на проведение съезда.

В Оргкомитет приняты еще 8 человек — представители шахтеров Донбасса, Кузбасса, Воркуты.

Секретарем Оргкомитета избрана Котикова Наталья Леонидовна (115 492 Москва, ул. Элеваторная, д.8, корп.4, к. 282 дом. тел. 329-48-94 — звонить по субботам).

данию на съезде всесоюзной рабочей организации, борющейся за экономические интересы рабочих, и только. Особенно упорно отстаивают эту позицию представители прибалтийских республик. И ранее, и на этой встрече К.Уока (Литва), С.Егоренок (Латвия) вновь утверждали, что рабочим нужны стоящие вне политики профсоюзы. При этом они показывают на Запад — там профсоюзы политикой не занимаются, а упорно отстаивают экономические интересы рабочих. Поэтому рабочие на Западе живут хорошо. И нам, мол, надо идти этим путем.

Это неверно, с Западом нас сравнивать нельзя, мы сейчас боремся за элементарные демократические права, которых на Западе добились уже давно. В нашей стране идет борьба двух сил — демократических, с одной стороны, и консервативных, реакционных — с другой. Исход этой борьбы во многом будет зависеть от позиции рабочего класса. И тот, и другой лагерь стараются привлечь рабочего на свою сторону. Сегодня консерваторы, аппаратчики делают это даже более энергично, чем демократы (вспомним хотя бы пример с созданием ОФТ). И что же предлагают наши сторонники аполитичности? Они говорят: пускай интеллигенты воюют с аппаратом, разру-

ХОД ВЫБОРОВ

Идут выборы в республиканские и местные Советы.

Жителям Ярославской области предстоит избрать 10 депутатов в Верховный Совет РСФСР (в т.ч. от г.Ярославля—5), 200 депутатов в областной Совет (в т.ч. 85—от Ярославля). Предстоят также выборы в городские Советы (в г.Ярославле—199 депутатов), а также в районные Советы.

С 3 декабря 1989 г. по 3 января 1990 г. проходило выдвижение кандидатов в депутаты во все эти органы власти по всей Ярославской области. В отличие от выборов в Верховный Совет, проходивших год назад, эти выборы пока идут очень спокойно. Хлопотали только те, кто хотел попасть в тот или иной Совет. Основная же масса ярославцев восприняла начало выборов без особых эмоций и не особенно интересовалась, кого и куда выбирают. Этому равнодушию способствовало скудное освещение хода выборов официальной прессой, что неудивительно—аппарату сподручней действовать, когда люди равнодушны и можно без помех обделывать все свои дела. Не мог возместить недостаток информации о ходе выборов и Народный фронт, т.к. он не имеет своей регулярной печати.

Конечно, это спокойное течение выборов не означало, что вообще никакой предвыборной борьбы не было. К примеру, Тутаевский Народный фронт „прокатил“ директора Тутаевского моторного завода Малова А.Г., пожелавшего стать депутатом Верховного Совета РСФСР, и выдвинул более подходящего человека.

Выдвижение кандидатов в депутаты закончилось. После регистрации кандидатов их списки будут опубликованы в газетах для всеобщего обозрения. Пока можно подвести только предварительные итоги.

I. Выборы в Верховный Совет РСФСР: по большинству из 10 округов выдвинуты как представители властей, так и сторонники Народного фронта.

Можно отметить, что по национально-территориальному округу (округ № 84), наряду с другими, решил баллотироваться и генерал-полковник Прудников В.А., командующий ПВО Московского округа (куда

входит и Ярославская область). Генерал решил заручиться поддержкой Народного фронта и часа два говорил перед собравшимися в Доме политпросвещения народофронтовцами, отвечая на многочисленные вопросы. Визит генерала озадачил, до этого люди с большими звездами на погонах в НФ не приходили. Некоторые склоняются к мысли, что нужно поддержать генерала.

II. Выборы в областной Совет:

из 200 округов в 37, как подсчитали работники партаппарата, выдвинуты активисты Народного фронта. Видимо, эти данные не совсем точны. Но надо сказать, что учет и контроль за выборами в партийном аппарате ведется более оперативно, чем в Народном фронте.

Занимающие высокие посты партчиновники предпочитают не рисковать и выбирают для себя места поспокойней. Толстоухов И.А., первый секретарь обкома КПСС, выдвигается в Борисоглебском районе (там у него один соперник—учитель). Второй секретарь обкома Дорофеев В.М. выдвинулся в Пошехонском районе (у этого соперников вообще нет).

III. Выборы в городской Совет:

(г. Ярославль)

из 199 округов по 24 выдвинуты активисты Народного фронта (опять по данным партаппарата). Тактика партаппаратчиков здесь та же: Корнаков Л.Л., 1-й секретарь горкома КПСС, выдвинут и по округу №9 Ярославля, и в п.Норском (где соперников у него нет).

По выдвинутым в районные Советы общим данным пока нет.

Наши духовные пастыри завели страну в тупик, это для всех ясно. Но сегодня они, как ни в чем не бывало, вносят правды и неправды навязывают свое руководство, утверждая, что без них народ обойтись не сможет. Конечно, и на этих выборах власти попытаются укомплектовать Советы своими людьми, которые бы обеспечили им и власть, и все связанные с этой властью блага жизни. Ясно, что и аппаратчики, и ставленники аппарата в своих предвыборных речах скажут много хо-

Брожение в КПСС

20 - 21 января 1990 г. в Москве проходила всесоюзная конференция демократических объединений в КПСС. Организовал конференцию Московский партийный клуб „Коммунисты за перестройку“. Присутствовали представители 102 городов страны из 13 союзных республик.

Как известно, положение КПСС сегодня незавидное. Нельзя даже сказать, что авторитет партии падает, т.к. падать ниже уже некуда.

Начался распад КПСС, из ее состава вышла компартия Литвы. Литовские коммунисты решили публично отмежеваться от Москвы, чтобы тем самым как-то поправить свои дела.

Демократические процессы, идущие в других соцстранах, показали, что и там псевдокоммунистические и псевдорбочие партии также потерпели полное банкротство. Некоторые из этих партий уже потеряли власть (а в Румынии бывшая правящая партия чуть-чуть не оказалась вне закона). Сегодня предпринимаются лихорадочные усилия, чтобы если и не вернуть уважение народа, то хотя бы предотвратить полный развал компартий — спешно меняются их названия, переписываются программы, уставы, а самое главное — меняется идейная позиция.

В КПСС имеется достаточно людей, недовольных медленным ходом перестройки. В последнее время внутри партии появились „неформальные“ объединения, выступающие за переход от слов к делу, за более быстрые перемены в демократическом преобразовании страны. Конечно, есть и такие люди, которые спешат покинуть тонущий корабль — КПСС, пока не поздно.

Вот такие люди и собрались на конференции в Москве 20-21 января. Уже сам факт этой встречи коммунистов был необычным явлением — конференция не была санкцио-

нирована сверху.

Собравшиеся признали деятельность ЦК КПСС, Политбюро и Секретариата неудовлетворительной, т.к. решения XIX Всесоюзной партконференции в части демократизации КПСС и гласности в партии не выполняются.

Было решено создать в рамках КПСС объединение коммунистов под названием „Демократическая платформа“.

Цели этого объединения провозглашены в принятой Декларации. Тут и общедемократические задачи: переход власти от партии к Советам, отмена ст. 6 Конституции, построение демократического социализма, многоукладность экономики, гарантирование политических прав и свобод и т.д.

В области партийного строительства предлагается: отказаться от принципа демократического централизма, обеспечить самостоятельность парторганизаций; прямые, альтернативные по платформам выборы секретарей парторганизаций; выведение органов парт. контроля и партийных средств массовой информации из подчинения исполнительных органов партии; упразднение политорганов в вооруженных силах, войсках КГБ и других госучреждениях.

Участники конференции призвали своих единомышленников - коммунистов присоединиться к Демократической платформе и выдвигать на XXVIII съезд партии делегатов, которые ее разделяют.

Пока трудно сказать, приведет ли эта инициатива к расколу в КПСС. Ясно только, что прошедшая конференция стала очередным шагом в размежевании сил внутри КПСС.

Если судить по декларации, то новая фракция скорее является не коммунистическим, а социал-демократическим объединением.

Конференция создала координационный Совет (56 человек). О его работе можно узнать, обратившись по адресу: 125080, Москва, Волоколамское шоссе, д. 8 кв. 137,

Васильев И.Ф. (дом. тел. 158-01-07).

ХОД ВЫБОРОВ

Практически все активисты Народного фронта выдвинули свои кандидатуры в Советы разных уровней. Но этого оказалось недостаточно, чтобы иметь хотя бы по одному народофронтовцу во всех избирательных округах. Поэтому все последнее время в Доме политпросвещения, где регулярно собирается актив Народного фронта, проходило заслушивание кандидатов в депутаты. Кандидаты выходили на трибуну, знакомили собравшихся со своими взглядами, выражали надежду на поддержку. Конечно, многих из этих кандидатов ранее ни в самом Народном фронте, ни около него видно не было. Но раз наблюдается нехватка прогрессивных кандидатов — то этих новых сторонников Народного фронта нужно поддерживать, как говорится — „на безрыбьи и рак — рыба“.

Списки кандидатов в депутаты были опубликованы в газетах, все желающие могли с ними ознакомиться. Труднее — выбрать самых лучших и достойных. Среди кандидатов — учителя, журналисты, артисты, продавцы, кооператоры, инженеры и т.д. Бросается в глаза множество различного рода директоров, начальников, управляющих. Мало рабочих. Так, в Ярославский горсовет рабочих выдвинуто 10 % от общего числа кандидатов. Но зато широко представлены партийные секретари.

Если ранее подобранные партработники как бы автоматически становились членами Советов, то сейчас за места нужно бороться. Несмотря на то, что авторитета у КПСС сегодня нет, надо отдать должное партийным чиновникам — они дружно двинулись в поход на завоевание Советов. Ранее мы уже писали (Информ. Листок № 5) о том, каким образом участвуют в выборах партийные руководители Ярославля. Вот новые примеры. Из Тутаева сообщают, что их горком КПСС почти всех своих работников („кроме уборщиц и водителей“, как

уточняют тутасевцы) выдвинул в Советы. Как и подобает, впереди — 1-й секретарь Ладыненко В.Н. и 2-й секретарь Кархалев Н.С. — оба в гордом одиночестве (соперников в своих округах не имеют).

Аналогично ведут избирательную борьбу (не имея соперников) рыбинские руководители Кудряков А.А., Жуков В.К., Шевелин Ю.И., Белов В.С., Крысь М.А. и др.

Короче говоря, вся нынешняя власть руководствуется принципом, объявленным на одном из собраний тов. Жуковым В.К. (Рыбинск) — „Мы власть не отдадим!“

Если говорить сегодня о партии, то именно аппарат сегодня является настоящей партией — „союзом единомышленников“, как записано в Уставе КПСС. У этих людей есть что терять, они действительно единомышленники в стремлении сохранить свою власть. На эти выборы они идут как в свой „последний и решительный бой“ (т.к. печальный опыт компартий других соц. стран у всех перед глазами). Поэтому честной предвыборной борьбы ждать трудно. Кроме описанных выше хитростей, руководство не останавливается и перед прямым нарушением закона. К примеру, рабочий Шинного з-да сообщает: „Когда в „Заводской правде“ появилось сообщение о выдвижении от цеха РМЦ Шинного з-да кандидатом в депутаты Горсовета Верещагина В.В., многие из рабочих были в недоумении: Верещагина никто не выдвигал и вообще собрания по выдвижению не проводилось. Когда обратились к председателю цехкома Мунилову П.П., тот ответил: „Мы собрания решили не проводить, так как в цехе грипп“. Пока удалось только выяснить, что протокол о выдвижении фальсифицирован и в этом замешан начальник РМЦ Егоров Ю.В.“

Честных выборов не может быть хотя бы потому, что у партийных, советских, хозяйственных руководителей — все средства для ведения избирательной кампании: масса освобожденных работников, помещения, автомобили, телефоны, средства печати, наработанный аппаратная организован-

Создана КОНФЕДЕРАЦИЯ ТРУДА

Съезд независимых рабочих организаций, проходивший 30 апреля — 2 мая в городе Новокузнецке (Кемеровская обл.), провозгласил о создании новой общесоюзной общественно-политической организации — Конфедерации Труда.

Это был первый рабочий съезд, который организовали и провели сами рабочие, сразу же отказавшиеся от каких бы то ни было „руководящих указаний“ со стороны властей.

Решение о проведении съезда было принято на совещании представителей Рабочих клубов и групп 8-9 июля 1989 г. в городе Москве. Тогда же был создан Оргкомитет по подготовке съезда, к работе которого позднее подключились шахтеры. Они и взялись за непосредственную организацию съезда в Кузбассе.

30 апреля, в первый день работы съезда, в Доме политпросвещения г. Новокузнецка собралось 270 делегатов (к 2 мая их было уже 334 чел.). Крупные делегации прислали на съезд шахтеры Кузбасса, Донбасса, рабочие Москвы, Горького, Урала. Из Ярославской области на съезде было 4 человека.

Кроме РСФСР, в работе съезда участвовали делегаты из Белоруссии, Украины, Казахстана, Азербайджана, Литвы, Латвии.

Среди делегатов рабочие составляли 65 процентов, высшее и незаконченное высшее образование имели 37% делегатов.

Почти столько же, сколько и делегатов, на съезде было гостей и корреспондентов.

Съезд начался с выступления хозяев. В.Голиков (Союз трудящихся Кузбасса) сделал доклад об обстановке в стране и задачах рабочего движения. Затем на трибуну один за другим выходили делегаты из разных городов. Хотя некоторые выступления носили митинговый характер, большинство выступавших поднимали важ-

ные вопросы — о задачах рабочего движения и будущей рабочей организации. И вновь встал вопрос, по поводу которого спорили еще до съезда — что создавать?

Одни (Никитин из Новосибирска, В.Резник от Уральского региона и др.) выступали за то, что нужна рабочая партия.

Другие — за чисто профсоюзное направление работы. Как и ранее, эту идею особенно настойчиво проводили представители Прибалтики. Так, Е.Шелепин (Союз Рабочих Латвии), делаясь передовым опытом, сказал: Мы — профсоюз. Мы заключаем договоры с политическими партиями о представительстве наших интересов.

Может быть в Латвии это и так. Но если всем следовать совету прибалтов, то возникает вопрос: что делать, к примеру, в России, где партий (кроме КПСС), обладающих реальной силой, пока нет? С кем заключать договор?

Своеобразный взгляд на будущую организацию высказал Московский раб. Клуб — нужна не организация, а Представительный орган (?). Ясности в этот вопрос они не внесли, т.к. их предложение было сразу же забыто и больше не поднималось.

Выступления показали, что и политические взгляды делегатов, и их взгляды по поводу задач рабочей организации весьма различны. Попытка создать на съезде или профсоюз, или партию привела бы только к совершенно ненужным сегодня расколам. Да это было ясно еще и до съезда. Поэтому проекты программных документов предусматривали организацию, способную объединить и „политиков“, и „профсоюзников“. Какой-то опасности раскола не возникло, но размежевание началось уже на съезде. Начала оформляться профсоюзная фракция. Намереваются образовывать свои фракции марксисты, ДСовцы и анархисты.

Настроение большинства делегатов мож.

ТУПИК

Опыт изживания
романтических иллюзий

Дождливый летним днем 1988 г. на территории ЯМЗ возле магазина „Рабочая одежда“ у центральной проходной собралась кучка людей и решила создать на Моторном заводе „Рабочий клуб в поддержку перестройки“.

Времена тогда были романтические... На стадионе „Шинник“ многотысячные митинги Народного фронта приняли десятки грозных резолюций. Сотни экземпляров машинописных листовок находили тысячи жадных читателей. Областная газета „Северный рабочий“ метала молнии в адрес „экстремистов“, дрожали в кабинетах от страха местные партидеологи.

...И ничего не менялось в жизни ярославцев. По замыслу организаторов, „Рабочий клуб“ ЯМЗ должен был связать романтические лозунги демократической интеллигенции города и силу рабочего недовольства на крупнейшем предприятии Ярославля в единый узел организованного движения за перемены в жизни ярославцев.

Начали с распространения рукописной и машинописной агитации. В трех цехах вывесили стенды „Народного фронта“. А собирались вместе для споров и выработки программы по-прежнему „в подворотнях“.

Осенью 1988 г. на ЯМЗ вновь разгорелись страсти вокруг знаменитых „черных суббот“. Администрация завода жаждала взять реванш за декабрьский испуг и призывала „во имя плана и зарплаты“ сохранить в 1989 г. старый график работы завода с 14-ю рабочими субботами. Однако в октябре 1988 г., когда 4/5 работников завода вновь подтвердили на собраниях свою волю—сократить число „черных суббот“ вдвое—дирекция приуныла. Сам директор Долецкий с трибуны конференции трудового коллектива ЯМЗ объявил о сокращении рабочих суббот с 14 до 7 в 1989 году.

Для Рабочего клуба итогом „жаркого лета 1988 года“ стало постановление профкома п.о. „Автодизель“ от 13 декабря о признании за клубом официального статуса структурного подразделения профкома завода. Лишь к лету следующего года клубу выделили комнату СТК ЯМЗ и разбитую пишущую машинку. Появилась защита членов клуба от не в меру ретивых администраторов и первые публикации в заводской многотиражке. Лед тронулся...

Казалось бы, сбылась заветная мечта организаторов клуба: заполучить реальные рычаги для возрождения на 40-тысячном предприятии независимого профсоюза, демократического рабочего движения. Но ничего в жизни моторостроителей не изменилось даже спустя полтора года... Все попытки „романтиков“ на заводе осуществить свою мечту оказались безуспешными. Для иллюстрации такого печального вывода достаточно нескольких фактов.

Ноябрь 1988 г. Рабочие литейного цеха №2 потребовали ввести у них, как и в других цехах, 7 рабочих суббот (им хотели оставить 14). Рабочие добились своего, избрали новый СТК цеха во главе с „забастовщицей“ Н.Назаровой. Совет не бездействовал, но, по словам Назаровой, ему пришлось выполнять функции профкома в то время, как формальный профком ничего не делал. Под влиянием подачек администрации и других „хитростей“ настрой рабочих за полгода изменился, рабочие утратили боевой дух и Назарова фактически осталась без поддержки снизу (сейчас она вышла из СТК).

Ноябрь 1989 г. Забастовочная ситуация в главном сборочном цехе ЯМЗ — СИМ-2 — на станции испытания двигателей. Лидер „недовольных“ активист Рабочего клуба О.Орлов созывает конференцию рабочих участка, с помощью других членов клуба формирует список требований к дирекции завода и администрации цеха. Избирают рабочий (забастовочный) комитет. Все — в рамках нового закона о трудовых конфликтах. Моторный завод — на грани оста-

Партия Травкина

26-28 апреля в Москве состоялась учредительная конференция по созданию Демократической партии России.

Присутствовало на ней около 600 человек из 130 городов, из них 310 человек — с мандатами. От Ярославля на эту конференцию ездило 10 человек.

На конференции было провозглашено о создании Демократической партии России, приняты (как проекты) Программа и Устав партии. Председателем партии избран Н.И.Травкин. Некоторым присутствовавшим показалось, что собравшиеся недостаточно решительно настроены против коммунизма. Поэтому они создали внутри Демократической партии свою фракцию решительных антикоммунистов, во главе которой встал наш прославленный шахматист Г.Каспаров (он же избран заместителем председателя партии).

Проект программы Дем. партии не содержит ничего оригинального, отличающего его от программ других новообразованных партий — тот же набор демократических задач и требований. Поэтому лучше всего познакомиться со взглядами лидера партии Н.И.Травкина.

Коротко о лидере: Травкин состоял членом КПСС 20 лет, был активным партийцем, делегатом двух съездов, членом обкома. Но в последнее время он прозрел и три месяца назад мужественно вышел из КПСС. Травкин вел энергичную кампанию по созданию Дем. партии и часто высказывался по поводу ее задач.

Травкин считает, что главное зло сегодня — это сохранение власти в руках КПСС, в руках ее „идееносителей“. Это они, из-за своих корыстных интересов, сохраняют распределительную систему — главный тормоз развития. Единственное, что нужно сделать — это сломать распределительную систему. Травкин убежден, что пока КПСС остается у власти, то даже самые прогрес-

сивные мероприятия она обратит на пользу себе, но во вред народу. Так, рынок коммунисты используют для укрепления своей власти, для создания могучего государства, которое будет всем угрожать.

Идееносители не перестанут претворять в жизнь „свою изуверскую идеологию“ и не отдадут добровольно власть. Эту власть не смогут отобрать ни Советы, ни другие нынешние органы.

Травкин считает, что не нужно создавать множество карликовых партий — они не опасны КПСС. „Чтобы вырваться из объятий этого коммунистического монстра и его партии КПСС, нужно создавать здоровую антикоммунистического направления партию. Нам нужна антикоммунистическая — то есть по-настоящему народная партия“, — утверждает Травкин. Он рассчитывает, что именно такой партией, объединяющей все оппозиционные силы, станет создаваемая им Демократическая партия.

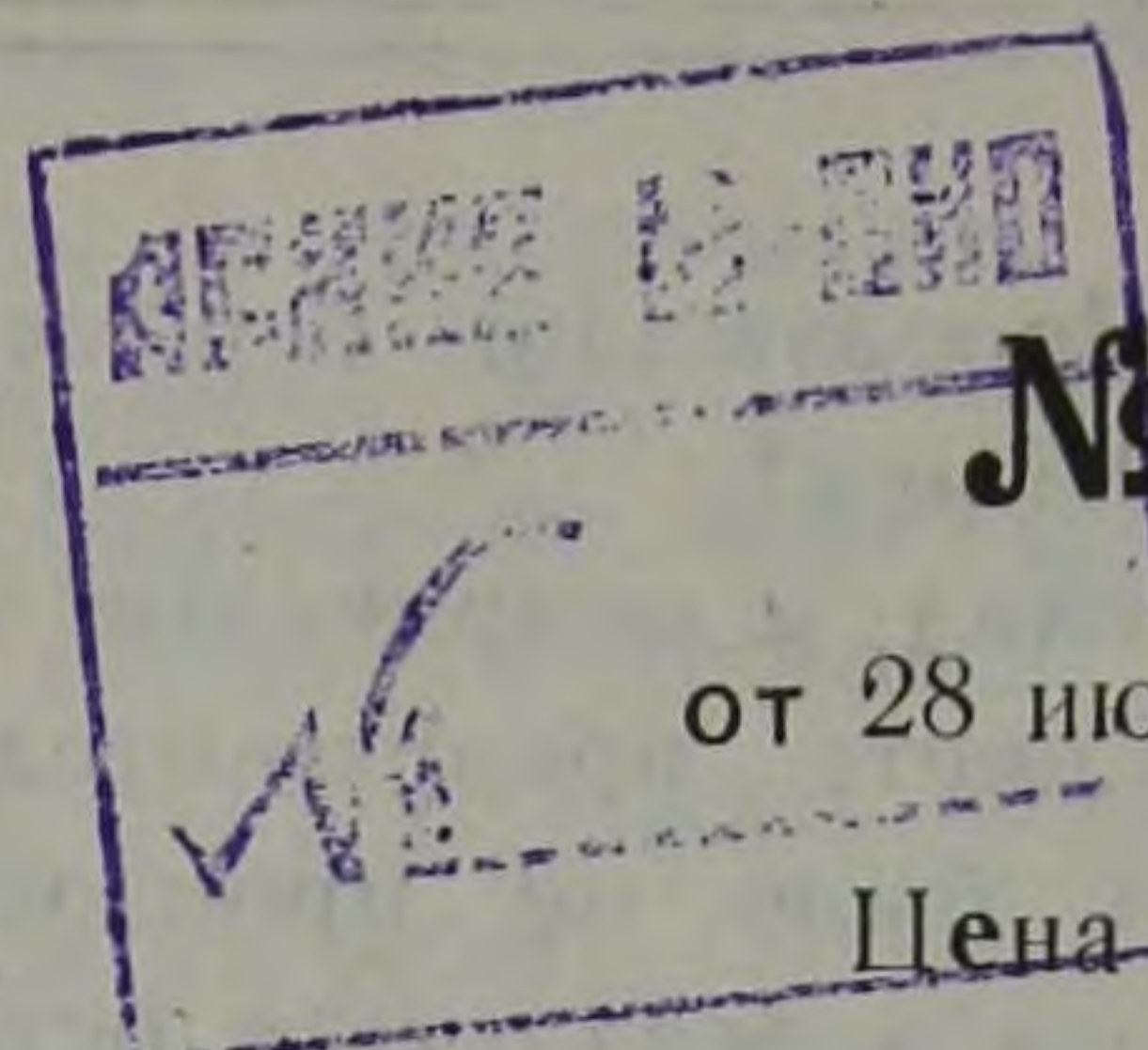
Травкин считает, что „в предпринимателях наше спасение“.

Травкин считает, что его партию отличает от всех остальных ее откровенный антикоммунизм и откровенно высказываемая цель — борьба с КПСС за власть.

С другими партиями демократического направления Травкин готов сотрудничать, но он отмечает и некоторые расхождения с ними. К примеру, Травкин считает, что социал-демократы ведут в тупик, т.к. их программа основана на распределении, а нами этот путь пройден.

Из ездивших на конференцию ярославцев трое уже заявили, что они считают себя членами новой Дем. партии. В их планы входит развернуть работу по созданию в Ярославле и области ячеек Дем. партии и 22 июля провести областную конференцию сторонников Демократической партии.

В связи с тем, что на конференцию в Москву съехались во многом случайные люди, в октябре-ноябре 1990 г. решено провести I съезд Демократической партии.



НА ЧУЖОМ ПИРУ ПОХМЕЛЬЕ

Свежие впечатления ярославца от работы Совета представителей Конфедерации Труда

23 - 24 июня в Москве собрался Совет представителей Конфедерации труда. В конференц-зал Института международного рабочего движения АН СССР прибыли представители примерно 30 организаций (из 57 организаций, учредивших в мае в г.Новокузнецке эту организацию демократического рабочего движения страны).

В течение первого дня Совет представителей принимал „Временное положение“ о самом себе и выбирал троих сопредседателей Конфедерации. Ими стали Михаил Соболев (Союз рабочих Белоруссии) и двое лидеров шахтерского движения Кузбасса: Юрий Герольд (народный депутат РСФСР) и Вячеслав Голиков (председатель Союза трудящихся Кузбасса).

До 15 часов второго (и последнего) дня работы Совет представителей принимал решение о проведении всесоюзной политической забастовки и текст резолюции-обращения к трудящимся СССР.

На вечер осталось решить несколько „пустяковых“ вопросов: о финансовой и материальной базе Конфедерации Труда и штаб-квартире ее органов, о составе и функциях самих этих органов (Координационного Совета, рабочих комиссий, редакционного совета и т.п.), о газете Конфедерации Труда и ряд других по принятой повестке дня.

Чем закончился этот вечер — не знаю, ибо отбыл домой в Ярославль.

В целом прошедшая встреча активистов демократического рабочего движения произвела на меня угнетающее впечатление. С начала и до конца меня не покидало чувство какой-то игры, затейливой участками, и чувство зря потерянного времени. Может, собравшиеся не успели должным образом подготовиться?

Никого не заинтересовала информация И.Шаблинского (Московский рабочий клуб) о том, что 25 мая по поручению Новокузнецкого съезда им были переданы в государственные органы документы для регистрации в соответствии с законом Конфедерации труда, но не получено никакого ответа.

Не вызвало серьезного беспокойства, что определение статуса и функций Совета представителей отняло целый день. Сожаления о неэффективной работе звучали только в кулуарах, да в выступлении кооператора Сергея Трушкова из г.Белово.

Бесстрастно восприняли организаторы-шахтеры и мое заявление о выходе Рабочего клуба Ярославского моторного завода из состава Конфедерации по формальному признаку (численность организации — менее 30 человек) и не запросили подробных объяснений, что с нами случилось? Почему мы распались?

В голове стоял гул от десятков красивых и правильных „в общем“ речей ораторов. Несколько раз и я порывался взять слово и, хотя бы тоже „в общем“, объяснить ярославскую ситуацию и дать оценку социально-политической обстановке в стране, в неугольных районах. Эта оценка в корне расходится с оптимистическими для рабочего движения заявлениями лидеров шахтеров. Но слова мне не дали, и я продолжал выполнять предназначенную мне роль гостя на чужом пиру.

А между тем, моя тревога была накануне по почте доведена до сведения минимум трети присутствовавших (статья „Тупик“ в „Листке“ Рабочей Группы г.Ярославля №9 от 27.05.90 г.). Не буду повторяться, ибо близкую оценку ситуации в Российской провинции в целом дал П.Ни-

Предупреждение правительству

11 июля по всей стране прошли собрания, митинги, предупредительные забастовки, выразившие недоверие правительству страны.

Инициатором этой акции выступили шахтеры, на своем I Съезде потребовавшие отставки союзного правительства. Совет представителей Конфедерации Труда, собиравшийся 23-24 июня в Москве, поддержал это требование. Представители рабочих организаций пообещали оказать шахтерам посильную помощь.

11 июля бастовало большинство угольных предприятий Кузбасса, Донбасса, Воркуты. По предварительным данным, в предупредительной забастовке участвовало около 40 процентов шахтеров страны.

По всей стране демократические организации заявили о своей солидарности с шахтерами. В Ярославле 11 июля на площади Труда Народный фронт провел митинг, на котором присутствовало около 700 человек. Принята резолюция с политическими требованиями, аналогичными требованиям шахтеров.

События 11 июля показали, что на арену политической жизни страны выходит новая величина — рабочие. Особенно шахтеры показали свою растущую сплоченность, организованность, политическую зрелость. Сегодня уже никто не сможет игнорировать демократическое рабочее движение, именно оно, очевидно, будет основной силой, тем тараном, которым будет разрушен старый режим.

Забастовки, митинги 11 июля способствовали консолидации демократических сил, сыграли свою агитационную роль. Они показали, что терпение народа иссякает. Поэтому это было полезное и успешное мероприятие.

Вместе с тем, говорить о полном успе-

хе, конечно, нельзя. Вряд ли власти поспешат выполнять политические требования, которые выдвигались в ходе забастовки (отставка правительства СССР, национализация имущества КПСС и ВЦСПС, деполизация армии, КГБ, суда и др.).

Консервативные силы пока еще достаточно уверенно удерживают все основные государственные рычаги власти в своих руках. Как показали последние съезды „коммунистов“, власть добровольно они отдавать не собираются, наоборот.

А что противостоит сегодня этой консервативной силе? — Пока еще слабая, только еще организующаяся оппозиция, множество мелких демократических союзов, партий и партиек, не пользующихся широкой поддержкой народа и не способных, ни в одиночку, ни совместно, отобрать власть у нынешней бюрократии и взять управление страной в свои руки.

В этих условиях требование бастовавших „Союзное правительство — в отставку!“ не может быть сегодня реализовано. Если даже власти и захотят создать видимость уступок, то они просто сменят в правительстве Николая Ивановича на Ивана Николаевича, вместо министров посадят в министерские кресла их замов и т.д. Но что это даст? А что делать с бастионами консерватизма в провинции — в областях, районах, городах и поселках? Последние выборы в Советы лишь незначительно поколебали их позиции. Что делать с теми миллионами избирателей, наших советских граждан, в силу своей темноты на выборах вновь усадивших в руководящие кресла представителей старого аппарата? Их ведь в отставку не отправишь.

Демократам нужно еще много поработать, чтобы убедить народ в своей правоте, привлечь его на свою сторону, выбить тем самым почву из под ног консерваторов. Демократам нужно создать реальную, организованную оппозицию нынешнему аппарату, а это сделать они могут только сами, какие-то требования и резолюции в ад-

О баранах

Слышу от многих „простых“ людей одну и ту же фразу: „Мы пять лет ждали, что руководители страны выполнят обещания, сделают перестройку, и народ заживет богато и счастливо. Теперь ждать устали, никому не верим, на лучшую жизнь не надеемся. Нас опять обманули!“

Меня особенно умиляют выражения: „Мы ждали“, „нам обещали“, „нас обманули“. От кого ждали? Кто обещал? Кто кого обманул? Как будто в детском саду! — Раньше ждали от Сталина, Хрущева, потом — от своего начальника, от „начальства вообще“. Обманули большевики, Хрущев и начальство. Ленин обещал „заводы — рабочим“, „землю — крестьянам“, „власть — Советам“. Сталин — „Социализм, построенный полностью и окончательно“, Хрущев — коммунизм в 1980 году. Брежнев — „продовольственную программу“ и „экономную экономику“. Горбачев — „перестройку“. И что же? Неужели все ждали и всех обманули?! Неправда, не все. Ждали обещанного правителями и начальниками и всегда были обмануты те самые „бараны“, о которых сказал Сталин, наклонившись к уху Берия, на трибуне Мавзолея во время послевоенной первомайской демонстрации на Красной площади: „Смотри, Лаврентий, — вот бараны идут“.

Современные „бараны“ 5 лет ждали перестройки, полного корыта и всех благ. С каждым годом сила ожидания слабела. Во время работы XIX партконференции в российской провинции (не говоря о столицах) проходили бурные митинги. Через год миллионы людей приникли к радио и экранам телевизоров во время прямой трансляции I Съезда народных депутатов СССР. Еще через год — безразличие к работе 3 Съезда

народных депутатов СССР, полубезразличие к работе I Съезда депутатов России и насмешки над партийными съездами.

В Ярославле в 1988 году митинги Народного фронта собирали 6-10 тысяч участников, в следующем году — 3-4 тысячи, летом 1990-го — несколько сотен. Популярность „неформалов“ в Ярославле упала с 48 процентов жителей в 1989 году до 6 процентов летом 1990-го. После 30-тысячной демонстрации и митинга Народного фронта 25 февраля 1990 года — провал демократических сил Ярославля на местных выборах в марте-апреле. Сравните: летом 1988 года бывшего первого секретаря обкома КПСС Ф. Лощенкова после многотысячных митингов горожан лишили мандата делегата XIX партконференции, а летом 1990 года рабочие-коммунисты 40-тысячного Моторного завода выбрали делегатом партсъезда своего начальника, главного инженера завода В.Т. Желтякова, который никогда не скрывал своих консервативных взглядов.

Нет веры никому. Но голосовали-то на местных выборах за партхозактив? На выборах делегата партсъезда — за „начальника“?

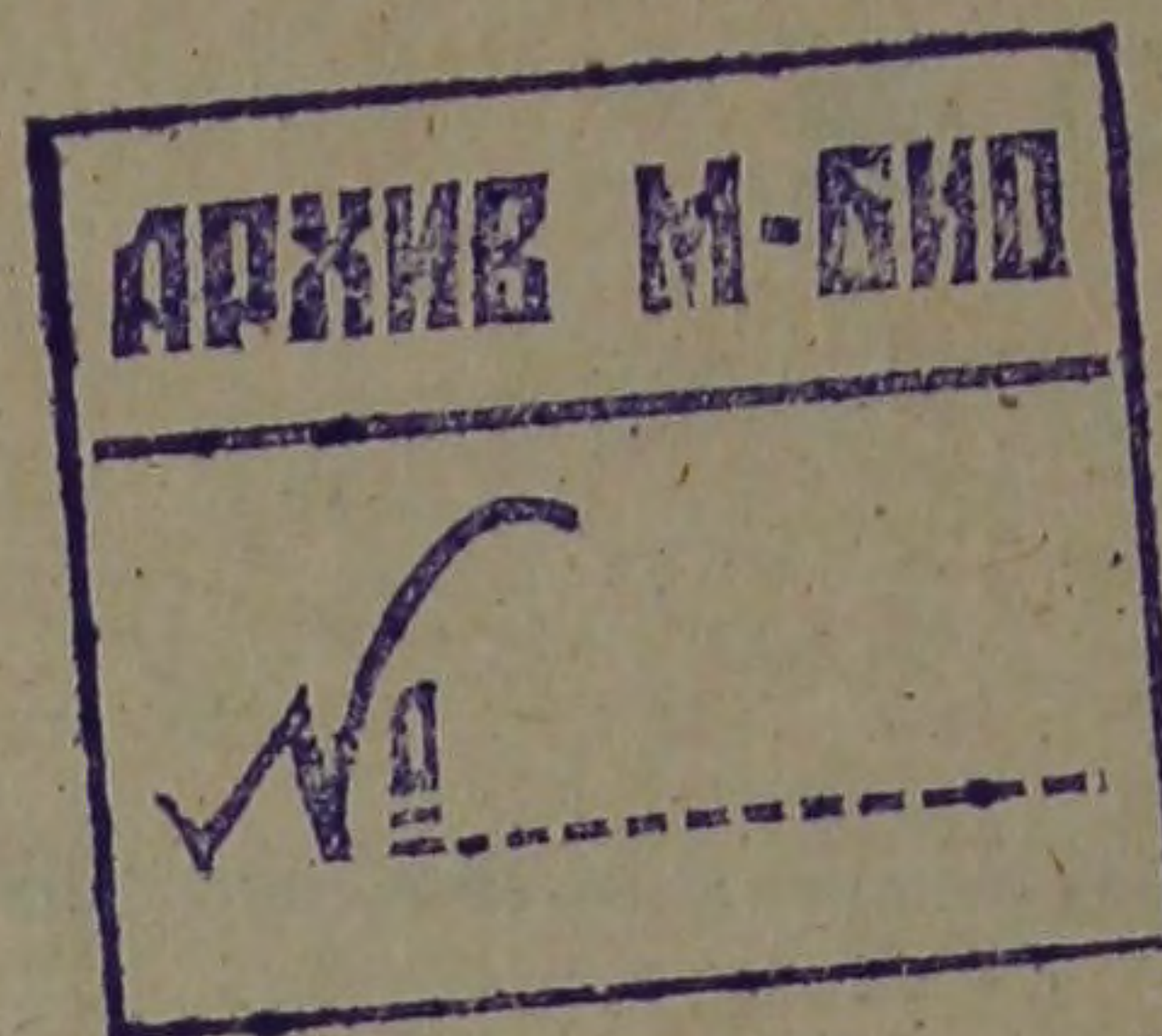
Делаю вывод: несколько лет ожидания манной небесной и упорного выжидания: кто кого? демократы — „начальников“ или „начальники“ — демократов? — привели в нашем городе (да и в российской глубинке в целом) к ностальгии по прошлому, к нарастанию консерватизма, к росту апатии, к деполитизации. „Бараны“ показали себя вновь баранами. Вот в чем причина консолидации „правых“: начальников-Швондеров и подчиненных-Шариковых на партсъездах, во многих градах и весях. Крах выжидательной позиции „низов“ привел к наступлению реакции.

Ю. Антропов

По поводу того, о чем пишет Ю. Антропов, можно бы добавить еще многое — равнодушные люди действительно действу-

ет на нервы.

Почему же у нас так много людей, сегодня выбравших для себя роль публики



ИНФОРМАЦИОННЫЙ

ЛИСТОК

Рабочей
Группы
г. Ярославль

№№ 14-16

Библиотека Международного Мемориала

Почему я не антикоммунист

Ярославские „неформалы“ при встрече спрашивают друг друга — „Ты в какую партию вступил?“ Действительно, глаза разбегаются — партий насоздавали множество.

Какая из них лучше, в какую вступать нашим политически активным гражданам? В Ярославле в последнее время с особой симпатией смотрят на недавно провозглашенную Демократическую партию („партию Травкина“). Привлекает то, что в эту партию вступило много известных людей, одних народных депутатов около тысячи. Быстро (по сравнению с другими партиями) растет численность, да и деньги у партии должны водиться, один Г.Каспаров пожертвовал „на борьбу с коммунизмом“ 12 млн. рублей.

Нельзя сказать, что Демократическая партия привлекает своей реалистичной и ясной программой деятельности (таковой просто нет). Дем. партия пока — это объединение довольно разношерстных сил, которых объединяет нелюбовь к коммунизму.

Ныне, как известно, демократы раскрыли ужасную причину всех наших бед — это коммунизм, коммунистическая идеология. Это она завела нашу страну в тупик. Не будь Маркса, Ленина, КПСС — и этого бы не случилось.

Отсюда делается простой вывод: невозможно вывести страну на правильную дорогу, если не „выкорчевать“ из сознания людей марксизм-ленинизм, а коммунистов — из руководящих кресел. Сегодня стало почти правилом — быть демократом — это значит быть антикоммунистом.

Смотришь на все это и думаешь — дорогие друзья-демократы, а с тем ли врагом вы собираетесь бороться?

Конечно, в борьбе с тоталитарным режимом все средства хороши, но должен быть какой-то предел, чтобы не впасть в идиотизм. А именно в него впадают Травкин и компания.

Травкину, как перебежчику из КПСС,

лучше, чем другим, должны быть известны идейные и моральные качества своих бывших „партайгеноссе“. В массе своей — это просто чиновники, без каких-то принципов, не верящие ни в бога, ни в черта, ни в коммунизм. Вчера они усердно строили „социализм“, завтра с тем же усердием они будут строить капитализм, с прежним цинизмом, лицемерием и демагогией. Они готовы на все, лишь бы сохранить свое положение правящей касты.

Травкин, ратуя против „носителей коммунистической идеологии“, сидящих в руководящих кабинетах, как бы забывает, что в этих кабинетах сидят подобные ему люди — если политическая конъюнктура сложится так, что КПСС пойдет ко дну как политическая величина и потеряет власть — эти люди побегут из КПСС и, как знать, не станут ли они такими же ядреными антикоммунистами, как и т.Травкин.

Зря Травкин махает своим мечом по воздуху, воюя с коммунистической партией — такой партии у нас пока нет.

Неужели друзья из Демократической партии всерьез полагают, что в головах у людей укоренилась коммунистическая идеология, которую оттуда надо выкорчевывать?

Но коммунистическая идеология и не могла укорениться в сознании людей хотя бы потому, что идеология того режима, с которым мы сегодня боремся, не была коммунистической.

В самом деле, та политическая надстройка, которая у нас существовала — это „перекрашенная в красный цвет“ государственная надстройка царской России. Естественно, что идеология, которую навязали наши власти обществу, должна была служить сохранению и укреплению этого нефеодалного режима.

Цели этой идеологии, при всей ее демагогии и лицемерии, ясно просматриваются. Это:

— обосновать законность и высшую целесо-

Недавно Рыбинский Союз Рабочих направил в адрес Б.Н.Ельцина телеграмму с просьбой помочь разобраться с тем делом,

которое затеяли наши власти вокруг Виктора Ивановича Митина. Текст телеграммы и ответ на нее приводится ниже:

ТЕЛЕГРАММА

Москва, Кремль, Председателю Верховного Совета РСФСР
Борису Николаевичу Ельцину

Недавно с санкции прокурора Вологодской области в Ярославле арестован член оргкомитета Ярославского Народного фронта, юрист Митин Виктор Иванович. Оргкомитет Рыбинского Союза Рабочих просит Вас поручить провести расследование причин ареста и обоснованность предъявленного Митину обвинения, обеспечить гласность судебного разбирательства в суде присяжных.

Председатель оргкомитета Рыбинского Союза Рабочих Губанов
11 августа 1990 г.

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР

Комитет по вопросам законности, правопорядка
и борьбы с преступностью

№ 6 - К - 1

15 августа 1990 г.

Прокурору РСФСР тов. Трубину Н.С.

Копия: Ярославская обл., г.Рыбинск, ул. 50-летия ВЛКСМ,
дом 50 кв. 47 гр. Губанову Л.Г.

Направляется Вам на рассмотрение поступившая на имя Председателя Верховного Совета РСФСР телеграмма гр. Губанова Л.Г. для проверки законности и обоснованности ареста гр. Митина В.И.

Расследование указанного уголовного дела просьба взять на контроль.

О результатах просьба сообщить заявителю и в Комитет.

Приложение: телеграмма (в первый адрес).

Секретарь Комитета

В.Клювгант

Собрание демократов

25 августа в Тресте изысканий (ул. Чкалова, 54А) проходило собрание ярославских сторонников Демократической партии России („партии Травкина“). Собрание имело целью учредить филиал этой партии в Ярославле.

К 10 часам в зале сидело около 180 человек, из них 84 имели решающий голос, 45 — совещательный. Лица в основном были знакомые и казалось, что Ярославский Народный фронт решил в полном составе вступить в „партию Травкина“. В президи-

уме, естественно, сидели „лидеры“ Народного фронта.

Полдня заняли выступления. Нового в них было мало: ругали нынешние власти, призывали к борьбе с коммунизмом, который есть причина всех бед, склоняли по всем падежам КПСС, говорили о необходимости рынка, свободы, частной собственности и т.д. и т.п.

Исключение составило выступление гостя из Москвы — Г.Хоценкова, товарища из окружения Травкина, главы партии. Из выступления Хоценкова присутствовавшие узнали, что Демократическая партия России (ДПР) образована 3 месяца назад, за это

**Всем участникам „табачных“ митингов!
Всем моторостроителям!**

17, а затем 20 августа, месяц тому назад, тысячи работников ЯМЗ вышли на заводскую площадь, чтобы выразить возмущение теми порядками, которые сложились на заводе и в городе:

- беспорядком рабочих, рядовых инженеров и служащих перед администрацией;
- беспорядком всех нас, горожан, как потребителей перед городской торговлей.

„Табачный“ кризис в торговле был лишь поводом для открытого недовольства!

Причиной дефицита сигарет, перебоев с хлебом, пустых полок в магазинах и роста цен является упорное нежелание наших правителей отдать государственную собственность народу. Спасти нас от голода, нищеты и беспорядка может только скорейший переход к свободному рынку при социальной защите трудящихся от инфляции, безработицы и невыгодных условий труда. Надежды народа обращены к Ельцину и радикальной экономической реформе. Однако, пассивное ожидание перемен „сверху“ не раз уже сводило на нет любые попытки реформ! Привычка ждать чуда из Москвы не раз приводила к массовому разочарованию, и породила ныне безверие и безразличие.

Задумайтесь: если бы не было „всплесков“ активности простого народа — была бы гласность, или мы до сих пор говорили друг другу правду только на кухне? Если бы не удалось „снизу“ поддержать Ельцина — был бы он у власти, или бы его давно „съели“? Если бы не было забастовок шахтеров — через сколько лет началась бы экономическая реформа? Если бы на ЯМЗ не было митинга протеста против „черных суббот“ — сколько бы их было в нынешнем году? Опыт последних лет показывает, что любые серьезные шаги к демократии, правовому государству, к переменам в экономике и политике „вырывались у верхов“ в результате давления „снизу“.

Тысячи моторостроителей на августовских митингах решили:

— принять за основу выдвинутые инициативной группой требования к администрации моторного завода и властям города и области и поручить будущему Рабочему Комитету доработать их и предъявить администрации и властям;

создать на заводе Рабочий Комитет как орган рабочего контроля за администрацией, уполномоченный трудовыми коллективами предъявлять требования, вести переговоры и подписать Соглашение, а также контролировать ход его выполнения;

— для создания Рабочего Комитета призвать рабочих, рядовых ИТР и служащих самих провести собрания и конференции по участкам, сменам, цехам и службам и делегировать представителей в состав Рабочего Комитета, а протоколы собраний сдавать в цехком литейного цеха № 6 члену инициативной группы, депутату горсовета Л.В.Афанасьеву.

Еженедельно собиралась инициативная группа, ожидая выдвинутых в Рабочий Комитет рабочих, рядовых ИТР и служащих завода. Группа размножала и распространяла на заводе текст проекта Требований Рабочего Комитета, проект задач будущего Комитета и порядок выборов представителей в его состав.

Прошел месяц. Рабочего Комитета все еще нет! Проект Требований остался проектом! На моторном заводе ничего не изменилось!

Зачем тысячи людей собирались на митинги? Чтобы покричать и разойтись?

Зачем голосовали за создание Рабочего Комитета? Чтобы ждать, кто бы его вместо нас создал? Чтобы остаться безликой толпой?

Если заводу дадут хозяйственную самостоятельность, кто будет управлять: толпа? по-прежнему бесконтрольная администрация?

Время еще не потеряно. Проводите собрания, создавайте Рабочий Комитет!

Ю.Антропов, член инициативной группы

ЗАКОЛДОВАННЫЙ КРУГ

Предыдущий номер Инф. Листка составлен рабочими Моторного завода. Практически со всем, о чем они пишут, нужно согласиться. Но для полноты картины есть смысл снова вернуться на Моторный завод.

Рабочий клуб на Моторном заводе возник два года назад. Если раньше можно было с умилением следить за первыми, неумелыми шагами Рабочего клуба (да и откуда было взяться сразу этому умению), то сегодня, наблюдая за тем, как „дитя“ все еще не может встать на ноги, пора уже задуматься — а в чем причина этого?

Активисты с Моторного завода упирают на то, что причина — это равнодушие и апатия основной массы работающих на заводе. Слов нет — апатия велика. И это действительно главная причина слабости и Рабочего клуба, и других общественных организаций города и области. Но все сваливать на это как на „объективные обстоятельства“ (на что все мы большие мастера), видимо, нельзя: получается вроде так, что Рабочий клуб был хорош, а вот остальные рабочие — плохи, ибо не поддерживают такой хороший Рабочий клуб.

Надо признать, что Рабочий клуб за время своего существования мог бы сделать гораздо больше для организации рабочих. Помешало Рабочему клубу не что иное, как его собственные неправомерные действия. Вспомним недавнюю историю.

С чего начал Рабочий клуб? С поисков доброго дяди, который бы Рабочий клуб приютил, обогрел и дал крышу над головой. И притом бы наделил клуб какими-то правами, которые бы все признавали и уважали. После долгих поисков не нашли ничего лучшего, как устроиться под крыло заводскому профкому. Чтобы прибавить Рабочему клубу авторитета, в его состав записали представителей заводского профкома и парткома.

Убив на хождение по кабинетам чуть не год времени, члены клуба получили долгожданный телефон, место для собраний,

пишущую машинку. И, конечно, официальный статус как часть заводской профорганизации. Все это было воспринято ими как победа.

Как оказалось в дальнейшем, все усилия членов клуба по своей „формализации“ практически ничего не дали — в кабинет к ним никто не ходил, по телефону никто не звонил, а их вышестоящие руководители по профсоюзной линии своих новых помощников ни к каким серьезным делам не допускали и зорко присматривали, чтобы Рабочий клуб не наделал „каких-нибудь глупостей“.

Некоторые члены клуба верили, что можно улучшить работу нынешних профсоюзов, другие так объясняли свои действия: мол, со временем удастся изнутри завоевать заводскую профорганизацию, оттеснить от руководства нынешних профбюрократов. Конечно, эта наивная хитрость лежала на поверхности и обмануть заводских деятелей не могла (эти деятели могут не блистать талантами, но в деле сохранения своей власти они крупные специалисты).

Члены клуба приложили немалые усилия по его рекламе: не пропускали ни одного журналиста, выступали на митингах Народного фронта, протискивались на местное телевидение и т.д. И ждали, когда к ним потечет заводской народ. А народ в клуб не шел.

Были попытки привлечь внимание рабочих какими-то мероприятиями, чаще всего „придуманными“, плохо подготовленными и кончавшимися неудачей (можно вспомнить, к примеру, идею провести конференцию одних рабочих, на которой потребовать установления на заводе рабочего самоуправления). Такие мероприятия, конечно, авторитета Рабочему клубу не прибавляли и лишь давали повод для злорадства заводской многотиражки.

Приходится признать, что членов Рабочего клуба лучше знали в партийных и профсоюзных кабинетах, чем в цехах — в

Заявление

представителя Новосибирской организации
Конфедерации Труда на I заседании
Совета представителей Конфедерации Труда

Конфедерация Труда — организация, возникшая на базе развития независимых рабочих движений. Однако заметны симптомы „разрабочивания“ рабочего движения и в этом отношении основополагающие документы, принятые на I Съезде (Декларация и Устав), не имеют четких ориентиров, которые свидетельствовали бы, что Конфедерация Труда не может быть подвержена процессам „разрабочивания“.

Мы едины в стремлении консолидироваться со всеми независимыми рабочими движениями страны. Вместе с тем считаем необходимым заявить, что эта консолидация возможна и целесообразна на базе общности интересов работников наемного труда. Сегодня мы можем работать вместе с демократами, исповедующими интересы развивающегося предпринимательства, в направлении изменения существующей тоталитарной системы в сторону демократии и свободы личности. Это необходимо как свободному наемному труду, так и свободному предпринимательству.

Но какое бы общество мы не создали, на каких бы формах собственности оно не базировались, необходимо помнить, что интересы работников наемного труда и интересы предпринимателей противостоят друг другу. То равновесие во взаимоотношениях этих интересов, которое мы наблюдаем в цивилизованных странах — это равновесие, базирующееся на силе рабочего движения в виде настоящих профсоюзов, равнопротивостоящих силе предпринимателя — обладателя средств производства.

Именно рабочее движение, как объединение наемных работников во всех социальных слоях (наемных работников — рабочих, наемных работников — учителей и т.п.) создает возможность равного противостояния на рынке рабочей силы и поддержания на высоком уровне цены рабочей силы.

Надеясь на высокую мораль новых предпринимателей, особенно если учесть, что рыночная экономика, расширение форм собственности, введение нового закона о собственности, когда наиболее вероятно то,

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Председателю Верховного Совета РСФСР

Уважаемый Борис Николаевич, мы возмущены сообщениями средств массовой информации о Ваших встречах с вождем антирабочей псевдопрофсоюзной корпорации, как о встречах с независимыми профсоюзами.

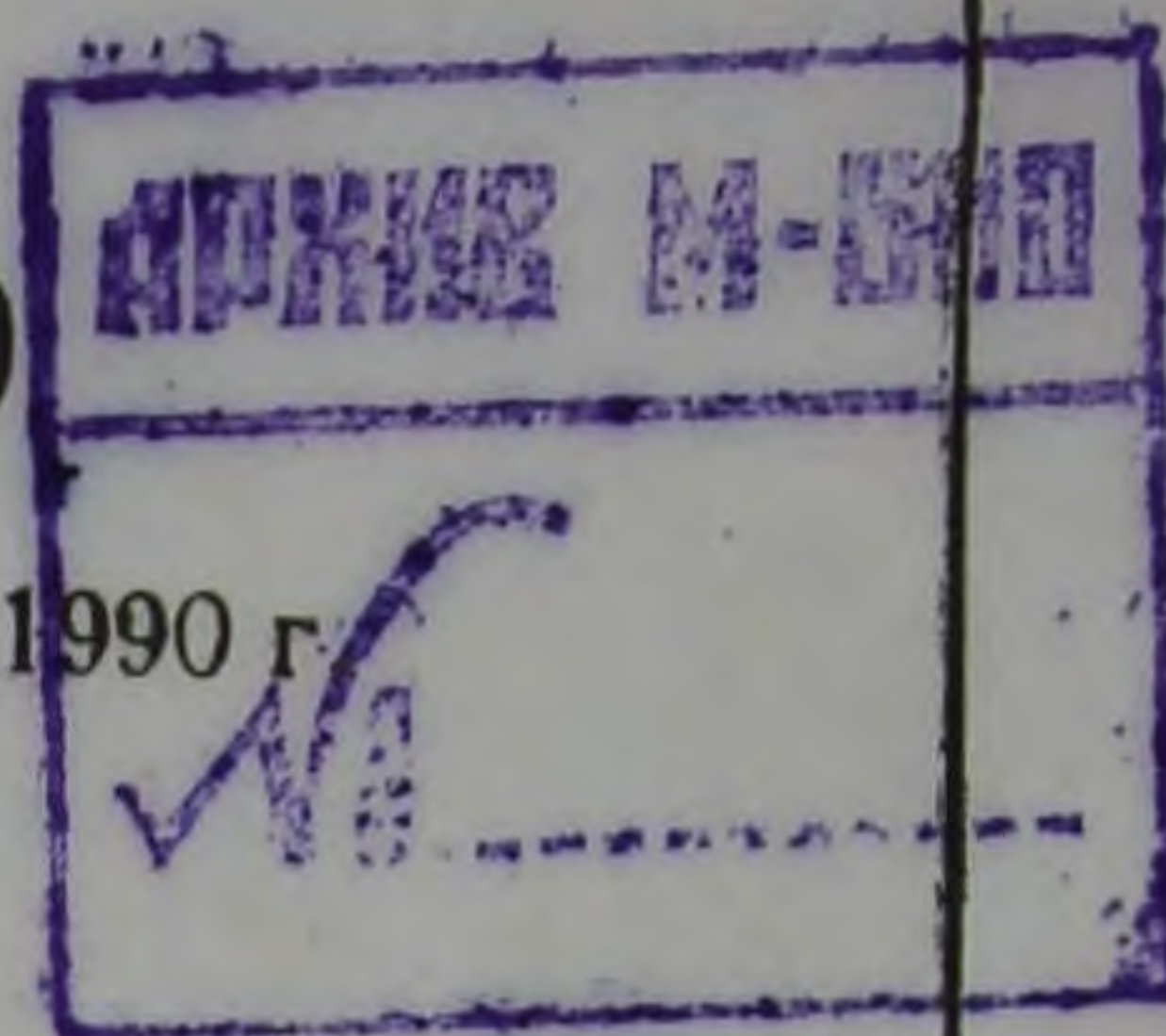
Мы убеждены, что целью рабочего движения является объединение в мощные действительно независимые профсоюзы, способные реально защищать интересы наемного труда.

Рабочее движение разобщено, цели его размыты, его политизация никак не связана с профсоюзными задачами. Немало сил ведут успешную, к сожалению, работу, сбивающую рабочее движение с его столбовой дороги — профсоюзного движения.

Самая же диверсионная сила — это эгоистические профсоюзы. Министерство ВЦСПС успешно провело свою диверсию в профсоюзном движении и десятилетиями почивало на лаврах. Но вот обстановка стала меняться, и в недрах этого министерства появляется химера, заявляющая о своей „независимости“. Такая мимикрия не безобидна. Продолжая иметь влияние на средства массовой информации, она буквально напоказ выпячивает самую яркую краску своей маски — краску под „независимость“, подрывая этим идею независимости профсоюзов.

Эта реакционная организация базируется на свой актив, воспитанный системой и не подверженный никаким изменениям. Под любым флагом эти „активисты“ будут являть миру психологию „хomo советикус“, неспособных вести иную защитную линию, кроме защиты силы и произвола. Характерно, что способ отпочкования ФНИР от ВЦСПС аналогичен способу порождения Компартии России.

Без сомнения этой реакционной силе сегодня нужен Ваш авторитет. И когда средства массовой информации сообщают, что председатель ВС РСФСР Борис Николаевич Ельцин встречался и обсудил ряд воп-



ФОРУМ „ИСПРАВИВШИХСЯ“

Как известно, в конце октября в Москве проходил съезд профсоюзов. Цель, которую преследовали устроители этого съезда (т.е. товарищи из ВЦСПС), можно было понять еще до съезда.

Всем известно, что авторитета у нынешних профсоюзов нет, ни у начальства, ни у рядового труженика. Да и откуда ему взяться? Долгие годы профсоюзные бюрократы, как марионетки, играли отведенную им роль „защитников трудящихся“, являясь на самом деле безропотными и послушными подручными властимущих. И пользовались при этом теми благами, которые режим предоставлял своим верным слугам. Многие из тех, кому не удалась карьера в других областях, рассматривали профсоюзы как удобное место, где можно дотянуть до пенсии.

Так бы и дремали эти „защитники трудящихся“, сидя в своих креслах, если бы вдруг Горбачев не начал перестройку. Начал потихоньку просыпаться народ, вспомнил о каких-то своих правах, стал требовать их реализации, устраивать митинги, демонстрации, забастовки. В конце-концов и профбюрократы, очнувшись от сонной одури, вынуждены были участвовать в этой борьбе, т.к. поняли, что при разрушении старой системы, за которой они сидели, как за каменной стеной, их безбедному существованию придет конец.

И все мы помним, как они усердно помогали партийной и прочей номенклатуре отбивать наступление демократических сил, помогали сохранять старые порядки. Слишком долго профсоюзные руководители тешили себя надеждой, что КПСС отобьет все наскоки демократов, сохранит за собой монопольную и бесконтрольную власть и, естественно, сохранит и прежнее положение своих верных слуг — государственных профсоюзов.

Но сегодня многие профсоюзные деятели начинают понимать, что, несмотря на проявленную ими верность в годину испытаний, на КПСС надежды плохи — партия

сама теряет почву под ногами, полна противоречий, больше думает о собственном спасении, и ей совсем не до того, чтобы спасти еще и бюрократов из ВЦСПС. Да это и понятно. И для руководства КПСС не секрет, что профсоюзный бюрократический аппарат сам по себе мало что значит, ибо он оторван от народа, не пользуется авторитетом у людей и не имеет какой-то массовой поддержки. От такого хлопотствующего союзника, которого самого нужно защищать, в борьбе с демократами мало толку. М.Горбачев не раз намекал профсоюзным функционерам, чтобы они не злоупотребляли танцем „полька-бабочка“ с хозяйственными руководителями, что им нужно завоевывать себе авторитет и т.д. Аналогичные советы давал и Н.И.Рыжков.

И вот профсоюзные функционеры собрались в Москву, чтобы решить — как жить дальше и что делать, чтобы остаться на плаву.

Выступления показали — за годы перестройки и профбюрократы отлично усвоили демократический лексикон. Не было недостатка в речах о необходимости решительной защиты трудящихся, о демократизации профсоюзов, о верховенстве профсоюзных масс, о независимости профсоюзов и т.д.

Чем же закончилось это словоизвержение? Собравшиеся решили ликвидировать ВЦСПС как дискредитировавший себя орган. Но бывшие руководители ВЦСПС, несколько перетасовав свои ряды, возглавили вновь созданную организацию — „Всеобщую Конфедерацию профсоюзов СССР“.

Итак, новый-старый профцентр есть. Образно говоря, штаб создали, генералов в него набрали. Офицерский состав на местах остается, видимо, старый. А где рядовые — те, что и составляют основную часть этой „Всеобщей конфедерации“? Казалось бы, что это сложный вопрос. На Западе, к примеру, чтобы создать действительно массовый и сильный профсоюз, уходят годы и от организаторов требуются большие усилия и много терпения. Но те на Запа-

Разрешено ли говорить правду?

Уже давно я пытаюсь помочь наладить работу в нашем хозрасчетном ремонтно-строительном участке (ХРСУ), входящем в Производственное объединение Ярославский электромашиностроительный завод.

Из всех видов борьбы самым действенным оружием я считаю прессу. И иногда она помогает. Так, после опубликования (по моему письму) корреспонденции „Сапожник без сапог“ Р.Штепы в областной газете „Юность“ у нас привели в порядок санитарно-бытовой корпус. Но такое бывает не всегда.

Практически ничего не изменилось после публикации трех моих заметок в заводской газете „Электроискра“. В первой, называвшейся „Платить по труду“, поднимался вопрос об условиях и оплате работы на участке упаковки экспортной продукции и нашем стройучастке. Во второй („Требуется Агата Кристи“) рассказывалось о злоупотреблениях и воровстве руководства нашего ХРСУ. В третьей („А крыши текут“) говорилось о необходимости подготовки квалифицированных кадров.

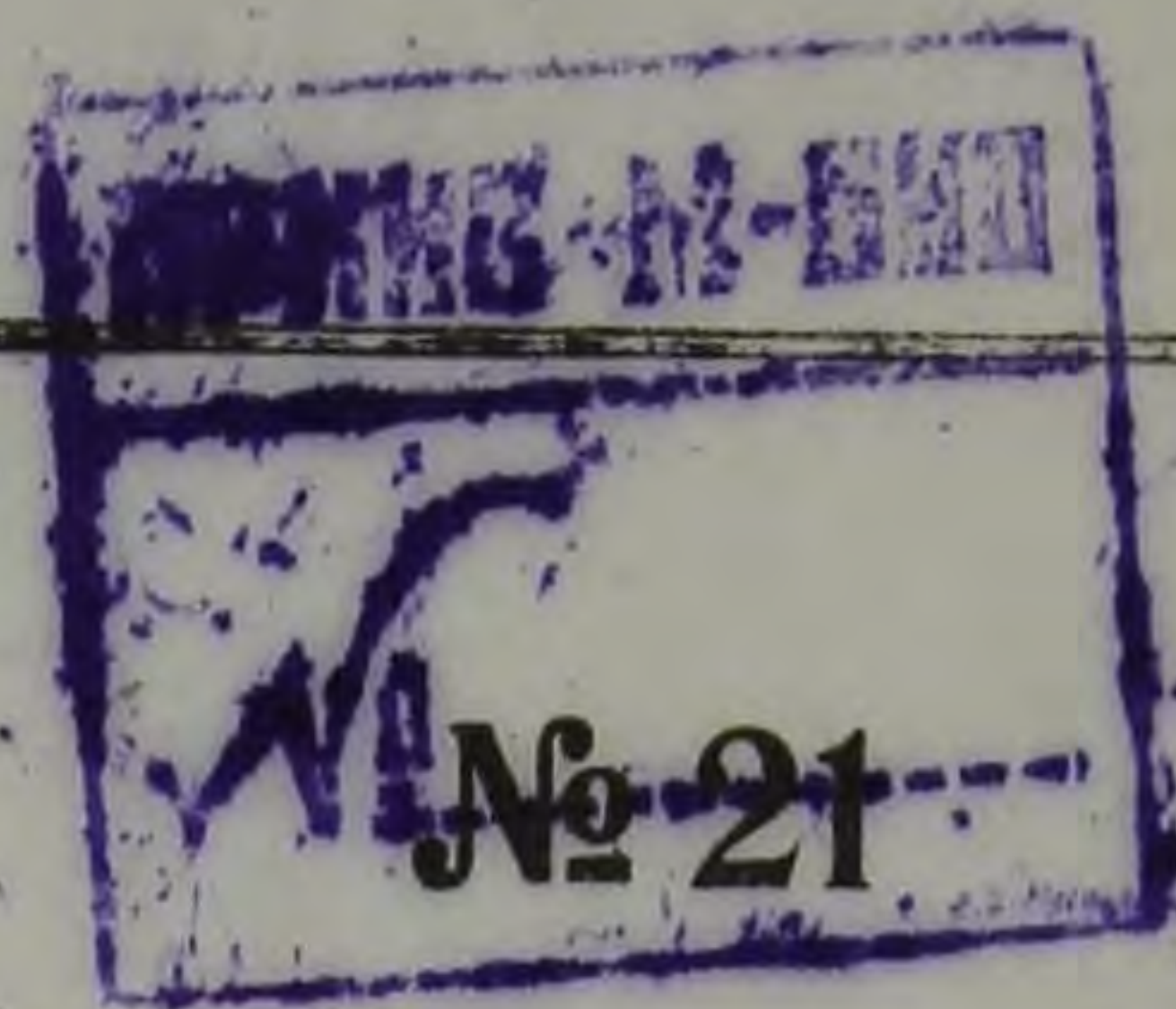
Последняя заметка была опубликована в областной газете „Северный рабочий“ от 24 ноября 1990 г. и называлась „Строим, чтобы пришло в негодность“. Не знаю, поможет ли она нашему Производственному объединению, но вот мои непосредственные руководители зашевелились в буквальном смысле сразу. Заметка была опубликована 24 ноября, в субботу. А уже в понедельник 26 ноября к нам в совхоз „Возрождение“, где мы строим ферму и доильно-молочный блок, прибыла целая делегация, состоящая из начальника ХРСУ т. Лукичева В.П., старшего инспектора отдела кадров т. Климовой Г.П. и директора совхоза „Возрождение“, т. Кликунаса. Они организовали собрание, на котором и выступили. Причем начальник участка назвал статью неверной, а т. Кликунаса — неправо-

мерной. Но когда они постановили: „Статью считать неправильной, выразить т.Целищеву недоверие коллектива“, то коллектив полностью воздержался. Тогда Лукичев В.П. применил обходной маневр и стал на завтра обрабатывать рабочих поодиночке. Был конец месяца, закрывались наряды, да вдобавок еще директор совхоза продавал для наших рабочих мясо по два рубля за килограмм, видимо, все это и возымело действие, протокол был подписан, но подписали его не все.

29 ноября меня вызвали в контору нашего участка и предложили уволиться по собственному желанию. Лукичев мне и раньше это предлагал, особенно после заметок в газете „Электроискра“. Как и тогда, я категорически отказался это сделать. Тогда он просто-напросто распорядился не давать мне возможности работать ни на одном из наших объектов. Видя, что дело принимает такой оборот, я написал на имя директора завода жалобу, где открыто указывал о преследовании за критику со стороны начальника участка. Это возымело действие и работа была мне предоставлена. Но долго ли я проработаю. Лукичев В.П. обещал уволить меня (рабочего!) при первом же сокращении штатов.

А рабочим, подписавшим этот фиктивный протокол, хочу сказать откровенно — таких всегда и везде называли одним иностранным словом — штрейкбрехеры, то есть лица, нарушающие солидарность трудящихся, а по русски это просто лакеи. Начальство закрывает глаза на ваше пьянство на рабочих местах, подбрасывает деньги (выгодные наряды) за ваше унижение и раболепство! Так не возмущайтесь в курилках и за углом Ф.М.Голяков, Мазур, Н.Кошкин и проч. тем, что вас постоянно обманывают и вы подбираете „объедки“ кооператоров. Вы это засуживаете!

С.В.Целищев, бетонщик ХРСУ Производственного объединения
Ярославский электромашиностроительный завод



от 20 января 1991 г.

И з п и с е м

В тех письмах, которые мы получаем, содержится много критики в наш адрес. Недовольны нами как господа демократы, так и приверженцы „курса на социализм“.

Господ демократов оставим пока в покое.

Губайдуллин А.Г. (пос. Василево, Татарская АССР) протестует против заметки в № 20 Листка „Ни шагу вперед!“ Губайдуллин утверждает, что ОФТ совсем не стоит на месте, а „уточняет свою программу“, в которой есть много хороших для рабочих требований. Поэтому Губайдуллин строго вопрошает: „Почему автор заметки противопоставляет себя ОФТ?“

Что на это сказать? Автор в своей заметке попытался объяснить, почему он „противопоставляет себя ОФТ“. Видимо, он написал недостаточно ясно и в следующий раз постарается исправить этот недостаток. Тем более, что и в г. Владимире его неправильно поняли. Товарищи (противники рынка) пишут: „Нас позабавила статья про ОФТ: автор против своего желания охарактеризовал ОФТ только с хорошей стороны. Судя по информации, приведенной в статье, позиция фронта безошибочна и непробиваема“.

А.А.Калымов (канд. философских наук, член Пролетарско-коммунистической партии СССР) на наши „Листки“ ответил многостраничным трудом, в котором разоблачает всех этих буржуазных реформаторов, которые способны, по его мнению, привести страну только к полному развалу. Он указывает „верный путь“: „И все это ухудшение будет продолжаться ухудшаться, пока рабочий класс сам не создаст свою, пролетарско-коммунистическую партию ленинского типа, и вновь не встанет у власти и не принудит всю банду эксплуататоров либо к „станку“, либо к „стенке“ ... Третьего не было, нет и не будет ...“

Нечего и говорить, что наши взгляды не по душе товарищам из т.н. Марксистской рабочей партии-партии диктатуры пролетариата (и других образований подобного типа). Или вот пишет т.А.В.Крючков (член координац. совета Марксистской платформы в КПСС): „Судя по содержанию „Листков Рабочей группы“, наши взгляды дей-

ствительно достаточно разные. Для вас ясно, что нужно строить капитализм. Мы же за социализм и не собираемся впадать в панику и менять выбор при первых же неудачах. Вы же и ваши товарищи вряд ли хотите взвесить все „за“ и „против“ социалистического устройства общества. Вы вместе с теми, кто оплевывает социализм, отождествляя его с реальной действительностью“.

Тут трудно что-то сказать, т.к. т.Крючков совершенно переврал нашу позицию. Можно лишь отметить особо прелестное выражение т.Крюčkова о „первых неудачах“ социализма, под которыми он, видимо, подразумевает перестройку.

Или вот разгневанно пишет т.Е.Куклина (клуб „Рабочий“, Челябинск): „Когда получила №№ 18 и 19 „Листка“, появилось желание обрушиться тут же, но без ведома и согласия товарищей делать этого не могла. Теперь я получила полномочия, а т.к. желание не исчезло, то пишу.“

Я уже кажется вам писала, что категорически не принимаю плюрализм в виде эклектического салата точек зрения и считаю, что газета, редакция которой не имеет своей мировоззренческой позиции, не просто не нужна, а вредна. За время чтения „Инф. Листка“ позицию редакции я ... так и не поняла. Чего добивается газета, публикуя без комментариев заявление Никитина и открытое письмо т.Ельцину? Что это за оргкомитет Союза рабочих Новосибирска? Если этот Союз аналогичен нашему Челябинскому Союзу, то это — новая зубатовщина. Вы для кого это печатаете? Вам же могут поверить! О каком авторитете г-на Ельцина идет речь? Если этот авторитет еще существует, очень плохо, с ним нужно бороться и всерьез. О каком народе говорится в постановлении ВС Литвы? Кто будет олицетворять „народ“? Господин Лансбергис, которому уже вернули его особняк, вытряхнув из него проживавших там людей? О чем вы пишете?

Какие демократические предприниматели так припали к сердцу редакции? Какие идеалистические картинки! Бедным помогают, безработных поддерживают, равнове-

ИНФОРМАЦИОННЫЙ

ЛИСТОК

Рабочей
Группы

№ 23

г. Ярославль

от 10 февраля 1991 г.

КАК СТАТЬ ДЕМОКРАТОМ

Вспоминается недавнее прошлое — времена возникновения Ярославского Народного фронта (лето 1988 г.).

Вспоминаются посетители, которые приходили на первые собрания оргкомитета Народного фронта и, получив разрешение присутствовать, усаживались в сторонке, с почтением глядя на оргкомитетчиков и внимая их словам, как откровению божью.

Люди считали так: если кто-то осмелился в открытую судить о проблемах города, области, страны — тот должен быть в курсе этих проблем, он должен быть человеком умным и знать такое, что простому смертному неведомо. Вот и слушали раскрыв рот.

Надо сказать, что в те времена и сами оргкомитетчики старались не ударить в грязь лицом и свои митинги готовили очень тщательно. Кроме того, приходилось одним глазом наблюдать за реакцией властей — как бы те не осерчали и не прикрыли эту „поддержку перестройки“.

Но все течет, все изменяется. Робкая гласность начала действительно походить на свободу слова. Заговорили все, кому не лень (и что удивительно: чем больше было свободы слова, тем меньше стали понимать, что происходит в стране). Забыты были недавние опасения сморозить глупость, быть уличенным в некомпетентности или лжи. Стало ясно, что для решения судеб страны совершенно необязательно корпеть над изучением политики, экономики, истории и прочих умных предметов. Оказалось — чтобы быть настоящим демократом, от человека требуется совсем немного — усвоить ряд нехитрых приемов, прошедших уже проверку практикой (что служит, как известно, гарантией истинности). Будет полезным привести хотя бы некоторые из этих приемов, чтобы все желающие примкнули к лагерю борцов за демократию не робели и поняли, что стать демократом очень просто.

Первый прием: не нужно загружать свою голову размышлениями о том, что такое хорошо и что такое плохо. Решение уже есть, и очень простое — хорошо все, что считалось плохим ранее, в годы застоя. И наоборот. Поэтому для достижения истины достаточно лишь поменять знаки на противоположные. К примеру, ранее считали, что у нас создан самый гуманный, справедливый и радостный строй. Истинный же демократ должен считать, что у нас был самый бесчеловечный и мрачный, как тюрьма, режим. Религия считалась опиумом для народа. Надо же считать, что религия — единственный источник совершенствования человека. Или: ранее считали, что мы — великая держава, на которую равняются все остальные народы мира. Демократ же считает, что наша страна по величине стоит сегодня на 193 месте, сразу после Эфиопии. Или: ранее все считали единственно верным учением коммунизм. Как должен считать истинный демократ? ... Правильно: самое верное учение — антикоммунизм. И так далее, и так далее.

Кто лучше других освоил этот прием и наиболее успешно им пользуется — тот уже достоин быть в числе демократических лидеров.

Второй прием: является разновидностью первого. Как уже понятно, в первом случае приходится напрягать память и вспоминать, что считалось правильным раньше, т.е. 5 и более лет назад. Второй вариант: лишен этого недостатка.

Выбирается какая-то личность из противоположного антидемократического лагеря, про которую уже всем заранее известно — эта личность может действовать только во вред демократии.

Так, роль такой личности некоторое время играл Е.К. Лигачев, на котором демократы и обкатывали этот прием. Достаточно было послушать выступление Егора Кузьмича (можно и проще — вообще не

*4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал
в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию
иностранного агента». Мы обжалуем это решение в суде.*

Библиотека Международного Мемориала