

АРХИВ

N 2935 от 13/10-89 №

Цель "АРХИВА" — знакомить Вас с интересными публикациями не зависящими прессы СССР и зарубежных стран.

«»

С народом — на языке «автомата Калашникова»

Сегодня мы приводим небольшие выдержки из информационного бюллетеня НФ Латвии "АТМОСФЕРА".

№ 31, 29 за 1989 г.
Издается три раза в неделю 45 тыс. экземпляров, в типографии ЦК КПСС Латвии. К сожалению в Казани нам препятствуют печатать материалы НФ в типографиях, отказывают НФ в предоставлении прав общественной организации. Требуйте регистраций НФ в Казани. Направляйте письма и обращения в Верховный Совет СССР.

МОСКВА. 17 июня в сквере перед 1-м Московским часовым заводом им. Никитина (1-МЧЗ) состоялся митинг группы «За демократические выборы», которая требовала отзыва депутата А. С. Самсонова, директора 1-МЧЗ. В несанкционированном митинге приняло уча-

стие от 50 до 70 человек. Было сообщено, что уже собрано 10 000 подписей за отзыв Самсонова. Сбор подписей продолжается. Присутствовавшие на митинге члены общества «Память» (сторонники Ильи Ильинского) призывали о «травле союзников» депутата Самсонова,

участники митинга вызывали директора 1-МЧЗ, чтобы передать ему «переходящую юбку Нины Андреевой», которая в качестве знамени развевалась над толпой. Подоспевшая на место милиции — Таганская РУВД — сорвала митинг, вы-

тались арестовать активистов группы. Однако собравшиеся активно встали на их защиту и вырвались из рук милиции.

▲
Новочеркасск 1962-
— Тянь-аньмэнь 1989.

Постепенно перестают бытьтайной для широкой общественности Новочеркасские события 1982 года. Очередной шаг на пути снятия покровов делает, в частности, публикация в «Литературной газете» за 21 июня с. г., оценивающая произошедшее в Новочеркасске как единичную и преднамеренную бойню.

Так же, в «Литгазете», рассказывается вкратце об одном из участников событий, ставшем их летописцем и архиварусом, — Петре Петровне Сидуре. Некоторые его записи, а также копии писем и документов, содержащихся в его архиве, были переданы в редакцию «Атмосферы».

Первое, на что обращалось внимание, знакомясь с ними, — то, что важнейшим рычагом подавления рабочих волнений в Новочеркасске был национальный антагонизм. Воспоминания очевидцев несут выражениями: «солдаты кавказских национальностей», «какие-то не-русские солдаты», «солдаты кавказец» и т. п. Сам Сидур пишет, что «партийно-государственное чиновничество... использовало антагонизм, который особенно был обострен после жестокого подавления национальных волнений в Грузии в 50-е годы» (грузинские волнения подавились, разумеется, солдатами «кавказских» национальностей; как тут не вспомнить недавнее: «Это вам за Сталина!»). Режим манипулирует национальными чувствами, ведь как бы «теневую» торговлю индульгентиими: «Да, я знаю, это плохо — убивать женщин, детей, безоружных, но ведь и ОНИ убивали НАШИХ женщин... это ОНИ виноваты, что Я убиваю!». Надо полагать, военные боссы будут до последней сопротивляться прохождению южанами воинской службы на территории своей республики — ведь это означало бы конец империи и их власти.

Кстати, солдаты Новочеркасского гарнизона, которых первыми бросили на усмирение бастующих, брались с рабочими. Сидур пишет, что «офицеры с трудом удавались извлекать солдат из массы людей, собирая их и уводить от забастовщиками». Интересны сведения о действиях МВД и КГБ во время волнений. Цитирую из того же источника: «милицию

переодели в цивильное плащевку; о другой матери, старухе, которая была в истерике, не желая отдавать тепло своего сына, когда трупы жертв затаскивали в автобус. «Он был здоровый, молодой, в одной туфле, вторая нога была «босая» (из воспоминаний Э. И. Моргуновой). Один из осужденных по Новочеркасскому делу, раненный сиротиницей пулей в лопатку, в лагере рассказывал Сидуре, что его и других заставили складывать трофеи в подвале госбанка. Складывали штабелями, но они еще агонизировали — дергались руки, ноги.

Было и «смешное». В неожиданную ситуацию попал, например, А. Шелепин, тот самый, «напавший на Хрущева наездник Шурин». Сидур пишет: «Горном был полностью захвачен демонстрантами... демонстранты «зарвались в один из набинетов. Там на столе были копнины, богатырь занесна и приборы на две персоны. Убивать из набинета никто не мог, хотя, как рассказывали некоторые, при занятии демонстрантами горкома со второго этажа пригнали много гранат, явно наездников...». В набинете никого не было. Стали испытывать. В драке оказались прокурор из облпрокуратуры, а виновник шайфа спрятался Шелепин А. И. Не его ли личная окраина там оттеснила прыгала со второго этажа? Шелепина и прокурора стали тащить на балкон, требуя, чтобы они выступили перед демонстрантами. Они упирались, отчаявшись, наши вонди и вондани. Тогда демонстранты взяли копнины, занесли и вынесли на балкон, на обозреваемые демонстрантам. Начался спонтанный митинг...». (Для понимания ситуации надо помнить о «продолжительных» мотивах забастовки — «временном» повышении цен на мясо, молоко, птицу и о «послужившей толчком „шутке“ директора: «Не хватает денег на мясо и колбасу, есть прикоры с ливером»).

Были случаи благодордства. «Литгазета» рассказала о генерале Шапошникове, «инсистоме Виссарионе». Его ответ командующему на приказ «Атакуйте»: «Я не вижу перед собой такого противника, которого бы следовало атаковать нашими танками» — отсылает нас к каким-то совершенно декадристским временам, когда русские офицеры не были зажравшимися солдафонами, писали стихи и жалели на-

ловку; о другой матери, старухе, которая была в истерике, не желая отдавать тепло своего сына, когда трупы жертв затаскивали в автобус. «Он был здоровый, молодой, в одной туфле, вторая нога была «босая» (из воспоминаний Э. И. Моргуновой). Один из осужденных по Новочеркасскому делу, раненный сиротиницей пулей в лопатку, в лагере рассказывал Сидуре, что его и других заставили складывать трофеи в подвале госбанка. Складывали штабелями, но они еще агонизировали — дергались руки, ноги.

Было и «смешное». В неожиданную ситуацию попал, например, А. Шелепин, тот самый, «напавший на Хрущева наездник Шурин». Сидур пишет: «Горном был полностью захвачен демонстрантами... демонстранты «зарвались в один из набинетов. Там на столе были копнины, богатырь занесна и приборы на две персоны. Убивать из набинета никто не мог, хотя, как рассказывали некоторые, при занятии демонстрантами горкома со второго этажа пригнали много гранат, явно наездников...». В набинете никого не было. Стали испытывать. В драке оказались прокурор из облпрокуратуры, а виновник шайфа спрятался Шелепин А. И. Не его ли личная окраина там оттеснила прыгала со второго этажа? Шелепина и прокурора стали тащить на балкон, требуя, чтобы они выступили перед демонстрантами. Они упирались, отчаявшись, наши вонди и вондани. Тогда демонстранты взяли копнины, занесли и вынесли на балкон, на обозреваемые демонстрантам. Начался спонтанный митинг...». (Для понимания ситуации надо помнить о «продолжительных» мотивах забастовки — «временном» повышении цен на мясо, молоко, птицу и о «послужившей толчком „шутке“ директора: «Не хватает денег на мясо и колбасу, есть прикоры с ливером»).

Были случаи благодордства. «Литгазета» рассказала о генерале Шапошникове, «инсистоме Виссарионе». Его ответ командующему на приказ «Атакуйте»: «Я не вижу перед собой такого противника, которого бы следовало атаковать нашими танками» — отсылает нас к каким-то совершенно декадристским временам, когда русские офицеры не были зажравшимися солдафонами, писали стихи и жалели на-

род. Некоторые очевидцы вспоминают офицера, который застрелился, не желая отдавать солдатам приказа об открытии огня.

Особое впечатление оставляют копии судебных приговоров (среди них — семь смертных) участникам Новочеркасских событий. Вот, например, в чем состоит вина приговоренного к расстрелу Мокроусова Бориса Николаевича, до ареста обрубника литья: «...в том, что 2-го июня 1962 года он, явившись на площадь против здания горкома КПСС, примкнул к толпе бесчинствующих и, переходя от одной группы к другой, вел провокационные разговоры, подстрекая к продолжению погромных действий. Пробравшись затем к зданию горкома, МОКРОУСОВ явился одним из инициаторов направления к военному командованию так называемой «делегации» для представления ультимативных требований о выводе из Новочеркасска воинского подразделения, препятствовавшего яростным действиям. Затем, выступая как представитель бандитско-хищнических элементов, МОКРОУСОВ, в беседе с прившими в Новочеркасск руководителями Коммунистической партии и Советского правительства, в наглой форме требовал вывода из Новочеркасска воинского подразделения, угрожая и нанося оскорблений руководителям партии и правительства» (выделено мной — В. Л.).

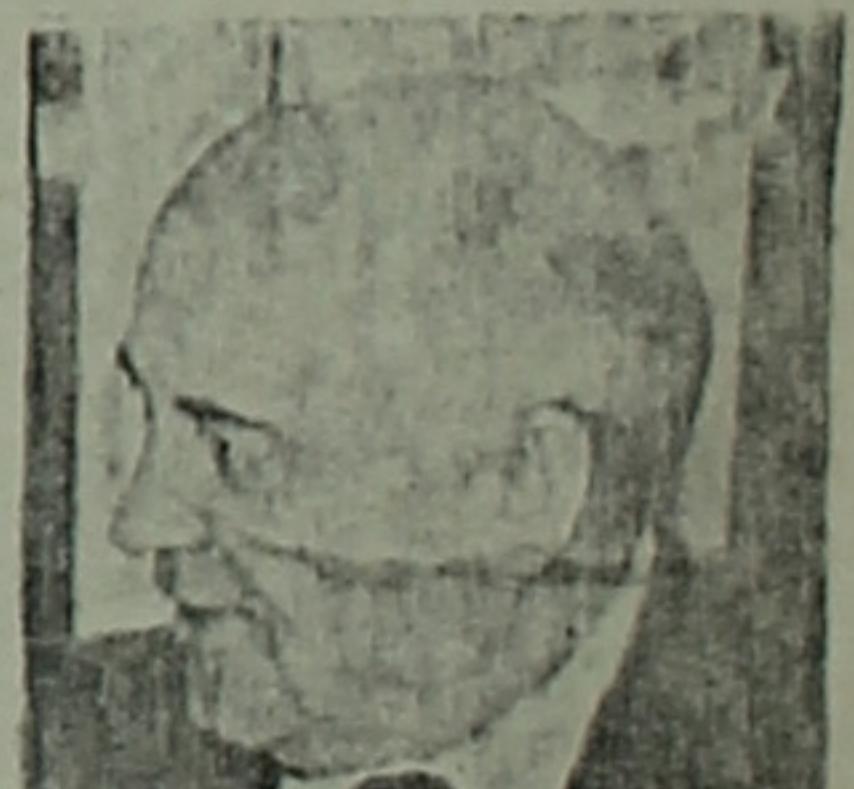
Мы видим, что вся вина человека (расстрелянного) выстраивается на фактах — «убийца», «застрелил», «ранен», «ударил», а на эмоциональных определениях, «нагнетающих впечатление, но не прописывающих настичи преступления. Недаром Мокроусов, «не испытывая по существу фантических обстоятельств, возразил против нацификации».

Призывают Фонд культуры Союза ССР открыть счет для пожертвований на памятник расстрелянным рабочим — жертвам Новочеркасской трагедии 1962 года. Просим всех людей доброй воли, все общественные и общественно-политические организации поддержать наш призыв.

ОРГКОМИТЕТ СОЮЗА РАБОЧИХ ЛАТВИИ

А не всту-
пить ли

и мне в
НФ Казани?



Адрес редакции: 420080,
Казань, пр-т
Ямашева, 24-70
Ахметову Р.Р.

Ждем Ваших
писем и замечаний, принима-
ем пожертвования.
Вносы пойдут на рас-
ширение тиражей.

ВЛАДИМИР
ПРИБЫЛОВСКИЙ

Съезд ЛНФ

17—18 июня состоялся Учредительный съезд Ленинградского народного фронта. На нем присутствовало около 800 делегатов и гостей. Каждая инициативная группа, численностью не менее 5 человек, направила на Учредительный съезд по два делегата плюс еще по одному человеку на каждых 10 членов группы поддержки. Таким образом, общая численность Ленинградского народного фронта в момент образования составила около 5 тысяч человек. Это примерно в 5—6 раз больше, чем в Московском народном фронте в день его Учредительного съезда месяц тому назад.

Чтобы определить, сколько людей сегодня поддерживают ЛНФ необходим небольшой экскурс в бурную историю предвыборного марафона прошедшего в городе на Неве. Приблизительно 128 тысяч ленинградцев проголосовали за публициста Сергея Андреева и писателя-лирика Мария Салье, которые вели избирательную кампанию под лозунгом создания Народного фронта. Кстати, за их конкурента — следователя Иванова из группы Гдяна — проголосовали те два миллиона ленинградцев,

для кого на первом месте стоит идея кровопускания проворовавшейся бюрократии, а уж потом идеи Народного фронта.

Примерно еще 42 тысячи избирателей голосовали за Беллу Куркову, редактора телепрограммы «Пятая колесо» и Алексея Ковалева, лидера эколого-культурной группы «Спасение», также демократических кандидатов. Андреев, Салье, Куркова и Ковалев пользовались поддержкой комитета «Выборы-89», ставшего в ходе избирательной кампании основой оргкомитета Ленинградского народного фронта. Таким образом минимальное количество ленинградцев, поддерживающих Ленинградский народный фронт, составляет примерно 270 тысяч человек.

Из 107 инициативных групп, участвовавших в создании ЛНФ, около 30 представили известными неформальными объединениями Ленинграда — это клубы «Перестройка», «Демократизация профсоюзов», «Альтернатива», организация «За народный фронт», группы «Спасение», «Вахта мира» и другие. Остальные — это ассоциации избирателей по районам и группы поддерж-

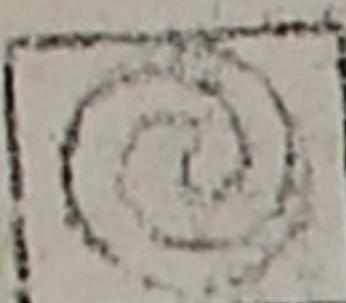
ки различных, в том числе институтских и заводских, коллективов. Учредительный съезд Ленинградского народного фронта принял устав, согласно которому работу ЛНФ направляет Координационный совет примерно из 60-ти человек. Одну четверту часть Координационного совета (КС) избирают на съезде, остальных его членов делегируют районы и группы поддержки. Среди уже избранных 15-ти членов КС — Мария Салье, Сергей Андреев, капитан Аркаников (уволенный из органов ВД недавний организатор несанкционированного митинга ленинградских милиционеров), член Демократического союза Марина Макаревич и другие. Таким образом в составе КС ЛНФ есть как и члены КПСС, так и представитель оппозиционной партии ДС. Выбрана также редакционная коллегия из 5 человек. В частности, в нее вошли Борис Иванов — старейший самиздатчик Ленинграда, редактор журнала «Часы», «Красный Шедринец», «Демократия и мы», социолог Андрей Алексеев, лидеры ленинградских неформалов — Петр Газлевский и Петр Филиппов.

На Учредительном съезде Ленинградского народного фронта не была принята ни программа (ее и не предлагалось принимать), ни декларации ЛНФ, где должны были сформулированы основные цели организации. Обсуждались два проекта декларации, но делегаты так и не решили, который из них лучше. В этих проектах, которые, видимо, и послужат основой для будущего основного программного документа ЛНФ, в частности, предусматриваются такие требования, как отмена 6-й статьи Конституции СССР «О руководящей роли КПСС», переход к многопартийной системе, переход на региональный зонирования Северо-Западного района Ленинградской области. ЛНФ также требует отставки тех партийных и государственных руководителей Ленинграда, которые потерпели поражение на недавних выборах, включая и кандидата в члены Политбюро первого секретаря Ленинградского обкома Соловьеву.

Ни в Уставе, ни в существующих проектах Декларации не сказано, что членом ЛНФ может быть только сторонник социалистических взглядов. Не была принята

также специальная резолюция о социализме, которая сейчас существует в нескольких вариантах. Основное их содержание примерно такое: Ленинградский народный фронт не считает, что социализм это обязательно тоталитарная модель, существовавшая в СССР до сих пор. Есть и такие варианты социализма как немецкий, югославский, шведский. В то же время участники ЛНФ учитывают, что многие ленинградцы рассматривают термин «социализм» как скомпрометировавший себя, и поэтому не настаивают, чтобы все демократы, участвующие в ЛНФ, обязательно придерживались в данном вопросе строгих идеологических рамок. Таково отношение Ленинградского народного фронта к социализму и к соответствующей терминологии. Этим Ленинградский народный фронт в значительной степени отличается от Московского народного фронта. Последний предусматривает в своей программе непременно социалистическое устройство общества и настаивает на терминологии «социализм», «социалистический» и т. п.

ВЛАДИМИР
ПРИБЫЛОВСКИЙ



25 сентября откроется вторая сессия Верховного Совета СССР. Покажут ли нам вновь целиком его заседания или под видом "усиления дисциплины и порядка", испугавшись прямых речей депутатов о трудностях нашей жизни,

Межрегиональная оппозиция

29—30 июля в Меновском доме кинематографистов проходило учредительное собрание Межрегиональной депутатской группы (МДГ). Перед началом заседания все желающие получили первый номер печатного органа МДГ газету «Народный депутат» с изложением программных тезисов группы и ее временного регламента. За столом президиума заседал Г. Х. Попов, председательствующий обоих дней. Ему ассистировала журналист Ерошенко. Во вступительной речи Попов изложил свое видение политической остановки. Народ стал решительной силой перестройки, обманут тем самым надеждами аппарата. У революционного пути две альтернативы — стихийно правовая и просто стихийная. Задача МДГ — реализовать первую. Но Верховный Совет наяву знает МДГ роль настrebителя-перехватчика, так как целиком втянулся в аппаратную игру и возможны для единственный носителем власти. Поэтому мы должны всячески отстануть передnim верховной роли Съезда народных депутатов. Наша цель — радикализировать Верховный Совет, который и так уже от нас многое взял. Но если бы и нам на Съезд пришли еще привлекательнее, принять наши предложения, возможно не прониклась бы по стране волна забастовок. Все эти мысли были подкреплены следующим аргументом: меньшинство депутатов отражает мнение большинства народа.

Вселился таким образом в своих соратников оптимизм, Попов перешел к более конкретным вещам. Началось обсуждение поправок к Закону о госпредприятиях, в котором участвовали депутаты Собчак, Травкин, Терюк, Чельцов и другие.

Депутат Воронцов выступил от имени Комитета по науке, образованию, культуре и воспитанию с проектом указа об отмене решения о лишении гражданства деятелей науки и культуры в период 1967—1986 годов. В ходе прений верхняя граница поднялась до 1988 года. Некоторые депутаты высказывали мысль о том, что не следует ограничиваться только деятелями науки и культуры, а специальной нормой вообще запретить практику лишения гражданства.

Депутат Оболенский попытался направить работу МДГ в организацию «уставное русло». С этого момента он постоянно выступал в роли блоггера демократической процедуры, от которой, по его мнению, постоянно уклонялась группа. Его предложение обсудить платформу, выбрать руководящие органы и так далее, дали импульс первой волне разногласий. Предметом полемики оказалась сама концепция группы. Часть депутатов ратовала за самые широкие границы ее деятельности, совпадающие по существу с компетенцией дискуссионного клуба. Элитарность наследия бы толкнула вред, по мнению депутата из Киева Рубченко, МДГ должна быть открытой для любых позиций.

Это мнение было подвергнуто сурвейной критике со стороны депутатов Карапетова и Шаповаленко. Они настаивали на принципе коллективной ответственности группы за принятые решения, более того, МДГ должна «принять единое мнение и отстануть его на съезде». Согласно Шаповаленко у группы должен быть также сильный лидер.

Компромисс между двумя крайними точками зрения пытались найти С. Станкевич. Апеллируя к историческому опыту, он указал, что парламентские группы — единственно возможный способ существования парламента. Сплотиться и четко определить позиции безусловно нужно, но нельзя как форсировать этот процесс, так и инкапсулировать МДГ изолированной миссией.

Его сменил на трибуне Б. Н. Ельцин, выступивший со своей индивидуальной платформой.

В работе минувшего Съезда народных депутатов он видит

большие негативные аспекты,

некоторые позитивные. Для улучшения ситуации в стране нужны более решительные и радикальные меры. Эту истину уже осознали шахтеры. Их забастовка свидетельствует о политическом кризисе, который грозит перерастти вхватную за

власти. Забастовки — высшая степень самоорганизации рабочих, а также оружие социально-экономической и социально-политической борьбы против нового класса — патропатии. Стаканческие комитеты являются зародышами реальной власти народа на местах. Нужны полные перевыборы в партии (для созыва внеочередной съезда), партия должна быть подотчетной съезду. Понончим с логотипами номенклатуры и засыпаем партиапарата. Что же наслается МДГ, то наядный ее член должен четко определить свою и ее «принадлежность», хотя не исполнено и участие не определившихся в обсуждениях. Ельцин огласил счет № 270006, на который следует перечислить пожертвования в фонд Группы. В заключение он сказал: «Желательности новой, привлекательной для народов, модели социализма».

Председатель Совета Союза Верховного Совета Примаков, по мнению некоторых депутатов, пришедший сюда не по своей воле, поддержал тех, кто считал, что МДГ должна стать дискуссионным придатком Верховного Совета.

«Почему вы не подали обсуждаемые здесь проекты в Верховный Совет?» — спросил Примаков. Ответ я услышал от сидящего рядом депутата: «На поданные мною проекты я не получил никакого отвeta».

Всю мощь своего красноречия Юрий Афанасьев (одна из лидирующих фигур МДГ) сконцентрировал с целью нанесения сокрушительного удара по идеологическим стереотипам. Порочность верховной власти заключается в том, что она не реагирует на непрерывную череду катастроф. Нужна опережающая политика, для которой у наших людей не хватает идеологических потенциалов. Ведь они исходят из того, что все наши беды — от испанской марксизмы-ленинизма. «Но социализм в марксистско-ленинской действенности не способен к развитию». Социалистическая идея может быть пугающей, но не в узко большевистском плебейско-революционном смысле, а во всем в себе питающей соки всевозможных учений, начиная с Христа, через ленинские предсмертные муки, породившие кооперацию, и кончая современными

что сейчас создана «Суперпамять» — Союз духовного возрождения отечества, куда вошло большинство перечисленных организаций. Принципиальные различия между этими группировками невелики. В основном они сводятся к вопросу о возможности сотрудничества с властями, о том, является ли существующее правительство ставленником сионо-масонов и соответственно проводит курс на уничижение русской нации или нет. В некоторых документах группы «Памяти» официально указываются «анти-патропаты» и «скрытые масоны» в Политбюро и Академии наук.

Активизация движения началась с 1985 года. Сейчас «Память» более открыта, лидеров ее можно услышать на митингах, программные материалы печатаются в нецензурных изданиях:

— Вестник патропатического движения «Память», редактор И. Огашенко, Новосибирск, с начала издания — 1988 г. вышло два номера.

— «Неправда», редактор Г. Шаманов, Москва, с 1988 г. вышло 8 номеров.

— «Память», рукописный орган историко-патропатического движения «Память», Новосибирск, выходит с января 1987 года.

— «Русские ведомости», редактор Игорь Синягин, Москва, выходит с марта 1989 года.

— «Свободное слово Русь», рукописный вариант, редактор Игорь Синягин, на обложке: Москва — Нью-Йорк — Швейцария, выходит с 1989 года.

— «Святая Русь», Ленинград, 1988 год, известно два номера.

Существуют также журна-

бюрократия перекроет канал гласности. Цензура уже чувствуется с приходом Ненашева в передачах «Взгляд» и «До и после полуночи». Станет ли Молчанов вновь Молчаниным? Или возвратится отпуск до 2017 года? Каким вернется

9 сентября 1989 г. № 2

Приложение к газете "Народный фронт" ИЩ НФ. Казань.

АТМОДА. 21.08.89

вернется Борис Ельцин из поездки в США встречи с Бушем? Отдохнувшим, свежим, с американскими идеями, в джинсах и шляпе? Сумеет ли наша межрегиональная фракция доказать, что здравый смысл гораздо практичесче для авторитетного общества чем истеричная приверженность аморальными доктринациям.

Сторонники авторитарной концепции, конечно же, не могли здесь не выступить. Депутат Шаповаленко, верный себе, высказался за единоличное председательство, которое у него естественным образом ассоциировалось с личностью Б. Н. Ельцина.

Наиболее активно отстаивал

противоположную позицию депутат из Ленинграда Болдырев. «Я не хочу быть ни «ельцинем», ни «поповцем», — сказал он и поддержал идею пяти сопредседателей, в конце концов победившую на голосовании. Но и тогда вопрос о лидерстве не потерял своей актуальности. Возникла дилемма: или сопредседатели сменяют друг друга путем ротации через каждый год, или же каждый из них осуществляет каноническую функцию в коллегиальном руководстве.

Из первого предложения органически вытекала лидерство Ельцина в течение первого года как набранного наибольшего процента голосов. (За него и порядке убывания следовали Афанасьев, Попов, Сахаров, Пальм.) После бурных прений, в ходе которых отчетливо выделилась потенциальная фракция «ельцинистов», подавляющее большинство проголосовало за коллегиальное руководство сопредседателей. Работа закончилась вечером 30 июля выборами законодательного органа — Координационного совета Межрегиональной группы народных депутатов. К этому моменту ее численность составляла около 400 человек.

СЕРГЕЙ МИТРОХИН,
М-БЮ

Снова о «Памяти»

Мы попросили Александра Суетинова рассказать о том, какие именно объединения считают себя «Памятью», а какие относятся к «Памяти», несмотря на флер самоназвание. Вот что он нам рассказал:

Движение за русское национальное возрождение состояло многогранно. Оно включает либеральные круги и национально ориентированные религиозно-философские течения и радикальные национально-патристические объединения. С «Памятью» обычно отождествляются именно они. Попробуем определить «Память» как конгломерат группировок неформального радикального крыла русского национального возрождения, считающего важнейшей задачей борьбу против сионизма и космополитизма. Под сионизмом, или, иначе говоря, сионо-масонским заговором, понимается стремление нудеть захватить власть над миром, а культурный и политический космополитизм — рассматривается как одна из форм реализации этой цели в России, как оружие сиономасонов в борьбе за власть. В качестве самоназвания используется обычно определение «Патриотическое движение» и «Патриотическое объединение» и только иногда «Память». Собствен-

ны «На вахте», Новосибирск, «Пространство Русь», Ленинград, но сведения о них не полны.

Примыкает к «Памяти» также «Вестник историко-культурного объединения «Отечество», Свердловск, и «Русский вестник» — издание Христианско-патристического союза, Москва, представляющий консервативное крыло русского национального возрождения.

В Бюро информационного обмена собрано множество документов, относящихся к деятельности «Памяти», деклараций, манифестов, листовок, других материалов.

А. СУЕТИНОВ,

БИО.

ЛЕГЕНДАРНЫЙ

Виктор УРИН

ВИЯЗЬ

Это стихотворение написано в 1969 г. Уже после Чехословакии. Теперь нам стыдно от подобной лести, а тогда за это хорошо платили. Прочем за это платят хорошо всегда. Посвящено оно К. Ворошилову. Когда же мы заживем честно, спокойно и счастливо.

То боевые чувства не ослабли, и пусть пришла пора иных побед,

но что-то есть от конармейской сабли в полетах баллистических ракет.

Процай, товарищи! Жизнь земная меркнет, но там, где бойцы, прошли годы,

там, где стоят легенды на поверхке,

Герой.

Не умирает. Никогда.

6 декабря 1969 г.

Знамена наши, горячно склонитесь!

Потеря эта — рано болит.

Прощай, товарищи! Легендарный антязь

из наших геронческих былин.

Вот, молодой, он залпом пьет из флаги,

вот метеором пролетят в огне.

Как образ нашей воинской отваги — бессмертей Ворошилов на коне.

И там, где контра на рабочих лезла,

он дал понять ей, развернув

войска, что место есть для маршальского

жезла в кожанке за спиной большевика.

И власть Советов любовалась Клином,

когда он зал бойцов из края

когда атака журавлиным клином

крушила воронье бандитских стад.

Редакция: 420080 Казань, пр-т Ямашева, д. 24, кв. 70.

Ахметову Р.Р.

Ждем ваших писем. Принима-

ем пожертвования. Вносы

пойдут на расширение тиража

Стр. 2 из 2
Это было в 1984 г.

4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента». Мы обжалуем это решение в суде.

Библиотека Международного Мемориала