

## ВНЕОЧЕРЕДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МГО ДПР 21 АПРЕЛЯ 1991 ГОДА

Ввиду отсутствия на конференции А.Терехова, Г.Каспарова и А.Мурашова (по разным, но вроде бы уважительным причинам, - А.Н.Мурашов обещал приехать и приехал позже), решено было сначала заслушать сообщение Т.Новиковой об изменениях и доработках Устава партии. Затем от восьми районов, инициаторов проведения конференции, выступил по их поручению И.б.Ройтман. Тексты выступлений приводятся с незначительными сокращениями.

### ВЫСТУПЛЕНИЕ И. РОЙТМАНА

Меня очень удивляет положение, когда накануне съезда партии возникает целый ряд важнейших вопросов, когда мы слышим целый ряд программных выступлений по нашей жизни не только внутрипартийной, но и по дальнейшему развитию российской демократии, а вопросы эти у нас практически не обсуждаются. Я считаю, что мы с вами достаточно грамотные люди, достаточно умные люди, чтобы не ждать (а мы все время ждем), пока нам что-то ни скажут вожди. Может быть мы откажемся от этого и один раз сядем, обсудим и вынесем какое-то решение? Поэтому я считаю, что эта инициатива (проведения конференции - Ред.) была правильной и для меня не имеет значения, - приехал или нет Аркадий Николаевич, важно, чтобы мы спокойно обсудили все наболевшие вопросы и постарались в этих вопросах разобраться, нашли какой-то консенсус, общий язык. Обсуждение это все равно идет в организациях. И, может быть, в этом бы и заключалась подлинная демократия, что, придя к какому-то консенсусу, определившись, мы могли бы повлиять и на решения наших лидеров. Вот с этой целью конференция по инициативе восьми районов и созывалась. Если кто-то и возражает против нашей инициативы, то тут я ничего не могу поделать. Вот обоснование того, для чего мы здесь собрались. Это, кстати, будет и показателем нашей политической зрелости как представителей организации, которая не должна плестись где-то в хвосте, а должна работать с людьми и вести их за собой. Это первое. Теперь я перейду к изложению теоретических вопросов, которые у нас встали накануне съезда по двум проблемам.

Скажу сразу, что Вадим Алексеевич (Желнин - Ред.) не погрешил против истины, сказав, что я являюсь нейтральным представителем, потому что меня в принципе не устраивает ни тот, ни другой вариант (проектов программ - Ред.). В обоих вариантах я вижу достаточное количество просчетов, которые меня действительно не устраивают. Но я не хочу строить свое выступление на том, чтобы вести критику и говорить о каких-то недочетах. Мне бы хотелось сегодня поговорить о тех тенденциях, которые имеются сегодня в демократическом движении, точнее - в его теоретическом развитии - тех тенденциях, которые есть у нас сегодня в обществе, потому что из этих тенденций и складывается по-существу та или иная программа политической партии. Сразу хочу заметить, что для меня в обоих документах, если читать их внимательно (и в "Программных тезисах", составленных Тереховым, и в другом документе, инициатором которого является Аркадий Николаевич Мурашов) достаточно много общего. Да, один документ написан хуже, другой написан более грамотно, но это относится к стилистике, а не к тем проблемам, которых они касаются. И там и там речь идет о рыночной экономике, о построении правового общества, о свободе человека - всех тех нормах, которые представляются нам справедливыми. И - двух вопросах, которые заключаются в этих документах и по которым, как мне известно, консенсуса не достигнуто - это вопрос об антикоммунизме, точнее о степени этого антикоммунизма, и вопрос национальный.

Прежде всего мне хотелось бы сказать вот о чем. Когда мы рассуждаем о программных вопросах (а я по своей философии всегда относился к либерально-консервативному течению, я всегда предлагал ценности западного консерватизма и всегда был в этом смысле антикоммунистом), то первое, как мне кажется, что мы должны были бы решить для себя - это вопрос о перенесении западной модели на российскую почву, перенесение ее в чистом виде. Этим, как мне кажется, грешат оба документа. Любой программный документ требует анализа той политической, экономической и социальной обстановки, в которой находимся мы с вами. Мы живем в России, политическая партия - российская, и нас интересует в первую очередь анализ нашей политической ситуации. Анализа, как мы дошли до жизни такой и что в этой ситуации надо делать, - этот анализ ни в том, ни в другом документе в достаточной мере не присутствует. Когда я читаю документ, где в основном - лозунги...(!?). Понимаете, можно говорить о том, что КПСС - это партия преступников, партия бандитов и так далее, но это - лозунг. А анализа той социальной базы, которая у нас сегодня под КПСС находится, анализа, почему эта партия все-таки 73 года находилась у власти, нигде в названных

документах нет, мы достаточно поверхностно скажем "галопом по Европам". Потому что говорить о том, что эта система могла просуществовать только за счет насилия и только за счет подавления, это, вы меня извините, очень далеко от истины. Еще Наполеон говорил - со штыком можно делать что угодно, но на штыке нельзя сидеть! Если бы существовал только штык и только подавление, этот режим бы так долго не просуществовал. Имел место еще определенное состояние психологии масс, психологии народа, исторически сложившееся, и это состояние серьезные аналитики должны учитывать обязательно, потому что социализм в этой стране случайным не был.

Особенность прихода большевиков к власти была в том, что они узурпировали власть у других социалистических партий. Не у правых, буржуазных, а у других социалистических партий. Достаточно посмотреть наказы населения Государственной Думы, Учредительному собранию, чтобы увидеть, что большинство населения в 17-м году требовало отмены частной собственности на землю. Вот она - психология массы. Раздать землю, но при этом отменить частную собственность. Так что этот момент мы обязательно должны учитывать. И еще 73 года этот колlettivizm, это пренебрежение собственностью воспитывалось большевиками весьма активно. Сегодня мы с вами как политическая партия с этим сталкиваемся и еще долго будем сталкиваться. Вот такого анализа, я еще раз говорю, не хватает.

Другой момент. Когда я смотрю "Либеральный манифест" и вижу, что речь идет о трех моделях, которые существуют в мире - тоталитаризм, либеральный консерватизм и социал-демократические тенденции, то есть как бы третий - социалистический - путь, то для меня это означает, что автор документа, прекрасный экономист, немножечко, чуть-чуть, не совсем знаком с вопросом, потому что главной социалистической моделью сегодня в мире в большинстве стран (если мы говорим о мире, а не об узком квадрате Европы) все-таки является социализм популистский, народнический, он господствует во всех странах третьего мира. Вот та самая тенденция народнического социализма, эсеровского, у которой большевики узурпировали власть... Эта тенденция существует, с ней на сегодняшний день не покончено, эта модель есть и она работает как государственная система.

Еще один важный момент. Это вопросы, связанные с экономическим блоком. И та и другая программа заявляет о том, что мы хотим определенным образом перестроить экономику, но практически не предлагает никаких механизмов для этого. Для меня это тоже странно. Потому что если мы говорим, что мы - политическая партия и наша цель - прийти к власти парламентским путем, то как же мы при этом не предлагаем механизмов, каким путем мы будем осуществлять эту самую власть? Никаких наших предложений по этому поводу практически нет. Когда я читаю, допустим, что надо приватизировать всю экономику, и тогда у нас наступит рай, то я говорю - да, я за это, но я - в России! И здесь нет еще механизмов, которые позволили бы нам поступить подобным образом. Потому что если мы таким образом поступим, то столкнемся с диким протестом в наш адрес того самого народа, о котором мы так печемся.

Вопросы психологии, вопросы так долго складывавшихся принципов должны учитываться. Мы должны понимать еще и другой момент, когда говорим о приватизации. Да, у нас действует монополизм. Но монополизм действовал и на Западе. И когда "новый курс" Рузвельта по экономическим законам, разработанным Кейнсом, принимался в Америке и в других странах, то там, когда вводилось антитрестовское законодательство, там существовала уже мощная рыночная экономика на уровне малого бизнеса, на уровне давно приватизированных малых форм торговли, различных сфер обслуживания и так далее. Там фактически существовала уже модель рыночной экономики и там легко было сразу ограничить монополизм. У нас - монополизм во всех сферах. И здесь нужны очень точные расчеты, каким путем нам все-таки эту приватизацию проводить. Мы должны работать над этим, думать над этим, учитывая специфику наших российских отношений, российской ситуации. Это - важнейший вопрос и решать его поверхностно нельзя ни в коем случае. То же относится и к сфере транспорта, энергетики и так далее. Нельзя за это голосовать вот в таком поверхностном виде. Здесь наша общая вина и лидеров в какой-то степени: за год существования партии, конечно, можно было бы провести серьезную работу. Надо, конечно, и понять, что этот год мы организовывались, нам надо было создать структуры и в каких-то моментах мы запоздали. Но сегодня эту работу нам начинать необходимо, иначе мы всегда будем сталкиваться с поверхностным решением многих вопросов.

Дальше я перехожу к моменту, по которому возник как раз вот этот спор - это вопрос о национально-государственном устройстве. С одной стороны есть обвинения в адрес присутствующего здесь