

Вся власть — Советам!

Информационный бюллетень

15 сентября
1989 г.

Цена 50 коп.

Издание Межрегиональной группы народных депутатов СССР

У радикальной перестройки нет альтернативы

Отчет с собрания Межрегиональной депутатской группы

Как уже сообщалось в печати, 29—30 июля в Москве состоялось собрание Межрегиональной группы народных депутатов СССР. Группа формировалась во время подготовки к Съезду народных депутатов СССР, в дни работы Съезда и сессии Верховного Совета СССР. 316 депутатов зафиксировали свое участие на собрании Межрегиональной группы, из них 90 — члены Верховного Совета СССР, 210 депутатов — члены комитетов и комиссий Верховного Совета СССР, трое из них — председатели комитетов.

269 депутатов подтвердили свое участие в деятельности Межрегиональной группы, еще 119 депутатов до этого изъявили желание быть ее членами, но они не приняли участия в собрании, в основном из-за летних отпусков. Если признать, что все 119 депутатов не изменили своего решения, то группа насчитывает сегодня 388 человек. При этом следует иметь в виду, что на Съезде состоялась договоренность с депутатами от прибалтийских республик о том, что они свое членство в группе формально не фиксируют, однако координация

совместных действий будет осуществляться по мере необходимости.

Дискуссия участников собрания завершилась выборами сопредседателей Межрегиональной группы и координационного совета. Сопредседателями избраны депутаты Афанасьев, Ельцин, Пальм, Попов, Сахаров.

Образована группа для подготовки платформы. Очевидно, частично в ней будут учтены идеи из распространенных накануне собрания «Тезисов к программе практической деятельности Межрегиональной группы народных депутатов СССР по углублению и реализации перестройки», подвергнутых, кстати, справедливой критике участниками собрания, а также мысли и идеи, прозвучавшие с трибуны собрания.

В сегодняшнем выпуске публикуется отчет о собрании. Мы просим извинить нас за то, что выступления многих депутатов или значительно сокращены, или не упомянуты вовсе. Координационный совет группы предпримет усилия для издания полной стенограммы собрания.



У радикальной перестройки нет альтернативы

Мужество нас не покинет

Собрание открыл депутат **Попов**.

Для нашего собрания не нашлось места в многочисленных кремлевских залах, сказал он. Спасибо Дому кино. Не нашлось возможности оповестить всех народных депутатов об этом совещании — ксероксы тоже оказались перегруженными. Спасибо газете «Советский физик», она размножила документы. Именно в эту субботу устроена для депутатов прогулка по Москве-реке. Есть и объективные факторы — идут сессии Верховных Советов республик Прибалтики. Время летних отпусков.

И все же главными были не внешние препятствия, а необходимость каждому решиться и преодолеть в себе тот рубеж, который отделяет гражданина от подданного Ее Величества Административной системы.

И вот мы собирались. Мы все ждали, хотели и мечтали о том периоде, когда главной силой перестройки станет народ. Теперь это стало фактом. Но процесс активизации масс принял самую острую из форм — форму забастовки. Как экономист, я не могу не знать о тех гигантских потерях, которые несет страна в результате сбоя в одном из звеньев единого хозяйства и что означают эти сбои при нашей бедности и дефицитности. И в то же время, как сторонник радикальной перестройки, я считаю, что забастовка — это крайняя, но законная и вполне оправданная мера при определенных условиях.

Я не знаю т. Мельникова, секретаря Кемеровского обкома партии, возможно, он прекрасный человек. Но я знаю, что шахтеры не избрали его народным депутатом. Этот «звонок» никто не услышал. Ушел ли секретарь в отставку вместе с подобранными им советскими руководителями? Нет, он, выступая на апрельском Пленуме ЦК партии, делился своими планами о том, как вести перестройку. Что делать шахтерам?

Шахтеры ждали первого Съезда. Они услышали много смелых слов и увидели смелые документы. А практических мер, касающихся их жизни, не заметили. Что делать шахтерам?

Затем рабочие ждали работы Верховного Совета. Что они увидели? Верховный Совет был втянут в бесмысленную, с точки зрения народа, перестановку «музыкантов в квартире», сама способность которого играть при наличных правилах и инструментах вызывает сомнение.

Я не знаю и т. Щадова, министра угольной промышленности. Раз Верховный Совет утвердил его почти единогласно, то, видимо, т. Щадов показал компетентность. Но услышали ли шахтеры в его речи ультиматум: пока Верховный Совет не решит такие-то проблемы угольной отрасли, я не могу стать министром? Нет, он так вопрос неставил.

Что же остается делать человеку, который болен и который видит, что другой человек не хочет ни понять, ни почувствовать эту боль? Как заставить другого подумать о тебе? Видимо, остается не о своей боли говорить, а ударить по его больному месту, и ударить так, чтобы он наконец заметил тебя и твои проблемы.

Больным местом всех руководителей до сих пор являются не люди, а вещи. Миллионы тонн угля или металла. Тысячи тракторов. Планы, проценты их выполнения. И рабочим осталось быть по этому, единственному волнующему руководителя участку. А быть тут можно было именно забастовкой.

Забастовка законна, если народ борется за перестройку, за переход к настоящему социализму. Забастовка неизбежна, если народ не чувствует действенности других форм борьбы.

Разрешите выразить полную солидарность Межрегиональной группы депутатов бастовавшим шахтерам.

Что показали забастовки? Прежде всего то, что народ становится главным действующим фактором перестройки. И ход перестройки, и ее темпы, и очередность мер теперь будут диктоваться не готовностью аппарата представить те или иные проекты законов, и даже не нашей готовностью обсуждать те или иные вопросы, а действиями масс.

Если народ вышел на сцену, чего же он хочет? Когда я на Съезде заявил, что сторонники радикализации могут потерпеть, но потерпит ли народ, — многим это показалось риторической фразой. Теперь ясно: народ хочет того же, что предлагали радикально настроенные народные депутаты на первом Съезде. Он хочет углубления и решительного ускорения перестройки.

Забастовки развеяли миф о том, что полной самостоятельности предприятий и свободного рынка требуют «иные теоретики», а рабочие, мол, верны идеям нетоварной экономики и централизованного планирования. Но рабочие потребовали самостоятельности предприятий и свободного рынка. Забастовки развеяли миф о том, что рабочий класс рвется к работе, а вот смутияны-интеллигенты, дескать, отвлекают его. Рабочие выдвинули политические лозунги.

Наш аппарат просчитался в отношении рабочих так же жестоко, как в свое время жестоко и бесповоротно ошибся царизм, считая крестьянство своей опорой.

Отражают ли требования бастующих мнение народа?

Каждый из нас знает, что проблемы у всех трудящихся по существу одни и те же. Вспомните Н. А. Некрасова: «Родная земля! Назови мне такую обитель, я такого угла не видал,

где бы сеятель твой и хранитель, где бы русский мужик не стонал». Нет и сегодня такой обители: и не только для мужика, но и для рабочего, инженера, ученого, артиста, учителя, врача, военного. Нет и сегодня такой обители не только у русского, но и у украинца и молдаванина, татарина и еврея — у любого из всех народов нашей страны. А раз проблемы везде одни и те же, то и требования будут в основном такими же, как у шахтеров.

В 1985 году спор шел между консерваторами и сторонниками перестройки. Потом спор шел уже между сторонниками перестройки — за аппаратный ее вариант и революционно-демократический.

Теперь, после Съезда, после забастовок, возникла новая ситуация. Теперь уже никаких шансов у аппаратного пути нет. Теперь уже выбор будет идти между вариантами в рамках революционно-демократического пути. При всех оттенках этого революционно-демократического пути есть два основных направления: революционно-правовой и революционно-стихийный.

Нетрудно понять, что стихийный штурм власти может иметь итогом только гражданскую войну, знаменитый русский бунт, «бессмысленный и беспощадный», как говорил А. С. Пушкин.

Опыт 70 лет после нашей революции говорит об этом. Опыт французской революции тоже говорит о глубокой противоречивости метода революций и ограниченности их итогов. Анархия и стихия имеют только одну перспективу — перспективу диктатуры: или революционной, или реакционной, но в любом случае несущей стране неисчислимые беды.

Только революционно-правовой путь сулит нам подлинную перестройку. К чему склонится народ? Здесь есть два фактора.

Первый. На политическую арену выходят миллионы людей, отравленных десятилетиями торможения, искалеченных гниением административно-командной системы. Это создает питательную почву для стихии разрушения, для настроений поиска виноватых и разного рода мести за свое изуродованное прошлое.

Второй. Мы не имеем массовых экономических форм, соответствующих новому типу социализма. Арендаторы, акционеры, кооператоры составляют незначительное меньшинство. Поэтому активизация масс — абсолютно необходимая — выводит на политическую сцену миллионы людей, которые хорошо знают, что их не устраивает, но еще не связаны новыми экономическими интересами. В такой ситуации стихийное получает исключительно питательную почву.

Итак, условий для революционно-стихийного взрыва достаточно много. Это мы все видели на митингах. Но массовые выступления рабочих показали, что в народе есть мощные силы,

которые могут стать базой революционно-правового варианта. На радикальных депутатов ложится огромная ответственность. Главная задача Межрегиональной депутатской группы — найти такой вариант действий, при котором крепли бы те силы общества, которые ориентированы на правовой вариант революционной перестройки.

О нашем собрании. В этот переломный момент мы, члены Межрегиональной группы, решили провести это совещание. Нам говорят: зачем вы собираетесь? Ходите на заседания Верховного Совета, его комитетов, выступайте, вносите предложения.

Этот вопрос требует внимания. В Верховном Совете — одна четверть народных депутатов. В его комитетах и комиссиях — одна пятая, всего — около 40 процентов. Могут ли члены Верховного Совета и его комитетов плодотворно участвовать в их работе? Формально — могут. Мы на Съезде приняли постановление: рассылаются проекты решений (за две недели), рассылаются повестка дня, графики заседаний. Выполнено ли это постановление Съезда? Даже для членов Верховного Совета — нет.

Что могут думать избиратели о Верховном Совете, когда видят, что его члены не имеют на руках даже текста и все же допускают продолжение дискуссии? Что думают избиратели о Верховном Совете, который безропотно берется обсуждать документ, полученный за день, когда нет времени даже созвониться со своим округом? Что подумает избиратель о Верховном Совете, который одобряет сокращение армии, так и не узнав, какие ресурсы выделены для создания нормальной жизни сокращаемых, и не сознает, что все это делается специально, чтобы усилить ненависть армии к Верховному Совету и всей перестройке?

А с депутатами, не входящими в Верховный Совет, вообще не церемонятся. А ведь их большинство. По существу, мы ничего заблаговременно не получаем, повестки дня даже на неделю не знаем. Нам оставили одно: в роли «истребителей-перехватчиков» сидеть часами в зале заседаний и караулить, когда вдруг начнется дискуссия по волнующему нас вопросу. Ну, москвичи еще могут это делать. А остальные?

Протестовал ли Верховный Совет против фактического отстранения от работы чуть ли не двух третей народных депутатов? К сожалению, он тоже втянулся в аппаратную игру под названием: нет власти, кроме власти Верховного Совета, и нет народных депутатов, кроме членов Верховного Совета.

Как же нам поступить, если нарушается постановление Съезда о равноправии депутатов? Сидеть по своим округам у телевизоров?

Почему, когда начались забастовки, Верховный Совет не созвал чрезвычайный Съезд? Надо называть вещи своими именами. Была попытка вести страну в критической ситуации без Съезда. Если на эту попытку не среагировать, вопрос о Съезде как высшей власти будет предрешен. Уже раздаются голоса о заочном голосовании этих двух третей депутатов по вопросам Конституции. Не дойдем ли мы до ситуации, когда и Председателя

Верховного Совета станут переизбирать путем переписки Верховного Совета с большинством депутатов?

Решив собраться, мы защищаем роль Съезда как органа верховной власти.

Но даже если бы тексты документов и были розданы за две недели? Что преступного в том, что группа депутатов сначала хочет обсудить вопрос в более узком кругу? Ухудшился ли от этого дискуссия в комитете или на Верховном Совете? При этом, борясь за нашу группу, мы на деле добиваемся прав и для других уже созданных депутатских групп: для аграриев и для экологов, для формирующейся сейчас группы депутатов — рабочих. Борясь за права нашей группы, мы боремся и против того, что мешает всем народным депутатам — неразберихи в организации работы, отсутствия заблаговременной информации и т. д.

Наша деятельность ничего общего не имеет с постоянно муссируемыми инсинуациями о нашем желании взять власть, о стремлении создать «второй Верховный Совет» и т. п. Мы открыты для всех. Наша цель — не противопоставить себя Верховному Совету, а, напротив, радикализировать его, чтобы он скорее начал в полной мере выражать то, что требует народ.

Все, что мы делаем, целиком укладывается в понятие советского, социалистического плюрализма. Речь идет о подготовке поправок и альтернативных вариантов законов, над которыми уже решили работать Верховный Совет и Съезд. Речь идет о выдвижении новых тем, которые надо, на наш взгляд, обсудить.

У нас конструктивная, ответственная позиция. Конечно, оформление нашей группы означает разделение. Но это такое разделение, которое в целом укрепит перестройку. Нельзя искренне хотеть перестройки и с недоверием относиться к попыткам разнообразить пакет предложений. Нельзя желать перестройки и игнорировать попытки выразить весь спектр позиций в нашем обществе. Нельзя ответственно относиться к перестройке и одновременно опасаться критики своих ошибок: ведь никто и никогда от них не застрахован.

Депутаты от Москвы помнят, сколько было сомнений — стоит ли до Съезда образовывать рабочую группу. Но когда на первом заседании всей московской делегации впервые в советской истории члены Политбюро не пошли в президиум, а сели с нами в зале — уже это оправдало наши усилия. Когда группа делегатов, и москвичей и немосквичей, подписывалась под проектом повестки работы первого Съезда народных депутатов, у нас мало было уверенности в успехе. Но когда в первые же часы работы выступил Андрей Дмитриевич Сахаров и начался крах плана превратить Съезд в очередной дозированный шаг аппаратурной перестройки, мы поняли, что действовали верно. Когда мы требовали прямой трансляции Съезда по ТВ и когда мы добились этого — наша уверенность выросла.

Мы резко оценили итоги Съезда. И оценили верно, так как, пойди Съезд по предлагавшемуся нами пути, скорее всего не было бы ни забастовок, ни крови в Абхазии. Сейчас, когда

народ на забастовках выдвигает наши лозунги — ясно, что работа меньшинства не была напрасной. Тем более, что Президиум Верховного Совета выбросил в корзину свой план законодательной работы и принял наши предложения, даже с теми же формулировками.

Я отмечаю это не ради установления авторства. Я говорю и не ради какого-то злорадства. Напротив, нас радует и вдохновляет, что сама жизнь подтвердила и оправдала деятельность нашей группы.

Но почему оправдались именно наши прогнозы и предложения?

Да потому, что именно меньшинство депутатов отражает мнение большинства народа. Мы — меньшинство условное, в залах Кремля. А в стране за нами становится все больше избирателей. Тысячи писем, резолюций митингов, обращений идут к нам со всей страны.

Масштаб этой поддержки и это давление поистине грандиозны. Вот почему в свете опыта прошедших трех месяцев мы можем утверждать, что Межрегиональная группа больше чем когда-либо нужна и Верховному Совету, и его комитетам, и будущему второму Съезду, и всему нашему народу.

И уж раз я начал цитировать поэтов, то хочу завершить свое выступление словами Анны Ахматовой:

Мы знаем, что ныне лежит на весах,
И что совершается ныне.
Час мужества пробил на наших часах—
И мужество нас не покинет.

Слово взял депутат **Мурашев**. Он обратил внимание на необходимость четко отложенной техники проведения дебатов, позволяющей учесть все разнообразие мнений, и предложил начать отработку демократических процедур внутри самой Межрегиональной депутатской группы, используя при этом богатейший опыт стран с развитой демократической культурой.

Затем слово было предоставлено депутату **Бочарову**. Он подверг резкой критике Закон Союза ССР о государственном предприятии (объединении) и предложил внести в него от имени Межрегиональной группы поправки. В прениях по этому предложению приняли участие депутаты **Собчак**, **Попов**, **Панов** и другие. Депутат **Подберезский** вынес предложение отменить государственную приемку на предприятиях страны. Депутаты приняли следующую формулировку: «Учитывая многочисленные просьбы коллективов предприятий и их руководителей, а также предложения народных депутатов в выступлениях на Съезде народных депутатов СССР и первой сессии Верховного Совета СССР по вопросу отмены государственной приемки, как излишнего звена, дублирующего ОТК предприятий, Госархстроконтроль и другие контролирующие органы, считаем необходимым:

1. Верховному Совету СССР поручить Совету Министров СССР отменить с 1 октября 1989 г. государственную приемку на предприятиях и в организациях на всей территории СССР.

2. Высвободившиеся средства направить в фонд социальной помощи пенсионерам, инвалидам, студентам и другим низкооплачиваемым категориям населения».

Депутат **Левыкин** высказался за то, чтобы отменить постановление Совета Министров СССР о дополнительных мерах по обеспечению соотношения между ростом производительности труда и заработной платой.

Депутат **Воронцов** проинформировал собрание о том, что Комитет Верховного Совета по науке, образованию, культуре и воспитанию вынес на рассмотрение проект постановления Верховного Совета СССР об отмене Указов Президиума Верховного Совета СССР о лишении гражданства Советского Союза деятелей науки, культуры, принятых в период 1967—1986 гг.

В проекте сказано, что лица, лишенные советского гражданства в указанный период, и члены их семей могут восстановить советское гражданство со дня принятия данного постановления через консульские отделы СССР за рубежом. Депутат Воронцов предложил собранию обсудить данный проект и поддержать его. Предложение депутата принимается.

Депутат **Оболенский** призвал сбравшихся сначала принять регламент работы, организационно оформиться, и только после этого приступить к дискуссии.

Предложение депутата вызвало разноречивые мнения. Некоторые депутаты посчитали, что организационного оформления вообще не надо, другие были противоположного мнения. Депутат **Станкевич** в связи с этим сказал: «Наличие парламентских групп — не блажь, не выдумка, не заговор какой-то узкой кучки радикалов, стремящихся и рвущихся к власти. Это — единственно возможный способ существования работающего парламента. Ничего другого парламенту не дано. Дело в том, что иные парламенты существуют уже более сотни лет, и они видели многое, но единственное, чего они не видели, — это сколь-нибудь устойчивого единства. Там, где начи-

нается единство, кончается работающий парламент. Я не понимаю, как можно стереотипы, сложившиеся в предшествующую эпоху, стереотипы, доставшиеся нам от сталинско-брежневского периода, переносить автоматически на наш работающий парламент и заклинать призывами к тотальному единству. Ни в коем случае нельзя допустить тотального и бездумного единства.

Прежде чем консолидироваться, к чему нас постоянно призывают, необходимо умно и грамотно размежеваться. Необходимо выяснить, на каких платформах мы стоим, какие именно взгляды мы защищаем, что мы понимаем под этим универсальным термином «перестройка»? Каким мы видим будущее страны через 5, через 10, через 15 лет? Какой мы видим ее экономику, какой мы видим ее политическую систему? Это каждый должен осознать более или менее четко, высказать ясно и недвусмысленно, и на этой основе мы можем и объединиться, и размежеваться. Если у нас при этом окажутся разные платформы и разные взгляды, ничего в этом страшного нет. Это — нормальное разнообразие позиций, существующих в обществе. И нам надо создать такую ситуацию (и для этого, кстати, создается наша группа), чтобы все эти многочисленные противоречия и конфликты разрешились прежде всего и главным образом в парламенте, а не на улицах Ферганы или Нового Узеня, и в том числе и не на улицах донецких или кузбасских городов. Поэтому я хотел бы высказаться за то, чтобы группа была четко очерчена. Мы должны ясно представлять себе, на основе чего мы сплотились».

Депутаты принимают решение приступить к обсуждению платформы Межрегиональной группы. Слово предоставляется депутату **Ельцину**.

Люди устали ждать

Вначале я хотел бы остановиться на политическом положении в стране, сложившемся за последние месяцы. Центральным событием явился первый Съезд народных депутатов СССР. Очень коротко о моем взгляде на его итоги.

Позитивные моменты: расширились границы гласности за счет прямой теле- и радиотрансляции Съезда; расширились границы критики высшего руководства и закрытых ведомств; большая активность депутатов, приведшая к поляризации Съезда; выяснились позиции ряда групп депутатов и наметились их платформы.

Негативные: подготовка к Съезду и сам Съезд проходили под диктовку ЦК и Генерального секретаря ЦК. Тенденция к авторитарности руководства Съездом; передача власти от партии Советам в лице Съезда не состоялась. Не были внесены соответствующие поправки в Конституцию, не был принят «Декрет о власти»; Съезд не решил также центральных задач экономической реформы. Не намечены чрезвычайные меры выхода из тупика. Не были рассмотрены проблемы собственности, землепользования, аренды, налогообложения, регионального хозрасчета, кооперации. Тем самым при подготовке и во время

Съезда были повторены ошибки XIX Партконференции, не позволившие год назад начать перестройку в партии. Опять муссировались периферийные вопросы, а ядро политической и экономической системы осталось нетронутым; архаичное разделение Съезда по делегациям обеспечило аппарату ЦК легкое управление депутатами за счет подчинения многих депутатов «первым лицам», «делегациям», проведения политики «разделяй и властвуй».

Противопоставление депутатов проводилось по региональному признаку (московскую группу противопоставляли другим делегациям); по национальному признаку (Армения—Азербайджан, Прибалтика—Россия, Украина); по классовому признаку (рабочий класс — интеллигенция).

Четко проявились и легко использовались в целях управления Съездом явные различия в различных регионах. Не все оказались подготовленными на уровне депутатов Прибалтики.

Мне не раз приходилось говорить о некоторых путях вывода общества и страны из кризиса. Считаю, драматизм сложившейся ситуации требует более решительных и радикальных действий. Недавние забастовки шахтеров-угольщиков знаменуют новый

этап развития кризиса, охватившего советское общество, в особенности правящие органы. Забастовки шахтеров означают прорыв кризисных явлений в широкую социально-политическую область. Эти события к тому же — свидетельство того, что тлеющий экономический кризис грозит перерасти в кризис общеполитический.

Забастовочная вспышка последних недель зафиксировала серьезнейшее социальное напряжение в стране. Она продемонстрировала потерю доверия широких трудящихся масс к руководству. Местные Советы, партийные, профсоюзные органы во многих местах фактически дискредитированы. Они растеряны и бездействуют. Существующий в этих регионах авторитарный режим, административно-командная правящая система сильно пошатнулись.

С другой стороны, забастовки показали высокую степень самоорганизации и самоуправления рабочих. Можно сказать, что стачечные комитеты оказались зародышами реальной власти народа. Во многих местах, где проводились забастовки, ситуация приобрела характерные черты «двоевластия», при котором советские, партийные, профсоюзные органы лишь名义ально оставались у власти, а фактически этими регионами управляли стачечные комитеты.

Народ в районах забастовок доведен до отчаяния. Он ощущает ухудшение своего материального положения, недоволен отсутствием реальных результатов перестройки, полновинчатостью принимаемых в центре решений, откровенным саботажем перестройки на местах. Можно сказать, что люди устали ждать, они разочарованы, чувствуют себя обманутыми. Отсюда — кризис доверия к «верхам», требование гарантов.

Следовательно, «верхи» уже не могут управлять по-старому, «низы» начинают понимать невозможность жить по-старому. Правда, кое-где в массах сохраняется вера, что «верхи» смогут переломить неблагоприятный ход событий, осуществить в конце концов наступление демократические и прогрессивные чаяния «низов».

Участники забастовок наряду с важными экономическими выдвинули и политические требования, среди них — провести безотлагательно демократические выборы в местные Советы; отменить льготы и привилегии; провести референдум доверия. Из этого можно предположить, что движение, начатое снизу, не остановится. Самые события показали возможную угрозу выхода народного недовольства из-под контроля.

Выдвигаемое сейчас многими требование об ускорении выборов в местные Советы (с тем, чтобы устранить ситуацию двоевластия) может стать как раз тем оселком, на котором будут оттачиваться политическая сознательность масс, их готовность пойти на решающие перемены. Требование проведения местных выборов до ноября, то есть до назначенного начала работы второго Съезда народных депутатов, становится политическим лозунгом момента. Выдвинут в эти дни и лозунг о передаче экономической власти трудовым коллективам, который также способен сплотить массы.

Еще одно соображение. Предъяв-

ляемое требование гарантий на высшем уровне — это реальная основа для укрепления авторитета и влияния законодательной власти страны — Верховного Совета и Съезда народных депутатов, возможность превратить их в реальную опору перестройки в стране, гарантировать благотворные перемены для народа в целом.

Итак, причины возникновения июльского забастовочного движения следующие: недовольство экономическим положением страны; условиями жизни и результатами четырех лет перестройки; недовольство результатами работы Съезда народных депутатов, не переломившего медленный ход экономической и политической реформ; недовольство половинчатостью, непоследовательностью, а зачастую и ошибочностью решений центральных органов власти; нарастающее сопротивление консервативных сил в аппарате центральных и местных органов партийной и Советской власти; бездействие, а зачастую прямой саботаж в выполнении постановлений центра на местах.

Рабочий класс фактически утратил руководящую роль в КПСС. Этую роль уже давно играет партийная бюрократия, а рабочие избираются в руководящие органы лишь名义ально, они отстранены от руководства партией, экранированы партаппаратом.

Бессилен рабочих повлиять на ситуацию не только в стране, но и на своих предприятиях и по месту жительства, бездействие профсоюзов — все это говорит о том, что партийная, советская, хозяйственная бюрократия есть господствующий класс. Забастовочное движение направлено против этого класса, хотя пока еще неосознанно.

Забастовка в нашей стране, в отличие от недавнего прошлого, сегодня вполне легализовалась если пока не законом, то во мнении общественности. Можно утверждать поэтому, что забастовка — законное оружие социально-экономической и политической борьбы.

Кризисные явления пронизывают и межнациональные отношения, которые обострены до предела в отдельных регионах страны. Национальная культура, язык народа, традиции — даже в первые годы перестройки этим направлениям работы не придавали на местах должного внимания. Так не может дальше продолжаться. Равенство в отношениях, взаимное уважение, доверие наций и народностей страны надо поставить в ранг государственной политики наравне с введением родного языка в качестве официального.

Предстоит немалые усилия по организации центров культуры во всех населенных пунктах этих регионов, созданию мощной базы полиграфической промышленности, трансляции телепередач на родном языке, обучению подрастающего поколения, сохранению истории и культурного наследия народов нашей многонациональной Родины.

В этих условиях важнейшим фактором преодоления кризиса является создание внеочередного XXVIII съезда партии. На съезд делегаты должны прийти с мандатами от первичных парторганизаций, полученными в результате прямых выборов на альтернативной основе. Проводить внеоче-

редной съезд надо. Авторитет партии сегодня можно поднять только примером собственной демократизации партийной жизни. Доверие масс и право руководить надо завоевывать.

Несколько слов о практической деятельности Межрегиональной группы народных депутатов СССР. Думаю, деятельность группы построить надо таким образом, чтобы она отражала интересы радикально настроенных сил рабочего класса, крестьянства и интеллигенции. В законотворческой деятельности: готовить новые или альтернативные законопроекты по жизненно важным проблемам общества, поддерживая в то же время инициативы, направленные на более радикальное решение задач перестройки.

Одна из первостепенных задач — подготовка проекта новой Конституции СССР, в которой должно быть отражено новое состояние нашего общества, концепция нового государственного устройства, международные акты и обязательства, ратифицированные нашей страной. Новый проект Конституции должен быть гарантом против возвращения общества к культуре личности и застою.

В связи с этим представляется необходимым подготовить законопроект об изменении избирательной системы с целью максимальной демократизации ее. Всякий перенос срока выборов в республиканские и местные Советы будет только обострять обстановку в стране. Поэтому вопрос о передаче всей полноты власти Советам надо решать сейчас, не откладывая.

Считаю недопустимым совмещение функций руководителей Советов и партийных комитетов. История нашего государства убедительно говорит о том, что происходит от концентрации чрезмерной власти в одних руках.

Обсуждаемый на нашем собрании проект тезисов программы деятельности Межрегиональной группы народных депутатов СССР намечает пути преодоления кризиса в политике, экономике и культуре, национальном вопросе. В дальнейшем эта программа, думаю, будет конкретизирована и станет платформой группы. Но и в тезисах уже предложены пути реализации политической и экономической реформ, они взаимосвязаны и взаимообусловлены. Главное в них: наряду с предоставлением полной экономической самостоятельности предприятиям (объединениям, регионам, союзным и автономным республикам) предусматривается широчайшее участие масс в управлении государством, а также гарантии государства в осуществлении гражданами своих прав, политических и гражданских свобод.

Пора, наконец, понять основную причину торможения перестройки. Это — власть и устоявшиеся взаимоотношения партийно-бюрократического аппарата управления всех уровней, льготы и привилегии, номенклатура и повсеместное игнорирование интересов трудящихся. Чтобы покончить с заильем бюрократов и чиновников, сфера управления должна находиться в прямой зависимости от масс. Выборность на конкурсной основе, сменяемость, отзыв своего представителя из любого руководящего органа — вот действенные формы реального самодоуправления.

Направления деятельности Межрегиональной группы предусматривают

радикальные реформы политической системы, экономики, права, более сильной ориентации на социальную сферу, разрешение национальной напряженности. Включены вопросы изменений в организации законодательного процесса, а также вопросы экологической политики.

В ходе дискуссии «Тезисы», конечно, будут поправлены и дополнены. Выскажу мнение и я по поводу существующей избирательной системы. Считаю, что общественные организации имеют право выдвигать своих кандидатов, агитировать за них, но пусть все кандидаты избираются в территориальных и национально-территориальных округах. Надо отказаться от проведения окружных предвыборных собраний, выборы проводить в два тура. Предусмотреть прямые выборы руководителей республиканских и местных Советов на альтернативной основе.

В проекте Закона о выборах следовало бы закрепить положение об альтернативности формирования руководящих органов Верховных Советов союзных республик, сессий Советов областных, краевых и автономных образований.

Несколько слов о проекте Закона о партии. Партия является частью общества, а не государства, как задумал и осуществил Сталин. КПСС, как и любая другая общественная организация, должна действовать в рамках закона, то есть быть законодательно подотчетна Съезду народных депутатов. Принятие статуса партии как общественной организации должно находиться в прямой зависимости от степени демократизации выборности ее руководящих органов, наличия институтов контроля над их деятельностью и свободного волеизъявления ее членов. Кстати, практика разработки и принятия высшим законодательным органом законов, регламентирующих деятельность общественных организаций, включая политические партии, широко распространена. Такое законодательство имеется и в ряде социалистических стран. Здесь особо интересен последний опыт ВНР.

Общая цель Закона о партии — определить границы полномочий и компетентности решений, принимаемых партийными органами, обеспечить их деятельность в соответствии с целями и задачами общества и, напротив, воспрепятствовать их деятельности в той части, где узкопартийные интересы или интересы межпартийной борьбы начинают противоречить интересам общества в целом. При этом партии и общественные организации, разумеется, остаются свободными в определении норм и характера своей внутренней жизни, внутренней структуры и организации.

И здесь нет никакого контроля государства над общественной жизнью, никакого антидемократизма и элитизма. Наоборот, как говорил еще К. Маркс, подлинной является лишь та свобода, которая ограждена законом. Это в полной мере относится и к свободе объединения граждан в общественные организации и партии.

Думаю, вы согласитесь, что основным направлением законотворческой деятельности Межрегиональной группы народных депутатов СССР должна стать реализация приоритетных на-

правлений социальной политики (решение продовольственного вопроса, сфера услуг, строительство жилья и насыщение рынка товарами народного потребления).

Анализируя четырехлетний период перестройки, следует сказать, что тактика реализации стратегического курса общества была выбрана неправильно. И надо найти в себе мужество признать это руководству. Вношу на ваше рассмотрение перечень законопроектов, которые должны быть подготовлены в приоритетном порядке:

- о полной передаче власти народу и Советам;
- о разделении власти и функций центра и союзных и автономных республик;
- о введении на территории СССР регионального (республиканского) хозрасчета и реального суверенитета;
- об отношениях между государством и церковью;
- о дотации малоимущим гражданам;
- о собственности;
- о передаче земли крестьянам;
- об устранении всех ограничений экономической, финансовой и хозяйственной самостоятельности предприятий и трудовых коллективов;
- о борьбе с коррупцией и взяточничеством;
- о новой инвестиционной политике в стране;
- об общественных организациях;
- о КГБ, армии и МВД;
- о ликвидации льгот и привилегий для руководителей (незаконных — немедленно, без всяких комиссий);
- о налогообложении граждан, государственных организаций и кооперативов;
- о страховании;
- о новой экономической реформе, демонополизации экономики и переходе на конкурентность;

Против кого выступили шахтеры?

Депутаты приступают к общеполитической дискуссии.

Слово предоставляется депутату **Старовойтовой**.

Я думаю — я выражаю свое мнение, — что мы должны поддержать высказанные товарищем Ельциным положения. Я только что прилетела из своего округа, из Еревана. Избиратели ждут очень многое от работы нашей группы, выражают ей поддержку и прежде всего с нашей деятельностью связывают свои надежды.

Я хочу сказать о Тезисах программы по национальному вопросу. Я думаю, что четыре года перестройки, особенно последние два года, выявили, что национальный вопрос является вопросом номер один для организации и совершенствования нашей политической системы. Хотя он был отодвинут на задний план на первых этапах перестройки, сегодня, может быть, в него упираются и экономика, и социально-экономические вопросы.

В целом я поддерживаю то, что высказано в Тезисах, хотя хотела бы кое-что добавить. Во-первых, я предлагаю снять иерархию не только с двух уровней национально-государственных образований, а со всех четырех уровней, то есть уравнять в правах союзные и автономные республики, а также еще два типа национально-

- о партиях и общественных организациях;
- о фракциях в Советах;
- о печати и других средствах массовой информации.

Имеется ряд предложений с детализацией законопроектов по вопросам экономической политики, национальных и межнациональных отношений, социальной политики. В последующей деятельности группы, я думаю, будет рассматривать и уточнять.

Сегодня нам предстоит определить характер взаимодействия Межрегиональной группы народных депутатов СССР со Съездом народных депутатов СССР, Верховным Советом СССР и местными органами Советской власти. Думается, это будет совместная и плодотворная работа по консолидации общества, конструктивный поиск решений накопившихся проблем, расширение творчества масс и строительство нового общества.

В заключение хочу сказать о членстве в Межрегиональной группе народных депутатов СССР. Быть членом группы, на мой взгляд, не означает признание каждого пункта ее платформы, а только большинства из них.

Неотложная наша задача — общество должно взять в свои руки дело управления и дело хозяйствования. В общественной собственности народа должна возродиться индивидуальная собственность каждого, в свое время поглощенная капиталом, а у нас монополизированная государством. В новой системе управления должна утвердиться система самоуправления и подлинного народовластия. Нужна новая, привлекательная модель социализма, объединяющая в себе вершинные достижения общественной мысли, накопленные человечеством. Тогда главная задача социалистической революции вообще, нашей революционной перестройки в частности будет решена.

не перекройка. Эта формула связана с хронической болезнью прецедента, параличом воли и некомпетентностью тех, кто принимал решение. И именно этот паралич воли и некомпетентность, в частности, выразившиеся в затянувшемся Нагорно-Карабахском кризисе, дали свои метастазы в разные регионы страны, потому что народы потеряли надежду на справедливое решение своих проблем. А они должны решаться последовательно. В результате мы сегодня имеем и абхазскую ситуацию, и ферганскую, и другие на очереи. Думаю, нужно ставить вопрос о создании новых и восстановлении старых, ликвидированных в годы сталинизма, национально-государственных образований. Сегодня многие народы страны, например курды, гагаузы, советские немцы, крымские татары и другие, не имеют, по сути дела, своей национальной государственности, а некоторые имеют ее фактически — скажем, два миллиона советских евреев.

На мой взгляд, ряд известных поправок, которые внесены в прошлом году в Конституцию СССР, свидетельствует о том, что сделан шаг назад, даже по сравнению со сталинской Конституцией. Если бы сегодня у нас выполнялась сталинская Конституция, то не требовалось бы такого ее совершенствования, которое предстоит осуществить. Мы знаем, что требование рабочих, бастующих угольщиков, о чем мало упоминают газеты, — немедленно изменить Конституцию.

Думаю, что актуально и изменение принципов Союзного Договора, потому что после 1922 года изменился и состав суверенных субъектов, подписавших этот Договор. Тогда были Россия, Украина, Белоруссия, Закавказская Федерация, а сегодня мы имеем 15 суверенных субъектов, даже без учета автономных республик и т. д. И был другой перечень тех прав, которые республики делегируют центру.

Но мы можем пойти и дальше в своих предложениях. Если мы пересмотрим Союзный Договор на подлинно демократической основе, возможно, не будет вообще нужды в Конституции СССР, потому что у нас есть конституции союзных республик и других национально-государственных образований. А дальнейшие отношения Союза могут регулироваться путем совершенствования Союзного Договора.

Слово предоставляется депутату **Козыреву**.

Я думаю, мы здесь в течение этих двух дней должны выработать некоторые документы для второго Съезда народных депутатов СССР. Остановлюсь только на одном пункте. Когда мы во главу угла ставим вопрос о власти, то мы находимся в известной мере в плену объективных иллюзий, нам кажется, что власть можно декретировать, власть можно установить безотносительно чому бы то ни было. Но пока мы не изменим статьи 10–11 Конституции СССР, в которых записано, что основой нашей экономической системы является социалистическая собственность в форме государственной собственности, до тех пор мы ничего не изменим, никаких отношений власти мы не декретируем, потому что эта запись — доминанта всей нашей системы: политическая, эконо-

Социологический портрет МДГ

Из 388 членов МДГ — 86 членов Верховного Совета (59 — Совет Союза, 27 — Совет Национальностей). Членов комитетов — 210, в том числе трое — их председатели.

По республикам: Азербайджан — 1 человек; Грузия, включая Абхазию — 8; Белоруссия — 9; Армения — 5; Казахстан — 11; Киргизия — 1; Узбекистан — 1; Таджикистан — 2; Молдавия — 1; Украина — 48; Россия — 286 (без автономных республик — 237), в том числе Москва и Московская область — 69; Ленинград и Ленинградская область — 16; Прибалтийские республики — 15.

По профессиональной принадлежности: военнослужащих — 10; врачей — 10; преподавателей высшей школы, заведующих кафедрами, профессоров — 31; директоров предприятий — 60; председателей колхозов и совхозов — 32; колхозников — 2; ИТР — 36; научных работников — 37; творческих работников — 26; рабочих — 61; журналистов — 29; работников аппаратов партии, комсомола, профсоюзов, исполкомов — 20.

Что показала анкета. 55 процентов участвовавших в съезде считают, что группа должна иметь четко установленное членство и структуру, но каждый член имеет право высказываться, предпринимать любые действия независимо от каких-то решений. 41 процент высказался за то, что группа должна быть без членства и без структуры.

68 процентов высказались, чтобы выборные органы группы занимались подготовкой собраний группы, проектов решений, координацией действий группы. 23 процента — за координацию действий членов группы в ходе законодательной работы и дебатов в Верховном Совете. 7 процентов высказались, чтобы выборные органы группы выступали именно как руководящие органы группы.

● Искусство жить застойно

Встречи и речи

Магазин называется «Подарки». Как войдешь, сразу читаешь наименование прилавка: «Товары к школьному сезону». Тут же плакатик, совсем мелкими буквами: «Тетрадок нет».

Публику утешают: ведь только в Москве продается тетрадей 118 миллионов штук! Как любят нас упрекать общей статистикой!

Возле одних витрин-прилавков народу густо, а у других пусто. Идем к тому, где пусто, поскольку осточертело кидаться кучами к дефициту. Тут литература общественно-политическая. Книги изящно светятся золотыми шрифтами заголовий, покоряют благородством обложек, тисненных «под кожу». Вот первые броские слова заголовий: «Перестройка: проблемы, поиски, находки». Сборник суждений, призывающих «формировать сознание», «обогащать духовный мир», «повышать уровень...» Это из заголовков статей. Но что-то не очень пользуются спросом эти наставительные призывы, хоть, может, и кроется в них добрая истина. Или такое издание: «КПСС о средствах массовой информации и пропаганды». Постановления, решения, речи, репортажи о встречах... Еще более заметная книга — совсем свежий экземпляр, один из 100 000 тиража, 318 страниц с цветным портретом. Подписан в пе-

чать в самый канун первого Съезда народных депутатов: «Е. К. Лигачев. Избранные речи и статьи». В конце тома — предметный указатель работ, начиная с 1959 года. Узнаем из книги и о весомой роли академиков Блохина и Чазова в «гигантской картине» научного освоения Сибири и о сомнениях в правомерности рыночной экономики, и о многих других явлениях нынешней жизни. О забастовках автор книги заявляет следующее: участие в них коммунистов «просто-напросто несовместимо с членством в партии».

Помните, как было в военные годы? Когда острейший кризис бумаги стал неотвратим, мы писали и школьные уроки, и студенческие конспекты на полях книг, даже самых почтенных. Только одно запрещалось строго: писать по портретам основоположников.

...Оглядываясь на толпу измученных родителей с орущими в духоте «тетрадного» магазина детьми, я вспоминаю тихий прилавок Политиздата. И открытую 87-ю страницу «Избранных речей», где читаю такие слова: «Всем должно быть ясно, что связь между стилем руководства и результатами работы самая прямая». Очень верные слова! Но есть вопрос — кому еще это не ясно?

Евника СВЕТЛЯНОВА.

49,7 процента придерживаются точки зрения, что из Конституции СССР нужно изъять статью 6 и разрешить формирование любых политических образований. 40 процентов высказались за изъятие из Конституции статьи 6 и необходимость открыть обсуждение целесообразности перехода к многопартийной системе. 5 процентов высказались за сохранение однопартийной системы и конституционное закрепление руководящей роли КПСС. 5 процентов воздержались от ответа на этот вопрос.

О политическом самоопределении республик и полной экономической самостоятельности. За самоопределение — 83 процента; против — 8 процентов; 9 процентов — затруднились ответить на этот вопрос.

Об экономической реформе. 92 процента высказались за переустройство экономических отношений путем крупномасштабных радикальных преобразований, 1 процент — за небольшие преобразования, 2 процента — затруднились ответить.

Выравнивание правового статуса союзной республики и автономии. 55 процентов высказались за полное выравнивание, 32 процента — за расширение права автономий, но при условии сохранения этой иерархии, 5 процентов за статус-кво, 12 процентов воздержались при ответе на вопрос.

Отношение к льготам и привилегиям. 64 процента высказались за пересмотр всех систем льгот и привилегий и механизма их установления; 22 процента высказались категорично за полную отмену всех льгот и привилегий; 8 процентов — за сохранение для некоторых групп работников льгот и привилегий; 1 процент не ответил на этот вопрос.

● Поздравляем!

Слово с «Трибуны»

Необычным получился очередной номер «Вестника НТТМ», выпускаемого Свердловским городским центром научно-технического творчества молодежи. На сей раз на его полосах расположился депутатский спецвыпуск.

Номер открывает отчет корреспондента «Трибуны» с организационной конференции МДГ, участниками которой стали десять депутатов-свердловчан, а двое из них (Г. Бурбулис и В. Волков) вошли в состав координационного совета.

С большим интересом познакомились читатели-свердловчане и с другими публикациями номера.

Кроме того, в номере — заметка о подготовительной работе по созданию в Свердловске комитета «Вена», информация о деятельности на местах депутатов А. Захарова и А. Сидорова, фрагменты выступлений на очередном заседании городской дискуссионной трибуны. Сообщается также о представлении советом коллектива МЖК «Комсомольский» своего расчетного счета № 608555 в Кировском отделении Жилсоцбанка г. Свердловска для сбора средств на помощь в работе народных депутатов.

Юрий ГЛАЗКОВ.

Ответственный за выпуск В. ЛОГУНОВ, народный депутат СССР

Редактор И. КАМАНИНА

Технический редактор В. НОВИКОВА

Дополнительный тираж 30 тыс. экз. Типография изд-ва "Воздушный транспорт" Зак 1813A

4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента». Мы обжалуем это решение в суде.

Библиотека Международного Мемориала